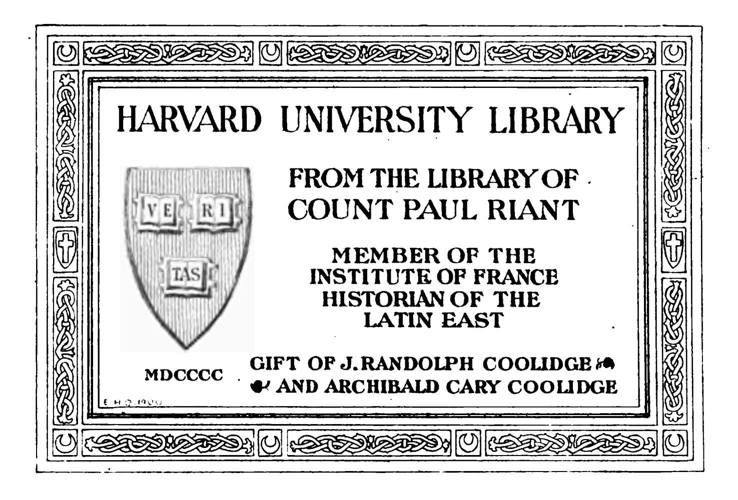

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY
VE RI TAS
FROM THE LIBRARY OF
COUNT PAUL RIANT
MEMBER OF THE
INSTITUTE OF FRANCE
HISTORIAN OF THE
LATIN EAST
MDCCCC
GIFT OF J. RANDOLPH COOLIDGE
AND ARCHIBALD CARY COOLIDGE

ИЗСЛѢДОВАНІЯ,

ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ

О

РУССКОЙ ИСТОРІИ.

7

ИЗСЛѢДОВАНІЯ,

ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ

О

РУССКОЙ ИСТОРІИ.

М. Погодина.

ТОМЪ VII.

ПЕРІОДЪ УДѢЛЬНЫЙ.

МОСКВА.
Въ типографіи Л. Степановой.
1856.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Мая 31 дня, 1856 года.

Цензоръ *И. Безсомыкинъ.*

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Ни одного тома изслѣдованій не оканчивалъ и не выдавалъ я съ такимъ живымъ удовольствіемъ, съ какимъ окончилъ и выдаю этотъ. Отчего это происходитъ? Больше ли труда онъ мнѣ стоилъ, чѣмъ другіе? Нѣтъ, они всѣ достались мнѣ не легко. Занимательнѣе ль было для меня его содержаніе? Нѣтъ, всѣ предметы удѣльнаго періода такъ тѣсно между собою связаны, что важность ихъ для изслѣдователя почти одинакова. Отъ чего же я такъ радъ? Отъ того, что, издавая этотъ томъ, я вынимаю изъ души и тѣла моего мучительную занозу, которая не давала мнѣ покоя ни днемъ, ни ночью, въ самое тревожное для меня время, когда весь духовный составъ мой подвергался жесточайшимъ истязаніямъ, — или воображеніе утѣшалось сладостными надеждами.

Дѣйствительно, писалъ ли я разсужденіе о важнѣйшемъ политическомъ вопросѣ, трепеталъ ли при видѣ опасностей, грозившихъ отечеству, переносился ли мечтою въ Константинополь, къ любезнымъ своимъ Славянамъ, па Дунай, мысль о печатавшейся главѣ меня не оставляла, вопросы ея мерещились безпрестанно передъ моими глазами, и я отъ Allgemeine Zeitung, отъ Journal des debats, отрывался безпрестанно къ Кіевской или Суздальской лѣтописи и собранію грамотъ, дѣлалъ исправленія и вставки, перечитывая всякаго листа по десяти корректуръ. Читатели, знакомые съ дѣломъ, могутъ себѣ представить теперь, какъ сладко было мнѣ подписать послѣднюю!

Смѣю надѣяться, что этотъ томъ обратитъ на себя вниманіе любителей Исторіи по многимъ новымъ сторонамъ, съ которыхъ случилось мнѣ взглянуть на его предметы,—князей и дружину, званія, города и вѣча, военное дѣло, торговлю и деньги, грамотность и языкъ, частную жизнь и проч. Вниманія этого желаю я не для себя, потому что ужъ давно дошелъ до тѣхъ лѣтъ, когда чужой судъ, въ смыслѣ

похвалы и порицанія, теряетъ для писателя бо́льшую часть своего значенія: вниманія желаю я для пользы любезной мнѣ науки, для пользы Русской Исторіи, которой посвящена была моя жизнь, и которая, крѣпко убѣжденъ я, можетъ идти впередъ, совершенствоваться, преимущественно по тому строгому пути отчетности, по которому прошелъ я оканчиваемыя теперь четыре столѣтія. Никакая теорія, даже самая блистательная, никакая система, даже самая остроумная, не прочны, повторю въ сотый разъ, прежде нежели соберутся, очистятся, провѣрятся, утвердятся быти, дѣи.

Шестой томъ изданъ былъ мною прежде. Въ пятомъ осталось допечатать листовъ пять, кои я долженъ, кажется, отложить до осени, спѣша, по приказанію врачей, на воды.

При печатаніи седьмаго тома вздумалъ я еще составить подробные regesta къ удѣльному періоду. Полный, хронологическій списокъ событій нуженъ во многихъ отношеніяхъ, а у меня возметъ онъ вдесятеро меньше времени, чѣмъ у всякаго другаго, по слишкомъ близкому

знакомству съ лѣтописями, выученными невольно почти наизусть, и по короткому знакомству съ князьями, которыхъ послужные списки я составилъ прежде. Списокъ займетъ осьмой томъ.

Наконецъ въ девятомъ томѣ помѣстится изслѣдованіе о нѣкоторыхъ частныхъ предметахъ удѣльнаго періода, и такимъ образомъ будетъ вполнѣ представлено ученымъ основаніе моей древней Русской Исторіи, которая выйдетъ вслѣдъ за Изслѣдованіями.

М. Погодинъ.

Мая 26.
1856.

ГЛАВА I.

КНЯЗЬ.

Князь получалъ столъ, какъ въ Кіевѣ, такъ и во всѣхъ особливыхъ княжествахъ

по наслѣдству, основанному на правѣ старшинства,
по предоставленію, или назначенію предшественника,
по избранію,
по рѣшенію князей и договорамъ,
по насилію.

Сѣвъ на столъ, рядился съ людьми, условливался.

Назначалъ посадниковъ въ города и волости.
Опредѣлялъ тысяцкихъ.
Опредѣлялъ тіуновъ.

Давалъ и отнималъ удѣлы въ предѣлахъ своего княжества—дѣтямъ,

родственникамъ,
чужимъ, какъ бы въ помѣстье,
за службу,
иноплеменникамъ,

при самомъ вступленіи на столъ,
впродолженіе княженія,
по завѣщанію,
на время.

Переводилъ подъ собою (съ зависимостію) изъ одного города въ другой.

Отнималъ,

уступалъ по неволѣ,

по обязательству.

Получалъ дань, собирая ее лично, или чрезъ посланныхъ своихъ мужей, и распоряжался ею по своему усмотрѣнію.

Предоставлялъ дань, (а равно и прочіе доходы), съ извѣстнаго мѣста, кому заблагоразсуждалось,—женѣ, дѣтямъ, дружинѣ, монастырямъ, церквамъ.

Считался властелиномъ своихъ подданныхъ.

Издавалъ законы, былъ верховнымъ судьею, творилъ судъ и правду.

Принималъ, по усмотрѣнію, непосредственое участіе въ назначеніи духовныхъ властей.

Опредѣлялъ пени.

Получалъ пошлину съ суда.

Получалъ пошлину съ торговли, съ разныхъ промысловъ и проч.

Пользовался полюдьемъ.

Имѣлъ дружину и начальствовалъ ею.

Предпринималъ войну противъ другихъ князей.

Собиралъ и распускалъ вои.

Ходилъ на войну самъ большею частію, или посылалъ вмѣсто себя сына, брата, родственника.

Назначалъ воеводъ.

Въ сраженіи находился по большой части при большомъ полку, чуть ли не начиналъ сраженіе, по

крайней мѣрѣ, во всякомъ сраженіи принималъ личное и непосредственное участіе.

Заключалъ миръ.

Отнималъ войною волости.

Давалъ и уступалъ волости.

Переговаривался съ князьями лично,

Черезъ пословъ, имъ назначенныхъ.

Подчинялъ себѣ другихъ князей.

Пересылался съ иностранными государями.

Ходилъ на помощь къ иностраннымъ государямъ.

Посылалъ помощь иностраннымъ государямъ.

Призывалъ чужую помощь.

Предпринималъ походы въ чужія страны.

Ставилъ города.

Переводилъ людей изъ города въ городъ.

Распоряжался въ городѣ.

Имѣлъ при себѣ особыхъ исполнителей и служителей для своихъ распоряженій.

Очень рано выступалъ на поприще дѣйствія.

Имѣлъ свои села, дворы, волости, земли, сѣножати, холопей, изгоевъ, стада, пчелиныя борти, рыбныя ловли.

Таковы итоги, извлеченные нами изъ лѣтописей и другихъ документовъ, безъ прибавленія іоты съ нашей стороны.

Подтвердимъ теперь каждое изъ нашихъ положеній *примѣрами* и подлинными словами. Представить *всѣ* мѣста, послужившія намъ основаніемъ, считаемъ за излишнее.

Князь получалъ столъ, какъ въ Кіевѣ, такъ и во всѣхъ особливыхъ княжествахъ: [1] *по наслѣдству, основанному на правѣ старшинства* [2], напримѣръ:

1054. *Въ Кіевѣ.* В. К. Ярославу наслѣдовалъ старшій сынъ его Изяславъ.

1078. По смерти Изяслава Всеволодъ «сѣде на столѣ отца своего и брата своего, переима власть Русьскую всю».

1093. Всеволоду наслѣдовалъ старшій племянникъ Святополкъ Изяславичь, и проч.

Въ Полоцкѣ: 1044. Брячиславу Изяславичу наслѣдовалъ сынъ его Всеславъ.

Въ Черниговѣ: 1123. Давыду Святославичу братъ его меньшій Ярославъ.

1151. Володимеру Давыдовичу братъ его Изяславъ.

1164. Святославу Ольговичу—старшій племянникъ, Святославъ Всеволодовичь.

Въ Смоленскѣ: 1180. Роману Ростиславичу наслѣдовалъ братъ меньшій Давыдъ.

1197. «Давыдъ же столъ свой далъ сыновцю своему, Мстиславу Романовичу, а сына своего Константина въ Русь посла брату своему Рюрикови на руцѣ.»

Въ Галичѣ: 1125 и 1141. Ростиславичамъ наслѣдовалъ Володимерко Володаревичь.

1152. Володимерку сынъ его Ярославъ.

Во Владимирѣ (на Клязьмѣ): 1177. Всеволодъ Юрьевичь наслѣдовалъ брату своему Михалку.

1218. Георгій Всеволодичь брату своему Константину.

---

1. См. т. IV, с. 423—438.

2. Сравни выше, о правѣ наслѣдства и преемствѣ, т. IV, с. 353 и проч.

По *предоставленію* или назначенію предшественника:

1125. *Въ Кіевѣ:* Мономахъ, умирая, предоставилъ столъ свой сыну своему Мстиславу.

1133. Мстиславъ, также, брату Ярополку.

1146. Всеволодъ Ольговичь, также, брату Игорю,

1150. Изяславъ Мстиславичь,—дядѣ Вячеславу Володимировичу, сообща.

1169. Андрей, В. К. Владимирскій, назначилъ Кіевскимъ княземъ брата своего Глѣба.

1174. Онъ же,—впослѣдствіи, Смоленскаго князя Романа Ростиславича.

Въ Черниговѣ: 1140. Всеволодъ Ольговичь, овладѣвъ Кіевымъ, предоставилъ Черниговскій столъ двоюродному брату, Володимеру Давыдовичу.

1158. Изяславъ Давыдовичь.... «сыновца своего Володимирича Святослава остави Черниговѣ съ всимъ полкомъ своимъ.»

Въ Переяславлѣ: 1169. Глѣбъ Георгіевичь, получивъ Кіевъ, предоставилъ столъ сыну Володимеру.

Въ Смоленскѣ: 1160. Ростиславъ Изяславичь, отъѣзжая въ Кіевъ, предоставилъ столъ сыну Роману.

1174. Романъ, также, сыну Ярополку.

Во Владимирѣ Волынскомъ: 1188. Романъ Мстиславичь, отъѣзжая въ Галичь, предоставилъ Владимиръ брату Всеволоду.

Въ Галичѣ: 1187. Ярославъ Володимеровичь предоставилъ столъ свой меньшему сыну Олегу отъ наложницы.

Во Владимирѣ на Клязьмѣ: Юрій Долгорукій предоставлялъ Владимиръ меньшимъ сынамъ—Михалку и Всеволоду.

1212. Всеволодъ Георгіевичь меньшему сыну Георгію.

По избранію:

1067. *Кіянами* посаженъ былъ Всеславъ Полоцкій,

1113. Мономахъ,

1146. Изяславъ Мстиславичь,

1154, 1158. Изяславъ Давыдовичь.

1128. *Полочане* призвали Рогволода Всеславича,

1151. — — — Ростислава Глѣбовича,

1159. — — — Рогволода Борисовича.

1139. *Смольяне*—Святослава Ольговича.

1175. «Выгнаша отъ себя Романовича Ярополка, а Ростиславича Мстислава введоша Смоленску княжить.»

1175. *Галичане* выгнали Олега Ярославича и посадили брата его Володимера.

1188. — Романа Волынскаго.

1158. *Ростовцы, Суздальцы и Володимерцы* избрали Андрея Боголюбскаго.

1175. Они же—Ростиславичей Мстислава и Ярополка; «а крестьнаго цѣлованія забывше, цѣловавши къ Юрью князю на меньшихъ князѣхъ, на дѣтехъ на Михалцѣ и на братѣ его, преступивше крестьное цѣлованіе, посадиша Андрея, а меньшая выгнаша, не послѣдѣ по Андреи помянушася.»

По рѣшенію князей и договорамъ:

1159. Ростиславъ Мстиславичь посаженъ на Кіевскій столъ.

1169. Мстиславъ Изяславичь.

1174. «Ростиславичи положиша на Ярославѣ (Изяславичѣ) старѣйшинство и даша ему Кіевъ.»

1180. Святославъ Всеволодовичь получилъ Кіевъ по договору съ Ростиславичами.

1158. Черниговъ получилъ Святославъ Ольговичь.

1180, 1210. Рюрикъ Ростиславичь.

По насилію:

1073. Святославъ Ярославичь занялъ *Кіевскій* столъ.

1139. Всеволодъ Ольговичь.

1147—1154. Юрій Володимировичь нѣсколько разъ.

1207. Всеволодъ Чермный, и потомъ еще нѣсколько разъ, равно какъ и Рюрикъ Ростиславичь.

Черниговъ занялъ, 1128. Всеволодъ Ольговичь, прогнавъ дядю Ярослава Святославича.

1208. Посла В. К. Всеволодъ сына своего Ярослава въ *Рязань* на столъ.

1218. Константинъ Всеволодовичь занялъ *Владиміръ*.

1187. Романъ Волынскій—*Галичъ*.

Примѣровъ на всѣ случаи можно бы набрать еще гораздо больше.

Частные удѣлы въ княжествахъ получались по распоряженію стольнаго князя, (см. ниже).

Эти образы вступленія на столъ, (формы), если можно такъ выразиться, иногда соединялися, напр.

Предоставленіе съ правомъ (Мстиславъ предоставилъ *Кіевъ* брату Ярополку, который имѣлъ на него право; Изяславъ Мстиславичь—Вячеславу; Всеволодъ Ольговичь—Володимеру Давыдовичу, *въ Черниговѣ*).

Предоставленіе безъ права (Мономахъ отдалъ свой столъ сыну Мстиславу, Всеволодъ брату Игорю въ *Кіевѣ*, Всеволодъ сыну меньшему Георгію во *Владимірѣ*, Ярославъ сыну отъ наложницы Олегу въ *Галичѣ*).

Наслѣдство по праву съ избраніемъ (напр. Всеволодъ во Владимиръ послѣ брата Михалка, 1176).

Предоставленіе съ насиліемъ (1169) Андрей Боголюбскій отдалъ Кіевъ брату Глѣбу, отнявъ у Мстислава Изяславича).

Избраніе съ насиліемъ (Изяславъ Мстиславичь, 1146, избранный, плѣнивъ Игоря, сѣлъ въ Кіевѣ).

Право съ насиліемъ (Константинъ Всеволодовичь, 1216, получилъ Владиміръ послѣ войны съ младшимъ братомъ Георгіемъ).

Договоръ съ правомъ (Ростиславъ, 1166, посаженъ на Кіевскій столъ, принадлежавшій ему по праву).

Однимъ словомъ, во всѣхъ княжествахъ, вступленіе на столъ князей, имѣвшее въ основаніи, сначала, право, зависѣло отъ обстоятельствъ, подвергалось безпрестанно измѣненіямъ и не подчинялось никакому опредѣленному или непреложному правилу.

Князь, сѣвъ на столъ, рядился съ людьми, условливался.

1146. «Скопишася вси Кіяне у Туровы божьницѣ, и послаша по Игоря, рекуче: княже, поѣди къ намъ.... Аще кому насъ будетъ обида, то ты прави» сказали они пріѣхавшему къ нимъ брату Игореву Святославу.... «Святославъ же ссѣдъ съ коня, и на томъ цѣлова къ нимъ крестъ у вѣчи.»

1154. «Се Богъ поялъ строя твоего Вячеслава», говорятъ бояре Ростиславу Мстиславичу, «а ты ся еси еще съ людми *Кіевѣ* не утвердилъ; а поѣди лѣпле въ Кіевъ, же съ людми утвердися.»

1169. «Възма рядъ (Мстиславъ Изяславичь) съ братьею и съ дружиною и съ *Кіяны*.»

1175. Володимерцы приняли къ себѣ Ярополка Ростиславича «*весь порядъ положьше*.»

1176. «Михалко ѣха въ Суждаль, а изъ Суждаля Ростову, и створи людемъ *весь нарядъ*, утвердився крестнымъ цѣлованьемъ съ ними.»

Князь назначалъ посадниковъ въ города и волости:

1096. «Перея (Олегъ) всю землю Муромскую, Ростовьску, и посажа *посадникы* по городомъ.»

1116. «В. К. Володимеръ посла Ивана Войтишича, и посажа *посадники* по Дунаю.»

1146. «Изяславъ цѣлова (къ Путивличамъ) крестъ, и посадника ихъ *выведе*, а своего у нихъ *посади*.»

1147. «Посажа *посадникы* свои Глѣбъ Гюргевичь по Посемью, за полемъ и у Выря.»

1148. Ростиславъ (Георгіевичь) «иде въ Городецъ, а по городомъ (полученнымъ отъ В. К. Изяслава Мстиславича), посажа *посадникы* своя.»

1152. «Пришедъ Изяславъ Володимирю, посла *посадники своя* въ городы, на нихъ же бяше хрестъ цѣловалъ Володимиръ, въ *Бужескъ*, въ *Шюмескъ*, въ *Тихомль*, у *Выгошевъ*, у *Гнойницю*.»

1175. Л. «Сѣдящема Ростиславичема въ княженьи земля Ростовьскыя, раздаяла бяста по городамъ (Суздальскимъ) *посадничьства* Руськымъ дѣтьцкимъ.»

1195. «Да (Всеволодъ) Торцькый зяти своему, а въ *иные* городы посла *посадникы* свои.»

1206. Всеволодъ Чермный посла *посадникы* (въ Л. В. намѣстникы) по всѣмъ городамъ Кіевскимъ.

(Прочія мѣста смотри въ параграфѣ о посадникахъ.)

Князь опредѣлялъ тысяцкихъ.

1146. Игорь Ольговичь, занявъ Кіевъ по смерти брата своего В. К. Всеволода, «Улебови рече: *держи ты тысячю*, какъ еси у брата моего держалъ.»

(Всѣ мѣста о княжихъ тысяцкихъ смотри ниже.)

Князь опредѣлялъ тіуновъ.

1146. «А се вамъ *тивунъ*, а по вашей воли», говоритъ Святославъ Ольговичь Кіянамъ, которые, уговариваясь съ братомъ его Игоремъ, передъ великимъ княземъ, жаловались на прежнія злоупотребленія.

1169. «По Ростиславли смерти.... Мстиславъ (Изяславичь) посла.... къ Васильку Прополцицю, велѣлъ ему сѣдѣти въ Кіевѣ до себя, и *тіунъ свой* посла.»

(Всѣ мѣста о княжихъ тіунахъ см. ниже.)

Князь давалъ и отнималъ удѣлы въ предѣлахъ своего княжества.

Дѣтямъ, 1078, 1097, 1113, 1117, 1146, 1454, 1155, 1173, 1174 и проч.

Родственникамъ, 1078, 1133, 1146, 1195.

— — — По обязательству, 1164....

Чужимъ, какъ бы въ помѣстье, за службу, 1146, 1148, 1162, 1163, 1167, 1195....

Иноплеменникамъ, 1192....

При самомъ вступленіи на столъ, 1078, 1155.....

Впродолженіи княженія, 1097, 1117, 1154, 1218....

По завѣщанію, 1125, 1145, 1187, 1197....

На время, 1146, 1173, 1195....

Переводилъ подъ собою (съ зависимостію) изъ одного города въ другой, 1114, 1146, 1163, 1195....

Отнималъ, 1133, 1146, 1196....

Уступалъ по неволѣ, 1078, 1173, 1195....

Самое ясное мѣсто о правѣ князя распоряжаться волостями въ предѣлахъ своего княжества встрѣчается подъ 1144 г.—В. К. Всеволодъ Ольговичь, умирая, говоритъ братьямъ:

«Игорю, цѣлуй крестъ, яко имѣти братью въ любовь, а Володимиръ, и Святославъ, и Изяславъ, цѣлуйте крестъ ко Игореви, *что вы начнетъ даяти, но по воли, а не по нужи*,—и цѣловаша на всей любви крестъ.»

Ко всѣмъ выше-предложеннымъ положеніямъ представляемъ подтвердительныя мѣста изъ лѣтописей.

1078. «Всеволодъ сѣде Кыевѣ на столѣ отца своего и брата своего.... и посади сына своего Володимера Черниговѣ, а Ярополка, (братнина сына, Изяславова), Володимери, придавъ ему Туровъ.»

1097. «Святополкъ посади въ Володимери Святослава, иже бѣ ему отъ наложницѣ.»

1113. (Мономахъ) «посади сына своего Святослава въ Переяславлѣ, а Вячьслава у Смоленьскѣ.»

«Тогоже лѣта посади сына своего Ярополка въ Переяславлѣ.»

1114. «Преставися Святославъ, сынъ Володимерь... Ту бо отецъ ему далъ столъ, выведы и изъ Смоленьска.»

1117. В. «посла сына своего Романа во Володимеръ княжить.... преставися.... и посла другаго сына Андрея.» (А Ярославъ Святополковичъ бѣжалъ только въ слѣдующемъ 1118 году въ Угры?)

1117. «Приведе В. Мстислава изъ Новагорода, и дасть ему отецъ Бѣлгородъ.»

1133. «Ярополкъ приведе Всеволода Мьстиславича изъ Новагорода, и да ему Переяславль; съ завтрія же сѣде въ немъ, а до обѣда выгна Юрьи, стрый его, и сѣдѣ въ немъ 8 дній, и выведе (Георгія) братъ его Ярополкъ изъ Переяславля за хрестьное цѣлованіе, и посла Ярополкъ по.... Изяслава, (племянника) приведе и съ клятвою.»

1145. «Володимиръ посадилъ Мьстислава, сына своего по собѣ въ Кіевѣ, а Мьстиславъ Ярополка, брата своего; а се я», говоритъ Всеволодъ Ольговичъ, «мольвлю: оже мя Богъ помянеть, то азъ по собѣ даю брату своему Игореви

Кіевъ.... Что вы начнеть даяти, но *по воли*, а *не по нужи.*»

1146. «Вячеславъ же се слышавъ (о смерти Всеволода Ольговича), надѣяся на старѣйшинство, послушавъ боляръ своихъ, отъ радости не приложивъ чти ко Изяславу, отъя городы опять, иже бяше отъ него Всеволодъ *отьялъ* нетокмо же то, но и Володимеръ зая, и посади въ немъ Андреевича.»

1146. (Изяславъ) «отъя отъ него Туровъ, и епископа Туровскаго Акима, посадника его Жирослава Иванковича, и посади сына своего Ярослава въ Туровѣ.»

1146. «Изяславъ водивъ Всеволодовича Святослава хресту, и *да* ему Бужьскый и Межибожье, 5 городовъ, а изъ Володимиря *выведе.*»

1148. «Пришелъ бѣ Гюргевичь старѣйшій Ростиславъ роскоторався съ отцемъ своимъ, оже ему отець волости не далъ въ Суждальской земли.... и приде къ Изяславу Кіеву.... рече хочю.... подлѣ тебе ѣздити».... и да ему (В. К. Изяславъ Мстиславичь) Божьскый, Межибожье, Котелницю и ина два городы.»

1154. «Посла Изяславъ Ярослава, сына своего, Володимирю княжить.»

1155. (Дюрги) «Андрея посади въ Вышегородѣ, а Бориса Туровѣ, Глѣба въ Переяславли, а Василькови да Поросье.»

— «Пріѣха къ Святославу Ольговичю сыновець его Святославъ Всеволодичь.... Тогда же прида ему три городы, а Сновескъ собѣ отъя, и Корачевъ и Воротинескъ, занеже бѣ его отступилъ.»

1162. «Ростиславъ же дасть ему (брату Володимеру) Треполь, ины 4 городы придасть ему къ Треполю.»

1163. «Створи миръ съ Мьстиславомъ Ростиславъ, возвороти всѣ городы Мьстиславу, Торьцскыи и Бѣлгородъ, а за Треполь да ему Каневъ.»

1164. «Реклъ бяше Всеволодичь, хрестъ цѣлуя: а брата ти надѣлю Игоря и Всеволода, и ни тѣма управи.»

1167. «Олегъ просяше въ правду надѣленья; Святославъ же не пода ему, но вдз брату своему лѣпшую волость, а сына посади во Вщижи.» .

1167. «Святославъ да Олегови четыре городы.»

1172. «Посла Андрей князь Кыеву княжить Романа Ростиславича.»

1173. «Дасть ему (Ростиславу) отець его (Рюрикъ) Лучинъ городъ, въ немъ же родися.»

1173. «Рюрикъ да волость брату своему Давыдови, а самъ иде къ Новугороду.»

1174. (Романъ Ростиславичь) «сынови Ярополку да Смоленскъ.»

1187. «А се приказываю мѣсто свое Олгови, сынови своему меншему, а Володимеру даю Перемышль.»

1192. (Рюрикъ Ростиславичь) «Кунтувдѣя остави у себе, и да ему городъ на Рси, Дверенъ, Руское землѣ дѣля.»

1195. Далъ Рюрикъ (Ростиславичь) Всеволоду (Суздальскому, по его требованію) пять городовъ: Торцькый, Корсунь, Богуславль, Треполь, Каневъ, (отданныхъ было прежде зятю Роману Волынскому). «И да Всеволодъ Торцькый зятю своему Ростиславу Рюриковичу.»

Разсорясь съ нимъ послѣ, Рюрикъ—

1196. Отнялъ эти города, и «розда опять братьи своей.»

1195. (Рюрикъ) «да ему (Роману) Полоный и полътъртака Корьсуньскаго.»

1197. «Давыдъ же Ростиславичь столъ свой далъ сыновцу своему Мьстиславу Романовичю, а сына своего Костянтина въ Русь посла, брату своему Рюрикови на руцѣ.»

1218. «Приде Володимеръ, сынъ Всеволожь, изъ Половецъ къ братьѣ своей, и даша ему Стародубъ и ину властьцю.»

— В. К. Константинъ, (сынъ Всеволожъ) «посла старѣйшаго сына своего Василька Ростову на столъ, а Всеволода въ Ярославль на столъ.»

Нѣкоторые города, данные такимъ образомъ, отдѣлялись вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ, и составили особыя княжества, какъ то: Полоцкое, Галицкое, Рязанское и Муромское, Суздальское, Владимиро-Волынское,—См. выше, т. V.

Иные возвращались, напр. Владимиро-Волынское возвращалося къ составу великаго княжества нѣсколько разъ до 1154., когда осталось окончательно въ родѣ Изяслава Мстиславича.

Князь получалъ дань, собирая ее лично, или черезъ посланныхъ своихъ мужей, и распоряжался ею по своему усмотрѣнію.

(Вспомнимъ прежде всего древнѣйшій примѣръ Игоря, котораго убѣдила дружина идти въ дань, 945, ссылаясь на богатство отроковъ Свѣнельда, его мужае):

«Отроци Свѣнелжи изодѣлися суть оружьи и порты, а мы нази; поиди съ нами *въ дань*, да и ты добудешь и мы.»

1081. «Приключися прити отъ Святослава *дань емлющу* Янови (на Бѣлѣозерѣ).»

1096. «Иде Ростову (Олегъ Святославичь), и Ростовци вдашася ему. И перея всю землю Муромьску и Ростовску, и посажа посадники по городомъ, *и дани поча брати.*»

— «Добрыня же (Мстиславовъ, князя Новгородскаго, начальникъ передоваго отряда) первое изоима *данники* (Олеговы). Увѣдавъ же Ярославъ (братъ Олеговъ), яко изъима *даньници*», и проч.

1133. С. Л. «Ярополкъ (Володимеровичь) посла Мстиславича Изяслава къ братьи Новугороду, и даша *дани Печерьские* и отъ Смоленска *даръ*.»

То есть, дань съ Печерскихъ волостей Новогородцы предоставили Кіевскому великому князю Ярополку, а Смольяне прислали ему даръ.

1139. КИ. Приведе Всеволодъ Ольговичь (Черниговскій князь) Половцѣ къ Прилуку, и взя ины городы, поима *Посульское*.»

Посулье принадлежало къ Переяславскому княжеству; Всеволодъ захватилъ дань, шедшую съ этой стороны къ князю.

1149. Юрій Суздальскій захватилъ нѣкоторыя дани, принадлежавшія Новугороду, кои требовалъ у него назадъ В. К. Изяславъ Мстиславичь, договариваясь о мирѣ:

КИ. «Новугороду великому ать взворотить Гюрги *дани* ихъ вси.»

(1150). Юрій Суздальскій захватилъ нѣкоторыя и изъ *Смоленскихъ* даней, что̀ видно изъ грамоты Ростиславовой объ учрежденіи Смоленской епископіи: «Суждали Залѣсская (?) *дань*, *аже воротитъ Гюрги*, а что будетъ въ ней, изъ того Святѣй Богородици десятина.» [3]

1152. В. К. Андрей предоставилъ основанному имъ собору Богоматери во Владимирѣ «свободи купленныя и съ *даньми*» и проч. *СЛ.*

1169. Иде Даньславъ Лазутиниць за Волокъ данникомъ съ дружиною... взяша всю *дань* (не смотря на покушенія со стороны Суздальцевъ).

---

[3]. См. въ Ростиславовой, князя Смоленскаго, грамотѣ, объ учрежденіи въ Смоленскѣ епископіи, въ дополненіяхъ къ Актамъ историческимъ, собраннымъ Археогр. Коммиссіей. (ДАИ.) т. 1, с 6.



Изъ извѣстія подъ 1229, г. въ Новогородской лѣтописи мы видимъ, что смерды ежегодно платили дань, которую могъ отмѣнить князь. Такъ было въ Новгородскомъ княжествѣ, слѣдовательно, такъ вѣроятно было и въ другихъ княжествахъ:

Михаилъ Черниговскій «вда свободу смьрдомъ на пять лѣтъ даніи не платити, кто сбѣжалъ на чюжю землю, а симъ повелѣ кто сдѣ живеть, како уставили передніи князи, тако платити дань.»

Это извѣстія изъ лѣтописей. Въ оставшихся граматахъ удѣльнаго періода находятся такія же ясныя и положительныя извѣстія, что князю шла дань:

В. К. Мстиславъ Володимировичь (1125) дарствуетъ [4] Юрьевскому Новогородскому монастырю «Боуицѣ» [5] съ *данiю*, [6] и проч.

Уставъ Новогородскаго князя Святослава Ольговича (1137) начинается слѣдующими словами:

«Уставъ бывшии преже насъ въ Руси отъ прадѣдъ и отъ дѣдъ нашихъ имати пискупомъ десятину отъ *даній* и отъ виръ и продажь, что входить въ княжь дворъ всего. А здѣ въ Новѣгородѣ что есть десятина отъ *дании* обрѣтохъ уряжено преже мене бывшими князи.» [7]

---

4. ibid с. 2.

5. Замѣтимъ здѣсь кстати, что это село Буице значится и въ лѣтописяхъ Новогородскихъ селомъ Св. Георгія, см. подъ г. 1232.

6. Карамзинъ, II, с. 177, выразился не точно, сказавъ, что Мстиславова грамота служила «вмѣсто крѣпости на земли и судныя пошлины.» Не точно, ибо къ суднымъ пошлинамъ принадлежатъ виры и продажи, а дань есть пошлина не судная, что́ особенно ясно показано въ грамотѣ Ростиславовой. См. ниже.

7. Напечатано въ Русскихъ достопамятностяхъ, кн. I.



Ростиславъ Мстиславичь, князь Смоленскій, при учрежденіи епископіи въ Смоленскѣ (1150) говоритъ: [8]

«Се даю Святѣй Богородици и епископу десятину отъ всѣхъ *даней Смоленскихъ*, что ся въ нихъ сходитъ истыхъ кунъ, кромѣ продажи, и кромѣ виры, и кромѣ полюдья.» А въ заключеніи: «что ся наречеть области Смоленское, или мала или велика *дань*, любо княжа, любо княгинина, или чія си хотя, правити десятину св. Богородици.»

Драгоцѣннѣйшія свѣдѣнія о *количествѣ* собираемой дани представляетъ намъ эта послѣдняя грамата, въ коей обстоятельно изчисляются всѣ Смоленскія волости съ показаніемъ, сколько съ которой идетъ дани, и сколько изъ дани слѣдуетъ десятины епископу. Представимъ полную выписку изъ нея, и сочтемъ, сколько получали отъ дани князь и епископъ.

«У ве Ржавлянѣхъ [9] у великихъ 9 погостъ, а въ тѣхъ погостехъ платитъ кто жъ свою дань и передмѣръ истужници, по силѣ, кто что мога, а въ тѣхъ погостехъ а нѣкоторый погибнеть, то ти и десятины убудеть, а въ тыхъ погостехъ во всѣхъ сходится дани . . . 800 гр.
а передмѣра . . . . 100 —
а на истужницѣхъ (?) . . . . . . 100 —
то ти изъ того взяти епископу къ с. Богородици 100 —
А во Врочницѣхъ . . . .
то ти изъ тоговзяти епископу . 20 —
А въ Торопчи дани . . . . . . 400 —
а епископу съ того взяти . . . 40 —
А въ Жижци дани . . . . . . 130 —
а съ того епископу взяти . . 13 —

---

8. ДАИ с. 5.

9. Здѣсь разумѣется нынѣшній городъ Ржевъ, прозывавшійся иногда, какъ мнѣ помнится, великимъ, а *ве* – есть пристановка, очень обыкновенная при разныхъ собственныхъ именахъ, а-Мценскъ, де-Брянскъ.

А въ Каспли . . . . 100 гр.
а изъ того епископу взяти . . 10 —
А въ Хотшинѣ дани . . . . . 200 —
а изъ того епископу взяти . . 20 —
А въ Жабачевѣ дани . . . . . 200 —
а изъ того епископу взяти . . 20 —
А въ Вотовичи дани . . . . . 100 —
а изъ того епископу взяти . . 10 —
А въ Шуйспѣи дани . . . . . 80 —
а изъ того епископу . . . 8 —
А въ Дешнянюхъ . . . . . 30 —
а изъ того епископу . . . 3 —
А въ Ветьскѣи дани . . . , . 40 —
а изъ того епископу . . . 4 —
А на Былевѣ дани . . . . . 20 —
а и епископу изъ того . . . 2 —
А въ Боротницѣхъ на оной сторонѣ . . 40 —
а изъ того епископу . . . 4 —
А въ Витринѣ дани . . . . . 30 —
а изъ того епископу . . . 3 —
Въ Жидчичихъ . . . . . . 10 —
а изъ того епископу . . . 1 —
Въ Басѣи . . . . 15 —
а и епископу изъ того . , . 1½ —
Въ Мирятичехъ дани . . . . . 10 —
а епископу изъ того . . . 1 —
Въ Добрятинѣ дани . . . . . 30 —
а епископу изъ того . . . 3 —
Въ Доброчковѣ дани . . . . . 20 —
а изъ того епископу . . . 2 —
Въ Бобровницѣхъ дани . . . . . 10 —
а изъ того епископу . . . 1 —
На Дѣдогостичехъ . . . . . 10 —
а изъ того епископу . , . 1 —

А въ Зарубѣ дани		30 гр.
а изъ того епископу	3 —	
А въ Женни дани у Велицѣй		200 —
изъ того Святѣй Богородици и епископу	20 —	
Въ Пацини дани		30 —
а изъ того епископу	3 —	
Въ Солодовницѣхъ		20 —
изъ того Святѣй Богородици и епископу	2 —	
На Путтинѣ присно платятъ		4 —
Бѣницы		2 —
Дѣдичи и дань и вира		15 —
На Прупои		10 —
а изъ того епископу	1 —	
У Кречюта дани		10 —
а Св. Богородици и епископу	1 —	
Во Исконѣ дани		40 —
а изъ того Святѣй Богородици и епископу	4 —	
У Вержавску въ городѣ десятины Св. Богородицы		3 —
Въ Лодейницѣхъ дани		10 —
а изъ того Св. Богородици	1 —	

Смоленское княжество по свойству и количеству земли вѣрно было бѣднѣе прочихъ, и между тѣмъ доставляло князю одной дани, кромѣ прочихъ доходовъ, можетъ быть значительнѣйшихъ, около 3150 гривенъ серебра! Епископу доставалось слишкомъ 300 гривенъ. (О цѣнѣ гривны см. ниже) Чтó же давали прочія княжества, напримѣръ: Кіевское, Владимиро-Волынское, Суздальское! Какъ богата была земля!

Если Смоленское княжество было раздѣлено распредѣлено такъ, [10] для собранія дани князю, то вѣроятно и всѣ прочія, при томъ съ древнѣйшихъ временъ, а именно съ прибытія Варяговъ-Руси: вспомнимъ выраженіе Несторово объ Олегѣ (*устави дани* Словеномъ, Кривичемъ и Мери), и Ольгѣ (возложи на Древлянъ *дань* тяжку.... и иде по Деревьстей земли.... *уставляющи* уставы и уроки; *устави* по Мьстѣ *погосты* и *дани*, и по Лузѣ оброки и дани); вспомнимъ мѣста изъ Эймундовой саги, показывающія ту степень важности, какую придавали данямъ и ихъ распредѣленію древніе князья: Бурислейфъ требуетъ отъ конунга (Ярослава) нѣсколькихъ деревень и торговъ, примыкающихъ къ его владѣніямъ, изъясняя, что они удобны ему для сбора доходовъ).

Въ подтвержденіе нашего предположенія о древнѣйшемъ распредѣленіи земли имѣемъ еще драгоцѣнный документъ, хоть и не столь ясный: Уставъ Святослава Ольговича, княжившаго въ Новѣгородѣ, о которомъ мы упоминали выше:

«Урядилъ есмь азъ святѣи Софии и написалъ Никола князь Новогородьскыи Святославъ: въ Онегѣ на Волдутовѣ погостѣ два сорочка, на Тудоворѣ погостѣ два сорочька, на Ивани погостѣ с даромь Г., Сорочькы, на Рукулѣ Г., на Спирковѣ два, у Вихтуя сорочекъ, въ Пинезѣ Г., въ Кегрелѣ Г., устье Емьцѣ два, устье Вагъ два, у Пуитѣ сорочекъ, у Чюдина полъсорочька, у Лигуя с даромь два, у Вавдита с даромь два, у Вели два у Вѣкшензѣ два, на Борку сорочекъ, въ Отминѣ сорочекъ, въ Тоимѣ сорочекъ,

---

10. Любопытно было бы какъ для Исторіи древней, такъ и для Географіи, опредѣлить положенія всѣхъ означенныхъ въ грамотѣ мѣстъ, сравнительно съ нынѣшними.

у Помѣ полъсорочка, у Тошьмѣ сорочекъ, у Пененича сорочекъ, у Порогопустьць полъсорочка, у Валдита два сорочка, на Волоцѣ въ Моши два, у Еми скора, а на мори от Чрена и от Салгы по пузу, у Тудора сорочекъ.

«В. лѣто 6645, индикта ЕІ....

«А се об-Онѣзьскыи рядъ: во Олонци Г. гривны, на Свѣри гривна, въ Юсколѣ Г. гривны, въ Тервиничихъ Г. гривны, у Вьюницѣ гривна, устье Паши гривна, у Пахитка на Паши полъгривны, на Кукуевѣ горѣ гривна, у Пермина гривна, у Кокорка полъгривны, на Масигѣ, низъ Сяси, полъгривны; въ поѣздѣ отъ всее земли Владыцѣ І. гривенъ, а попу двѣ гривне, у Липсуевичь полъгривны, у Тоивота гривна, въ Липнѣ полъгривны.

«А се Бѣжичьскыи рядъ: въ Бѣжичьихъ S. гривенъ и И. кунъ, Городецьке полъпяты гривенъ, въ Змени Е. гривенъ, Езьскѣ Д. гривны и И. кунъ, Рыбаньскѣ гривна Волжьская, вы-Изьскѣ полъгривны Волжьская.» [11]

Карамзинъ, объясняя этотъ уставъ, говоритъ, II, пр. 267: «Епископъ сверхъ ста гривенъ, отпускаемыхъ ему изъ казны, получалъ съ уѣздовъ означеную дань. Въ старину считали деньги *сороками*. Здѣсь разумѣется, думаю, *сорокъ кунъ*: что составляло болѣе ста гривенъ, кромѣ десяти объѣздныхъ и пошлины съ солявыхъ варницъ. Когда Новогородскій Епископъ имѣлъ ежегоднаго доходу 250 гривенъ, то князю надлежало

11. Много предстоитъ еще русской исторіи находокъ и открытій! Безъ сомнѣнія можно будетъ добраться по Писцовымъ книгамъ до числа жителей въ которомъ-нибудь изъ этихъ Новогородскихъ селеній, а также и Ростиславовыхъ Смоленскихъ, и тогда судить о количествѣ древней дани въ сравненіи съ древнимъ временемъ, и даже новыми подушными.

Географическій комментарій къ Святославову уставу необходимъ, и мы слышали отъ одного изъ жителей тѣхъ странъ, что большая часть собственныхъ именъ еще сохранилась.



имѣть 2500 гривенъ, слѣдовательно 6250 нынѣшнихъ серебряныхъ рублей, если гривна кунъ была и тогда четвертою частію гривны серебра, подобно какъ въ началѣ XIII вѣка!» [12]

Всѣ волости были оцѣнены, положены въ цѣну, или по нынѣшнему выраженію, кадастрированы, съ древнѣйшихъ временъ, какъ ясно заключать должно изъ Святославовой и Ростиславовой грамотъ. Потому-то и говоритъ Романъ Волынскій (1195) тестю своему В. К. Рюрику Ростиславичу на предложеніе его объ уступкѣ данной Роману волости: «мнѣ любо иную волость въ тое мѣсто даси, любо *кунами* даси за нее, *во что будеть была.*»

Города, сами по себѣ, не платили ли особой дани?—

По крайней мѣрѣ нельзя понимать иначе слѣдующихъ словъ изъ третьей Ростиславовой грамоты, относящейся къ учрежденію Смол. епископіи:

«А се погородіе [13] отъ *Мьстиславля* 6 гривенъ урока, а почестья гривна и три лисици; а се отъ *Крупля* гривна урока, а пять ногатъ за лисицу; а се отъ *Вержавска* двѣ гривнѣ урока, а за три лисици 40 кунъ безъ ногаты, а се отъ *Копосы* 6 гривенъ урока и двѣ лисици, а почестья 35 кунъ; а се отъ поциня три гривны урока, и двѣ лисици 22 кунѣ; а отъ лучина три гривны урока, и двѣ лисици и осетръ; а се отъ *Ростиславля* три гривны, а почестья гривна и четыри лисици; отъ *Елны* урока три гривны и лисица; а *Изяславлее...* а у *Торопчи* урока сорокъ гривенъ и 15 лисиць и 40 черныхъ кунъ, неводъ, тре...ица,

---

12. Наше мнѣніе объ этотъ предметѣ см. въ главѣ VI.

13. Срав. ниже *полюдье.*

бредникъ, трои сани рыбы, полавачникъ, двѣ скатерти, три убрусы, берковескъ меду; а се въ жижци пять гривенъ, а почестья гривна и лисица; а у *Доробужи* три гоны короткіи, а почестья гривна а пять лисиць.

О городѣ Ржевѣ сказано въ первой Ростиславовой грамотѣ.

1195. Романъ Волынскій спрашивалъ у тестя своего Рюрика Ростиславича кунами за уступленную ему волость, а эта волость состояла изъ городовъ Канева, Торческа, Богуславля, Корсуня, Треполя, разумѣется, съ принадлежащими къ нимъ городами.

Послѣ Романъ получилъ Полоной и *пол*-Торческа русскаго.

Святославъ Ольговичь жалуется Изяславу Давыдовичу, что тотъ далъ ему семь городовъ *пустыхъ* и населенныхъ псарями, съ которыхъ взять видно было нечего.

Древнѣйшее описаніе *собиранія дани* Княземъ мы видѣли у Нестора въ княженіе Игорево.

Мнѣ кажется, что Володимеръ Мономахъ оставилъ намъ также свѣдѣнія о собираніи дани въ повѣствованіяхъ о своихъ *путяхъ*: пути его, кромѣ походовъ, относятся наиболѣе къ собиранію дани.

«А се повѣдаю вы дѣти моя трудъ свой, оже ся есмь тружалъ, *пути дья* и ловы. Первое къ Ростову идохъ, ся... посла мя отець... и пакы второе къ Смолиньску со ставному с Кордятичемъ, тои паки и отъиде къ Берестію, а мене посла Смолиньску.... Та оттуда (изъ Силезскаго похода) Турову, а на весну та Переяславлю, таже Турову. И Святославъ умре, и язъ пакы Смолиньску, а и Смолиньска той же зимѣ та къ Новугороду.... И пакы и Смолиньска къ отцю придохъ Чернигову, и Олегъ приде изъ Володимера выведенъ, и возвахъ и къ собѣ на обѣдъ со отцемъ въ Черниговѣ, на Краснѣмъ дворѣ, и *вдахъ отцю*

триста гривенъ золота. И пакы и Смолиньска же пришедъ.....—идохомъ къ Ростову на зиму и по три зимы ходихомъ Смолиньску, и се нынѣ иду Ростову....—а всѣхъ *путій 80 и 3 великихъ*, а прока не испомню меншихъ.

Что исчисленные *пути* относятся, какъ сказалъ я выше, къ собиранію дани, доказывается слѣдующимъ ихъ описаніемъ:

«Куда же ходяще *путемъ по своимъ землямъ*», говорить Мономахъ, «не дайте пакости дѣяти отрокомъ, ни чюжимъ, ни въ селѣхъ, ни въ житѣхъ, да не кляти васъ начнуть. Куда же пойдете, идѣже станете, напойте, накормите унеина.»

Совершенно согласную съ этими указаніями на то, что̀ происходило въ волостяхъ при собираніи дани, мы находимъ у Нестора угрозу Яна, мужа Свято̄славова, Ярославича, при собираніи дани съ Бѣлозерцевъ (1071): «аще не имате волхву сею, не иду отъ васъ и за лѣто.» Значитъ, что пребываніе данщиковъ было очень тягостно для населенія, въ чемъ и предупреждаетъ своихъ сыновъ Мономахъ.

Вспомнимъ опять о дани Игоревой и объ отрокахъ Свенѣлжихъ, которыхъ надо, кажется, понимать въ выраженіи Володимеровомъ — «не дайте пакости дѣяти отрокомъ, ни своимъ ни чюжимъ»: свои должны означать княжескихъ, а чужіе — относиться къ отрокамъ бояръ, сопровождавшихъ князя.

И такъ *дань* и *путь* представляются выраженіями для означенія понятій и дѣйствій однородныхъ.

По симъ даннымъ осмѣливаюсь и одному глаголу *ходить*, придать значеніе: *собирать дань.* Слѣдовательно Игоревы слова: «*Похожу и еще*» сказаны

отшюдь не въ фигуральномъ, случайномъ значеніи, а въ дѣйствительномъ и настоящемъ, — онѣ значатъ: я посберу еще дань.

Если кому покажется натянутымъ мое толкованіе, и кто неудовольствуется еще указаніемъ на Мономахово выраженіе: *ходяще* путемъ, принимая глаголъ въ этомъ выраженіи только обыкновеннымъ дополнительнымъ къ техническому путю-дани, тому я могу служить слѣдующимъ мѣстомъ изъ Волынской лѣтописи, гдѣ глаголъ *ходить* употребленъ въ смыслѣ собиранія дани даже и одинъ, безъ *путя*, или другаго пояснительнаго слова:

1238. ВИ, Данилъ съвѣтъ створи съ братомъ си, обѣща ему Кіевъ Михаилови, (Черниговскому), а сынови его Ростиславу вдасть Луческъ. Михаилъ же, за страхъ Татарскый, не смѣ ити Кыеву. Данилъ же и Василко *вдаста ему ходити по земли своей*, и даста ему пшеницѣ много, и и меду и говядь и овецъ доволѣ.

То есть: въ нѣкоторое вознагражденіе за городъ, котораго Михаилъ на ту пору, по своимъ обстоятельствамъ, занять не хотѣлъ, братья позволили ему походить по землѣ своей, или посбирать съ нея для себя слѣдующую имъ дань.

И такъ, глаголъ *ходить* принадлежитъ къ главнымъ глаголамъ-выраженіямъ древней верховной власти: сидѣть, держать, ходить и водить (вводить и выводить).

Впадаю въ искушеніе привести здѣсь дорогое мѣсто изъ позднѣйшаго періода,— мѣсто, въ коемъ прекрасно оба слова, *дань* и *путь*, совмѣщаются.

Грамота В. К. Ивана Даниловича:

1320. «А сынъ его Кузма како пойдетъ съ моря съ потками данными, (т. е. оброчными, полученными въ дань, въ оброкъ), *по данничу пути*, а дадять ему корму и подводы.... [14]

Слѣдовательно—*пути*, по которымъ Князья *ходили* за *данью*, были опредѣлены издавна.

Вотъ наши древнѣйшія большія дороги!

Не утерплю привести еще нѣсколько свидѣтельствъ изъ позднѣйшихъ документовъ, для поясненія:

Въ третьей договорной граматѣ В. К. Димитрія Іоанновича Донскаго съ двоюроднымъ братомъ Володимеромъ Андреевичемъ (1384) сказано:

«А коли ми взять дани на своихъ боярѣхъ, на большихъ и на *путныхъ* [15], тогды ти взяти на своихъ такъ же по кормленью и *по путемъ*....» [16]

«Сына своего, Кн. Василья, благословляю на старшіи *путь* въ городѣ и въ станѣхъ моего удѣла.»

Въ памятникахъ Монгольскаго періода слово путь встрѣтится намъ часто, и представитъ много данныхъ для соображенія. Вотъ напримѣръ начало Уставной грамоты для Переславскихъ рыболововъ, 1506 года, изд. Географическимъ обществомъ: «пожаловалъ есми въ Переславлѣ городѣ.... старосту и всѣхъ рыболововъ *Стольнича пути*.» [17]

---

14. ААЭ. I. с. I.

15. Карамзинъ говоритъ, V, пр. 115: «такъ назывались бояре, коимъ давались земли съ правомъ собирать на путяхъ или дорогахъ пошлину.» Также и на с. 391. Нѣтъ, пошлины съ дороги (Schossegeld) не бывало у насъ, а пути имѣли отношеніе къ собиранію дани: Князь даетъ путь сыну въ городѣ,—какое же здѣсь подорожное?—

16. СГГ. с. 57.

17. Вѣстникъ ИМП. Русскаго Географическаго Общества, 1853, N 1, отд. IV, с. 11.

Князь предоставлялъ иногда собираніе дани для себя своимъ мужамъ, какъ то мы видѣли при Янѣ, можетъ быть иногда даже продавалъ или давалъ на откупъ свою дань. По крайней мѣрѣ въ Новгородскихъ граматахъ мы находимъ въ числѣ непремѣнныхъ условій: «Продаяти ти дань свою Новогородцю» (то-есть отдавать княжескіе доходы на откупъ только жителямъ Новогородскимъ, а не другимъ, объясняетъ Карамзинъ, IV, пр. 207).

Въ нашемъ періодѣ есть два-три указанія, но не ясныя, о предоставленіи дани, напримѣръ:

1072. «Бѣ тогда держа Вышегородъ Чюдинъ и церковъ Лазарь».

1147. «Всеволодовичь Святославъ держаше у Изяслава Божьскій, Межибожье, Котельницу, а всихъ пять городовъ.»

Говорю—не ясныя, ибо можетъ быть онѣ означаютъ одно управленіе по порученію Князя, или собственно кормленье.

Князь предоставлялъ, какъ мы видѣли, дань, (а равно и прочіе доходы):

Въ пользу жены, (Вышгородъ Ольгинъ, см. ниже с. 52);

дѣтей, (см. выше о Рюрикѣ Ростиславичѣ, 1173);

монастырей, (см. выше о Мстиславѣ Волод., 1125);

церквей, (см. выше объ Андреѣ Боголюбскомъ, 1175);

дружины, (см. ниже въ главѣ о дружинѣ).

Замѣтимъ еще нѣкоторые слѣды снизходительности, какую иной Князь наблюдалъ при собираніи дани: «се же нынѣ съ Божьею помощію и святою Богородицею,» говоритъ Ростиславъ Смоленскій, «*полны дани*, а по-семъ, что Богъ устроитъ: по Божью строю чи которая дань оскудѣетъ, чи ратью, или коимъ образомъ, *по силѣ* что почнетъ давати тыи дани, а изъ того десятина святой Богородицѣ.»

Съ древней *данію* и *путемъ* находится въ тѣсной связи такъ называемое *полюдье*.

Соберемъ прежде всѣ мѣста о полюдьѣ—изъ грамотъ:

1125. В. К. Мстиславъ въ жалованной грамотѣ Юрьеву монастырю Новогородскому говоритъ: «а язъ далъ рукою своею и *осеньнее полюдіе даровьное* полъ-третіядесяте гривьнъ святому же Георгіеви,» (то-есть, далъ полюдье, доставлявшее двадцать пять гривенъ).

Изъ этихъ словъ мы должны заключить еще, что было полюдье весеннее: иначе зачѣмъ бы называть это осеннимъ.

1150. Сынъ его Ростиславъ, Князь Смоленскій, въ грамотѣ объ учрежденіи епископіи въ Смоленскѣ, предоставляетъ ей «десятину истыхъ кунъ отъ всѣхъ даній Смоленскихъ, кромѣ продажи, и кромѣ виры, и *кромѣ полюдья*.» Значитъ: полюдье принадлежало къ числу постоянныхъ доходовъ княжескихъ.

Въ продолженіи этой граматы полюдье встрѣчается еще два раза, гдѣ доходъ съ него предоставленъ однако жь Епископу, не смотря на вышеупомянутое исключеніе:

На Копысѣ *полюдья* четыри гривны.

Въ Лучинѣ *полюдья* . . . . гривны.

Соберемъ теперь мѣста изъ лѣтописей о полюдьѣ.

1154. Родися у Юрья (Долгорукаго, Сузд.) сынъ Дмитрей.

По извѣстію Строева [18], въ ЛВ. на полѣ другою рукою написано:

А онъ въ тѣ поры былъ на рѣкѣ на Яхромѣ *въ полодіи*, и заложи церковь и градъ... Дмитровъ.

Полодіи — безъ сомнѣнія ошибка: надо читать: полюдіи.

1190. Л. У Всеволода (Юрьевича, Суздальскаго) родися сынъ, февраля 8, тогда сущю Князю Великому въ Переяславли, *въ полюдьи*.

— Ростову пришелъ (Епископъ Іоаннъ) Февраля въ 25 день... тогда сущю Великому Князю *въ полюдьи*.

«Что̀ такое полюдье,» спрашиваетъ при этихъ мѣстахъ Карамзинъ, III, пр. 81. «Безъ сомнѣнія не названіе мѣста, ибо относится здѣсь и къ Дмитрову, и къ Переяславлю, и къ Ростову. Оно значило, думаю, объѣздъ княжескій, то-есть когда Государь для суда, расправы и собранія даровъ, ѣздилъ по людямъ, или областямъ своего княженія.» [19]

Совершенно вѣроятное мнѣніе, которое принимаю, присоединяя отъ себя замѣчаніе, что такъ называемые *дары* должны въ этихъ объѣздахъ занимать первое мѣсто, судя по тому, что въ Мстиславовой граматѣ, (см. выше) полюдье именно носитъ на себѣ прозваніе *даровнаго*.

---

[18] СВ. I. с. 193. Карамзинъ, III, пр. 81, сообщаетъ также это извѣстіе.

[19] Митроп. Евгеній въ объясненіи Мстиславовой граматы думалъ такъ же.

Припомнимъ «даръ отъ Смолиньска», представленный Великому Князю Ярополку Володимеровичу, при вступленіи его на столъ великаго княжества Кіевскаго, въ 1133 году.

Въ уставѣ Новогородскомъ Святославовомъ, (1137 года), даръ отличается также отъ дани:

«У Чюдина польсорочка, у Лигуя *съ даромъ* два, у Вавдита *съ даромъ* два.

Дары въ Монгольскомъ періодѣ встрѣчаются уже очень часто, какъ форма дани. «*Даръ* имати тебѣ отъ сихъ волостей» столько-то, сказано въ древнѣйшей изъ сохранившихся граматъ договорныхъ Новогородцевъ съ Князьями, 1268 года.

Хотя дары полюдья и дань составляли два побора разные, но они, вѣроятно, могли соединяться вмѣстѣ, то-есть въ одинъ и тотъ же объѣздъ могла собираться дань, приниматься дары, равно какъ твориться судъ и правда.

Укажемъ теперь вкратцѣ на разбросанныя по вѣкамъ извѣстія о дани, membra disjecta, и представимъ наши указанія для легчайшаго обозрѣнія въ одной связи, а именно:

Несторово извѣстіе объ Игорѣ: пойдемъ, Князь, въ *дань*, да и ты добудеши и мы.... *похожу* и еще 944. (Срав. Константина Багрянороднаго: какъ наступитъ Ноябрь мѣсяцъ, то Россійскіе Князья, оставивъ со всѣмъ своимъ народомъ Кіевъ, разъѣзжались по другимъ городамъ, которые названы у нихъ гирами. 955.)

(Сравни извѣстіе Стурлезоново: всякую осень въ сопровожденіи двора, объѣзжали свои владѣнія Анундъ Князь, (равно какъ и прочіе Князья). [20]

---

20. См. т. III, с. 135 и проч.



Извѣстія о дани изъ Кіевской и Новогородской лѣтописей, 1073, 1096 г. и проч.

Осеннее полюдье Мстиславово, 1125 г.

Полюдья изъ граматы Ростиславовой, 1150, и изъ Суздальской лѣтописи, 1200 годовъ.

Мономаховы *пути*, 1096.

Даніилово позволеніе *походить*, 1230 года.

Данничь путь изъ граматы 1340 года.

Пути и *дары* впродолженіи Монгольскаго періода.

Стольничь путь, 1506 года.

944, 950, 1071, 1096, 1125, 1133, 1137, 1139, 1149, 1150, 1154, 1158, 1169, 1190, ок. 1200, 1238, 1265, 1320, 1506.—Рядъ чиселъ, довольно безпрерывный!

(Обозрѣвъ эти извѣстія, согласимся, что древняя Русская Исторія точно также объясняется среднею и даже новою, какъ средняя древнею, и что всѣ учрежденія, подобно словамъ, измѣняются только въ формахъ, а источникъ ихъ скрывается въ глубокой древности, гдѣ находить его, подъ разными слоями, наслажденіе историку, филологу, и всякому мыслящему читателю.)

Князь считался господиномъ своихъ подданныхъ:

1071. Бояринъ Янъ, сбиравшій дань отъ В. К. Святослава, встрѣтился, на Волгѣ, съ двумя волхвами, которыхъ рѣшился онъ наказать, «испытавъ, *чья еста смерда*, и увѣдѣвъ, яко *своего Князя*, пославъ къ нимъ, иже около его суть, рече имъ: выдайте волхва та сѣмо, яко *смерда еста моего Князя*.»

«Намъ стати передъ Святославомъ,» говорятъ они сами, чтобъ избѣгнуть отъ казни Яневой.

Князь издавалъ законы, былъ верховнымъ судьею, творилъ судъ и правду, опредѣлялъ пени.

«Правда *уставлена* Руской земли, егда ся съвокупиша *Изяславъ*, *Всеволодъ*, *Святославъ*, Коснячко, Перенѣгъ, Микыфоръ Кыянинъ, Чюдинъ, Микула.»

Такъ сказано въ заглавіи правилъ, постановленныхъ сынами Ярослава,—въ дополненіе къ его Правдѣ.

Объ этихъ же Князьяхъ съ ихъ мужами сказано касательно права мести въ распространенной Правдѣ:

..... *отложиша* убіеніе за голову, нъ кунами ся выкупати, а ино все, якоже Ярославъ судилъ, такоже и *сынове его уставиша.*

А конюхъ старый у стада 80 гривенъ, яко *уставилъ Изяславъ* въ своемъ конюсѣ, его же убили Дорогободьци.

1093. Людемъ не доходите *княжей правды*, (во время старости В. К. Всеволода): начаша тіуны грабити, людей продавати, сему *невѣдущу* въ болѣзняхъ своихъ.

1146. Почаша Кіяне складывати вину на тіуна на Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго тивуна Вышегородьского на Тудора, рекуче: «Ратша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышегородъ; а нынѣ, Княже Святославе, цѣлуй намъ хрестъ и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будеть обида, то ты *прави.*» Святославъ же рече имъ: «язъ цѣлую крестъ зъ братомъ своимъ, яко не будеть вы насилья никоторого же; а се вамъ и тивунъ, а по вашей воли.

1149. Сыну! се уже въ старости есмь, говоритъ Вячеславъ Володимеровичъ племяннику Изяславу Мстиславичу, а *рядовъ всихъ не могу рядити* (вотъ выраженіе княжеской дѣятельности), а, сыну, даю тебѣ, якоже братъ твой держалъ и рядилъ, (Изяславъ), такоже и тебѣ даю,... а се полкъ мой и дружина моя, ты ряди.

1175. Сѣдящема Ростиславичема въ княженьи земля Ростовьскыя, роздаяла бѣста посадничества Русськымъ дѣць-

кымъ; они же многу тяготу людемъ симъ створиша, продажами и вирами; а сами Князья млада суща; слушаста бояръ, а бояре учахуть на многое иманіе: святыѣ Богородицѣ Володимерьскоѣ золото и серебро взяста, первый день, ключи полатій церьковныхъ отъяста, и городъ ея и дани что бяше далъ церкви той Князь Андрей.

1229. СЛ. Въ единъ день, м. Сентября въ 7, все богатство отъяся отъ него (Епископа Кирила) нѣкакою тяжею, *судившю Ярославу тако*, ту сущу ему на сонмѣ.

Мономахъ опять доставляетъ намъ любопытныя свѣдѣнія, хотя и краткія, о княжескомъ судѣ, который производился поутру:

«Заутренюю воздавши хвалу Богови, поучаетъ онъ дѣтей, и сѣдше думати съ дружиною, или *люди оправливити*, или на ловъ ѣхати.»

«И худаго смерда,» продолжаетъ онъ, ставя себя въ примѣръ, «и убогыѣ вдовицѣ *не далъ есмь* сильнымъ обидѣти.»

Князь принималъ иногда, по произволенію, непосредственное участіе въ назначеніи духовныхъ властей:

Митрополитовъ.

Вспомнимъ примѣръ Ярослава, сына Володимерова. 1051. *Постави* Ярославъ Ларіона Митрополитомъ Русина въ святѣй Софьи, собравъ Епископы.

1147. *Постави* Изяславъ (Мстиславичь, овладѣвъ Кіевымъ,) Митрополитомъ Клима Смолятича, выведъ изъ Заруба; бѣ бо черноризечь скимникъ, и бысть книжникъ и философъ, такъ, якоже въ Русской земли не бяшеть.

(Нѣкоторые Епископы не соглашалися на поставленіе Митрополита безъ вѣдома Патріарха; однакоже оно состоялось—главою святаго Климента.)

1149. Митрополита Клима *поя* съ собою (побѣжденный Георгіемъ Изяславъ Мстиславичь).

1159. Ростиславъ Мстиславичь, приглашаемый на великое княженіе, поставлялъ необходимымъ условіемъ: *Не хочю* Клима у митропольи видѣти: не взялъ благословенія отъ св. Софья и отъ Патріарха. Мьстиславъ же крѣпко пряшеся по Климѣ, река тако: не будеть Костянтинъ въ митропольи, зане клялъ ми отца. Иванко же (посолъ) възмя тяжкы рѣчи, и иде къ Князю Ростиславу; и пришедшю ему Смоленьску, и росправивъ вся рѣчи Князю своему, Ростиславъ же посла сына своего Романа старѣйшаго Кіеву съ любовью, и усрѣте й Мьстиславъ Вышегородѣ. И ту распри бывше межи има, Ростиславу Клима не хотящю Митрополитомъ, а Мьстиславу Костянтина не хотящю, иже бяше священъ Патріархомъ и великимъ сборомъ Костянтина града: Рѣчи продолжившися и пребывши крѣпцѣ межи ими, и тако отложиста оба, яко *не сѣсти има* на столѣ митрополитьстемъ, и на томъ цѣловаста хрестъ, яко иного Митрополита привести имъ изъ Царягорода.

1161. Приде Митрополитъ Ѳедоръ изъ Царягорода, м. Августа: бяшеть бо *посылалъ* по него К. Ростиславъ.

1164. Приде Митрополитъ Иванъ въ Русь, и *не хотѣ* его Ростиславъ пріяти, занеже отрядилъ бяше Ростиславъ Гюряту Семковича къ Цареви, хотя справити Клима въ митрополью; и възратися опять Гюрята изъ Олешья съ Митрополитомъ и съ царевымъ посломъ; и присла Царь дары многы Ростиславу, оксамиты и паволокы и вся узорочья разноличная. Посолъ же царевъ молвяше Ростиславу: «молвить ти Царь: аще примеши съ любовью благословеніе отъ св. Софья.... и проч.

Епископовъ.

1156. Изяславъ (Мстиславичь).... посла брата своего Ростислава и Всеволодовича Святослава на стрыя своего

Вячьслава, и отья отъ него Туровъ, и Епископа Туровьскаго Акима...

1162. *Выгна* Андрей Епископа Леона изъ Суздаля, и братью свою погна. Леона же Епископа възврати опять, покаявъся отъ грѣха того, но въ Ростовъ, а въ Суздали не да ему сѣдѣти, и держа й 4 мѣсяци въ епископіи. И нача просити у него отъ Въскресенія Христова до Всихъ Святыхъ ѣсти мяса въ среду и въ пятокъ; епископъ же повелѣ ему одину недѣлю порозную ѣсти мяса въ среду и въ пятокъ, а прочею добрѣ хранити; онъ же про ту вину погна изъ своей земли....

1166: *Постави* (Ростиславъ) Князь Епископа Илью Новугороду великому.

1171. Не въсхотѣ послушати (Епископъ Ѳеодорецъ) К. Андрея, велящю ему ити ставиться.... *Посла* его К. Андрей къ Митрополиту Кіеву; Митрополитъ же Костянтинъ обини его всѣми винами, и проч.

1183. Преставившюся Леону, Ростовьскому Епископу, и поставленъ бысть Никола Гречинъ Епископомъ; Всеволодъ же Гюргевичь, Князь Суздальскій, *не прія* его, но посла Кіеву ко Святославу ко Всеволодичю и къ Митрополиту Никифору, рекъ: не избраша сего людье землѣ нашеѣ, но же еси поставилъ, ино камо тебѣ годно, тамо же и держи; а мнѣ *постави* Луку, смиренаго духомъ и кроткого игумена святаго Спаса на Берестовѣмъ;» Митрополитъ же Микифоръ не хотяше поставити его, но неволею великою Всеволода и Святославлею, постави Луку Епископомъ въ Суздальскую землю...

1190. *Л. Посла* Всеволодъ.... къ Кыеву Святославу Всеволодичю и къ митрополиту Никифору отця своего духовнаго Іоанна на епископьство.

1231. *Л. Посла*.... Князь Василко Костянтиновичь къ Володимеру Рюриковичю и преосвящ. Митрополиту, въ Кіевъ, отца своего духовнаго Кирила на епископство.

Объ игуменахъ.

1112. Братьи сущи безъ игумена.... нарекоша собѣ игумена Прохора попина, и возвѣстиша Митрополиту и Князю Святополку о немъ. И повелѣ Князь Митрополиту поставити съ радостью, и поставленъ бысть недѣлѣ маслеnoѣ, въ четвергъ, мѣсяца февраля въ 9 день; и тако внидоша въ постъ братья и со игуменомъ.

Князь принималъ участіе и въ разныхъ церковныхъ распоряженіяхъ.

1107. Л. Вложи Богъ въ сердце Ѳеоклисту игумену Печерьскому, и нача възвѣщати Князю Святополку, дабы вписалъ Ѳеодосья въ сѣнодикъ; и радъ бывъ, обѣщася, и створи, повелѣ Митрополиту вписати въ синодикъ, и повелѣ вписывати по всѣмъ епископьямъ, и проч.

1115. Съвъкупишася братья, Русціи Князи, Володимеръ, зовемый Монамахъ, сынъ Всеволожь, и Давыдъ Святославличь, и Олегъ братъ его, и сдумаша перенести мощи Бориса и Глѣба: бяху бо создали церковь има камену, на похвалу и честь тѣлесема ею и на положеніе.... Распри же бывши межи Володимеромъ и Давыдомъ и Ольгомъ, Володимеру бо хотящю я поставити среди, и теремъ серебренъ поставити надъ нима, а Давыдъ и Олегъ хотяшета поставити въ комару, идѣ же отець, рече, мой назнаменалъ, на правой сторонѣ, идѣже бяста устроенѣ комарѣ има.

Князь получалъ пошлину съ суда.

Пошлины были двухъ родовъ: виры и продажи.

Соберемъ прежде свидѣтельства о тѣхъ и другихъ.

1093. Тіуны разоряли народъ продажами во время болѣзни В. К. Всеволода: начаша тіуны грабити, людей *продавати*.

1093. Земля наша оскудѣла отъ *продажъ*, говорятъ мужи В. К. Святополку, желая его остановить отъ намѣренія воевать съ Половцами.

1125. В. К. Мстиславъ отдаетъ Юрьеву монастырю село Буице съ данію, *вирами* и *продажами*.

1137. Новогородскій Князь Святославъ Ольговичь говорить также въ своей граматѣ о дани, вирахъ и продажахъ въ числѣ входящаго во дворъ княжъ...: «уставилъ есмь святой Софьи, ать емлеть пискупъ за десятинуотъ *виръ* и *продижь* 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаваеть Домажиричь изъ Онѣга; аче не будеть полна ста у Домажирича, а осмьдесять выдаеть, а дополнокъ възметь 20 гривенъ у Князя изъ *клѣти*.

1150. «И се даю святѣй Богородици и епископу», говорить Смоленскій Князь Ростиславъ Мстиславовичь въ своей грамотѣ, «десятину отъ всѣхъ даній Смоленскихъ, что ся въ нихъ сходитъ истыхъ кунъ (настоящаго, вѣрнаго, опредѣленнаго дохода), *кромѣ продажи*, и *кромѣ виры*, и кромѣ полюдья», — слѣд. продажа и вира шла къ Князю.

1175. Русскіе дѣтскіе, занявшіе мѣста посадниковъ въ Суздальской землѣ, стѣснили людей *вирами* и *продажами*. См. выше, с. 32.

(Въ одной волости дань была однакоже соединена съ вирою:.... Дѣдичи дань и *вира* 15 гривенъ.)

(Замѣтимъ мимоходомъ различіе въ жалованьяхъ. Мстиславъ даетъ село съ данію, вирами и продажами, Святославъ Ольговичь говоритъ только о вирахъ и продажахъ, а Ростиславъ о дани, исключая виры, продажи и полюдья.

Количество виръ и продажъ опредѣляется въ Руской Правдѣ Ярославовой и въ послѣдующихъ ея распространеніяхъ.

Выпишу здѣсь тѣ мѣста, гдѣ именно говорится о Князѣ:[21]

[21]. А прочія пусть разберутъ юристы, коимъ вообще предоставляется эта часть изслѣдованія: я здѣсь только указываю и намекаю; неопредѣленныя пени могутъ относиться, т. е. идти, къ обиженному; Карамзинъ напрасно, кажется, говоритъ здѣсь о казнѣ, II, с. 46 и пр.

XXXIII. Князю три гривны (при изловленіи вора).

А отъ 12 гривну емцю 70 кунъ, а въ десятину 2 гривнѣ, а *князю* 10 гривенъ. [22]

Князю продаже 12 гривне въ челядине или украдше. [23]

А се уроци скоту... (см. ниже)... то ти уроци смьрдомъ, оже *платять князю продажю.*

Оже кто убьіеть жену, то тѣмь же судомъ судити, якоже и мужа; оже будеть виноватъ, то полъвиры, 20 гривенъ. А въ холопѣ и въ робѣ виры нѣтуть, нъ оже будеть без вины убьіенъ, за холопъ урокъ заплатити, или за рабу, а *князю 12 гривнъ продаже.* [24]

Въ статьѣ о холопахъ-татяхъ сказано: *ихъ же князь продажею не казнить, зане суть не свободни:* [25] слѣдовательно свободныхъ Князь казнилъ продажею.

Князь предоставлялъ такіе-то суды и тяжи Духовенству, по уставамъ Володимера Святаго, Ярослава, Всеволода, Ростислава,—слѣдовательно всѣ прочіе суды и тяжи съ ихъ доходами принадлежали ему.

Наказанія налагались съ княжескаго утвержденія.

XXVII. Или смердъ умучить, а *безъ княжа слова*; за обиду 3 гривны; а въ огнищанинѣ и въ тивуницѣ и въ мечники, 12 гривнѣ. [26]

Въ договорной граматѣ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича, 1228 г. сказано:

« 7. Аще князь взверьжеть (гнѣвъ) на Русина, и *повѣлить его разграбити* съ женою и съ дѣтьми, а Русинъ будетъ долженъ Нѣмцичю, (то Нѣмцичю) напередъ взяти, а потомъ како Богови любо и Князю.» [27]

---

[22]. ДПР. с. 364. [23], ib. с. 383. [24], ib. с. 394. [25], ib. с. 387. [26], ib. с. 383. [27], Кар. III, пр. 248.



Княжой дворъ былъ мѣсто суда и собранія податей.

XXXI. Аще убьютъ татя на своемъ дворѣ, любо у клѣти или у хлѣва: то тои убитъ. Аще ли до свѣта держать, то вести его на *княжь дворъ*: а оже-ли убьють, а люди будуть видѣли связанъ; то платити в немь. [28]

Князь наслѣдовалъ:

«Аже умреть смердъ, то задница князю; аже будутъ дъчери у него дома, то даяти часть на нѣ: аже будуть за мужемъ, то не дати имъ части.» [29]

«Аже въ боярѣхъ, или въ дружинѣ, то за князя задница неидеть, нъ оже не будеть сыновъ, а дъчери възмутъ.»

Князь получалъ пошлину съ торговли.

1158. В. К. Андрей, между прочими правами Владимирскому собору, предоставилъ ему «*торгъ десятый.*»

1134. Новогородскій Князь Всеволодъ предоставилъ въ пользу вновь основанной имъ церкви вощаной вѣсъ.

«Даю святому в. Ивану от своего великоимѣнія на строеніе церкви и въ вѣкы: *вѣсъ вощанои*, а в Торжку пудъ вощанои, половина святому Спасу, а половина святому В. Ивану на Петрятино дворище. А оброкъ попомъ, и дьякону, и дьяку, и сторожамъ, изъ вѣсу вощаного имати: попомъ по осми гривенъ серебра, а дьякону четырѣ гривны серебра, а дьяку три гривны серебра; а имати имъ тои оброкъ и въ вѣкы, на всякіи годъ, по моему данью великого князя Всеволода.»

Разумѣется и прочіе предметы торговли были обложены въ пользу Князя пошлиною также, какъ и

---

[28] ДПР. с. 363.

[29] Ib. с. 395.



воскъ, какъ въ Новгородѣ, такъ и въ другихъ княжествахъ. [30]

Цѣнность пожертвованной пошлины даетъ намъ понятіе и о прочихъ, оставшихся при княжескомъ «велико-имѣніи.»

Для наблюденія за сборомъ пошлинъ и проч., опредѣлены были особые люди:

«И язъ В. К. Всеволодъ поставилъ есми святому Ивану три старосты отъ житьихъ людеи, и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцевъ два старосты; управливати имъ всякіе дѣла иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговыи; а Мирославу посаднику въ то не вступатца, и инымъ посадникомъ в—ыванское ни въ чтоже, ни боярямъ новгороцкымъ. А хто хочетъ въ купѣчество вложится в—ыванское, дастъ купьцемъ пошлымъ вкладу пятдесятъ грівенъ серебра, а тысяцкому сукно ипьское; ино купцамъ положить въ святыи Иванъ полътретьяцать гривенъ серебра; а не вложится хто въ купечество, не дастъ пятдесятъ гривенъ серебра, ино то не пошлыи купець. А пошлымъ купцемъ ити имъ отчиною и вкладо̂мъ, а весити имъ въ притворе святаго Ивана, гдѣ дано, ту его и дръжати; а весити старостамъ иваньскимъ двѣма купцемъ пошьлымъ добрымъ людемъ, а непошлымъ купцемъ старощенія не дръжати, ни вѣсу имъ не вѣсити иваньского.»

Вотъ и торговая полиція! Число торговыхъ надзирателей показываетъ также обширность промысла. Право участія въ службѣ цѣнилось видно дорого, какъ нынѣ избраніе въ церковные старосты, — любопытно было бы узнать, почему.

Количество пошлины мы выпишемъ здѣсь для аналогическихъ соображеній:

---

[30] Въ Новѣгородѣ представлялись доходы можетъ быть тоже съ извѣстныхъ статей.



«А у гостя имъ имати: у Низовьскаго отъ дву берковска вощаныхъ полъгривне серебра, да гривенка перцю, у Полоцкого, и у Смоленьского, по двѣ гривны кунъ отъ берковъска вощаного, у Новоторжанина полторы гривны отъ берковъска вощаного, у Новгородца шесть мордокъ отъ берковска вощаного.

А куны имъ класти святаго В. Ивана въ домъ, что вывесятъ по правому слову, а Новгородцю не вѣсити ни на которого гостя.

А по моемъ животѣ Великаго Князя Всеволода, стояти за домъ святаго В. Ивана брату моему, Великому Князю всея Руссіи, и владыцѣ Новгороцкому, и старостамъ купецькимъ и купцамъ, и за вся церковникы святаго Ивана. А взять Князю Великому изъ вѣсу вощаного полтретьяцать гривенъ серебра черезъ годъ.»

Пошлина собиралась не только съ товаровъ, но и съ пріѣзжихъ купцевъ:

«И язъ К. В. Всеволодъ далъ есми пошлины попомъ святаго великого Ивана Петрятино дворище съ купець въ Руси, на память Княземъ Великымъ дѣдомъ моимъ и прадѣдомъ, имати съ купець тая старина и въ вѣкы съ Тверского гостя, и съ Новгородцкого, и зъ Бѣжицкого, и зъ Деревьского, и съ всего Помостья (т. е. со стороны по Мстѣ?).

1150. Въ Ростиславовой грамотѣ мы находимъ слѣдующія свидѣтельства о сборахъ въ пользу Князя съ торговли:

Въ Пацини дани 30 гривенъ, а изъ того епископу три гривны, а въ *гостинѣй* дани не вѣдомо, а что ся соидетъ, изъ того святѣй Богородици и епископу десятину.. .—Дѣдичи и дань и вира 15 гривенъ, *гость* семь гривенъ, а изъ того с. Богородици и епископу три гривны безъ семи ногатъ.

На Копысѣ полюдья 4 гривны, а перевоза 4 гривны, а *торговаго* 4 гривны.

Въ Лучинѣ... *мыта* и корчмити невѣдомо, но что ся сондетъ, изъ того епископу десятина; во Оболви *гостиная* дань, и что ся, и проч.

Соберемъ остальныя указанія доходовъ княжескихъ.

Въ Ростиславовой грамотѣ упоминается нѣсколько разъ о корчмитѣ:

Бѣлчици 2 гривны, *коромиты* (чит. корчмиты) полпяты гривны. На Копысѣ *корчмиты* невѣдомо, но что ся снидетъ, изъ того десятина св. Богородици.

На Прупои.... въ *корчмитѣхъ* невѣдати, но что ся снидетъ.
Въ Лучинѣ мыта и *корчмиты* невѣдомо, но что ся снидетъ.
На Копысѣ *перевоза* четыре гривны.

Князья получали также доходъ и съ разныхъ промысловъ.

Напримѣръ, изъ Святославова Устава (1137) узнаемъ мы, что Князю шло, «на мори отъ чрена и отъ салги по пузу.» Черномъ или цреномъ, говоритъ Карамзинъ, II, пр. 267, «именовалась большая желѣзная сковорода, употребляемая для варенія соли; нынѣ называется циреною. Имя салги безъ сомнѣнія также относится къ солеваренію, которое производилось въ Двинской приморской части Новогородскихъ владѣній. Пузъ означалъ мѣру и въ особенности для соли.»

Въ Торопцѣ изъ всѣхъ *рыбъ*, идущихъ къ Князю, Ростиславъ назначилъ десятину Епископу.

«*Забожничье* отложи», требовали Новогородцы у Князя Ярослава. Карамзинъ, III, пр. 324, думаетъ, что такъ называлась «дань, собираемая съ нѣмецкихъ церквей въ Новѣгородѣ: божницами назывались у насъ преимущественно Латинскіе храмы.»

Изъ Всеволодова устава узнаемъ мы, что Князю въ Новѣгородѣ принадлежало еще *буевище*:

« *А буевище* Петрятино дворище отъ прежнихъ дверей св. вел. Ивана до погреба, отъ погреба до Конщаньского мосту, а того буевище имати куны старостамъ иваньскимъ и старостамъ побережскимъ, *а класти куны* въ домъ св. вел. Ивана.»

Князь имѣлъ дружину и начальствовалъ ею.

Вспомнимъ о дружинѣ Игоря подъ 946 г., Святослава, 968, Владимира, 996, Ярослава, 1043, Мстислава, 1024. Такую же встрѣчаемъ у Ростислава Володимировича, 1063, Изяслава Ярославича, 1067, Святополка Изяславича, 1093, и проч. [81]

1151. « А се полкъ мои и дружина моя, тоя *ряди*,» говоритъ Вячеславъ Володимеровичъ племяннику Изяславу Мстиславичу, и проч.

1193. «Язъ повелю дружинѣ своей доспѣшнымъ быти,» говоритъ Рюрикъ Ростиславичъ В. К. Святославу Всеволодичу.

Князь предпринималъ войну противъ другихъ Князей, напримѣръ:

1068 г., В. К. Изяславъ на Всеслава Полоцкаго, Ярополкъ Святополковичь на В. К. Всеволода 1085 и проч. [82]

Князь собиралъ и распускалъ вои, напр.

1135. В. К. Ярополкъ совокупи—вои Кіевскіи.

1195. Рюрикъ Ростисл. распустилъ дружину свою, и пр.

---

81. Собраніе мѣстъ доказательныхъ изъ лѣтописей къ этому положенію, равно какъ и къ нѣкоторымъ изъ слѣдующихъ, смотри въ слѣдующей главѣ о дружинѣ. Здѣсь я буду представлять только по одному или по два свидѣтельства для примѣра.

82. Полное собраніе принадлежащихъ сюда мѣстъ, см. т. V, гл. I: о междоусобныхъ войнахъ.



Князь ходилъ на войну самъ большею частію, (см. тамъ же), *или посылалъ вмѣсто себя сына, брата, родственника.*

Такъ Всеволодъ, 1085, послалъ сына Владимира на Ярополка Изяславича.

1125. В. К. Мстиславъ послалъ братьевъ, сыновъ и племянника на Полоцкое княжество.

1146. Изяславъ, пославъ брата своего Ростислава, отъя у него (у дяди Вячеслава) городы опять, и посадникы исковавъ приведе, и проч.

Князь назначалъ воеводъ.

(Ярославъ еще «воеводство поручи Вышатѣ, отцю Яневу», въ Греческомъ походѣ.)

1097. В. К. Святополкъ послалъ Путяту, воеводу своего, на помощь къ Владимирцамъ.

В. К. Андрей посылалъ воеводою Бориса Жирославича на Кіевъ, на Новгородъ, на Болгаръ, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Мстиславомъ, 1072, 1075.

Князь Галицкій Ярославъ «самъ не ходяшеть со полкы своими, но посылашеть я съ воеводами.» (Такъ сказано о немъ при описаніи его смерти, подъ г. 1187.)

Въ сраженіи находился по большой части при большомъ полку, на пр.

1172. «Глѣбъ (Юрьевичь) хотя на нѣ (Половцевъ) самъ ити, а Береньдѣевѣ яша коня за поводъ, рекуще: Княже, не ѣздь, тебѣ лѣпо ѣздити въ великѣ полку.»

Чуть ли не починалъ сраженіе.

Вспомнимъ о Святославѣ, въ первомъ періодѣ, который началъ сраженіе съ Древлянами.

1151. с. 63. Якоже еще полкамъ идущимъ къ себѣ, Андрей же Дюргевичь, возмя копье, и ѣха напередъ, и съѣхася прежде всѣхъ, и изломи копье свое....

И тако передъ всими полкы въѣха Изяславъ одинъ въ полкы ратныхъ, и копье свое изломи....

1152 (с. 70). Черниговцемъ бьющимся изъ города, Князи же сдумавши: не крѣпко бьются дружина и Половцы, оже съ ними не ѣздимы сами. Андрей же рече: тако створимъ, ать язъ почну день свой; поемь дружину свою и ѣха подъ городъ.

По крайней мѣрѣ во всякомъ сраженіи принималъ личное и непосредственное участіе.

1151. с. 59. Тѣмъ не твердъ ему бѣ бродъ, зане не бяшетъ ту Князя, а боярина не всѣ слушають.

Заключалъ миръ.

1077. Пойде Изяславъ.... Всеволодъ пойде противу.... сотвориста миръ.

1086. Приде Ярополкъ (Святополковичь).... и сотвори миръ съ Володимеромъ Мономахомъ.

1096. Святополкъ и Володимеръ пойдоста на Олега и вдаста ему миръ, и проч. [33]

Отнималъ войною волости:

1064. Ростиславъ отнялъ у Глѣба Святосл. Тмуторакань.
1068. К. В. Изяславъ—у Всеслава Полоцкъ.
1127. Всеволодъ Ольговичь—у дяди Черниговъ и проч.

Давалъ и уступалъ волости:

1169. В. К. Андрей—Кіевъ, брату Глѣбу.

Переговаривался съ Князьями лично:
1097, 1100. Общіе съѣзды.
1112. Святополкъ съ Володимеромъ Мономахомъ.
1142. Всеволодъ Ольговичь съ братьями, и проч.

Чрезъ пословъ, имъ назначенныхъ:

---

[33]. Полное собраніе принадлежащихъ сюда мѣстъ. См. т. V, гл. I.

1147. Посла Володимеръ и Изяславъ Давидовичь изъ Чернигова послы къ Изяславу, Князю Кіевскому.

1154. Изяславъ Мстиславичь послалъ къ Володимерку Галицкому мужа своего Петра Борисовича и проч.

Подчинялъ себѣ другихъ Князей:

На пр. Мономахъ, Мстиславъ сынъ его, Андрей Боголюбскій, Всеволодъ братъ его.

Покорялся, волею или неволею.

1152. Нынѣ, отце, кланяютися, говоритъ Ярославъ Галицкій В. К. Изяславу, прими мя, яко сына своего Мьстислава, также и мене; ать ѣздить Мьстиславъ подлѣ твой стремень, по одиной сторонѣ тебе, а язъ по другой сторонѣ подлѣ твой стремень ѣждю, всими своими полкы.

1154. Ростиславъ же то слышавъ и поклонися отцю своему Вячеславу, и рече ему: велми радъ, господине отце, имѣю тя отцемъ господиномъ, якоже и братъ мой Изяславъ имѣлъ тя, и въ твоей воли былъ.

1116. Глѣбъ же, вышедъ изъ города съ дѣтми и съ дружиною, поклонися Володимеру, и молвиша рѣчи о мирѣ, и обѣщася Глѣбъ по всему послушати Володимера. Володимеръ же, омиривъ Глѣба, и наказавъ его о всемъ, вдасть ему Менескъ....

1117. Володимеръ.... створи миръ съ Ярославомъ, Ярославу покорившюся и вдарившю челомъ передъ стрыемъ своимъ Володимеромъ; и наказавъ его Володимеръ о всемъ, веля ему къ собѣ приходити, когда тя позову; и тако въ мирѣ разидошася кождо въ свояси.

Пересылался съ иностранными государями,

На пр. Изяславъ Мстиславичь съ королями: Угорскимъ, Ляшскимъ и Чешскимъ. 1149.

Святославъ Всеволодовичь съ королемъ Угорскимъ, 1189.

Даніилъ Мстиславичь съ Уграми и Ляхами. [34]

Ходилъ на помощь къ иностраннымъ Государямъ:

1076. Володимеръ Всеволодовичь и Олегъ Святославичь ходили къ Ляхамъ въ помощь противъ Чеховъ.

Романъ Мстиславичь помогалъ Казимиричемъ противъ ихъ дяди Мечислава, и проч.

Князь посылалъ помощь иностраннымъ Государямъ.

1142. Всеволодъ Ольговичь посылалъ Князей въ помощь зятю своему Владиславу на братью его меньшую, на Болеславичей. Также и въ 1145 г. и проч.

Князь призывалъ чужую помощь.

1097. Святополкъ-Михаилъ просилъ помощи у Ляховъ противъ Давыда Игоревича.

1049. Изяславъ поча ся слати помощи.

Романовичи съ матерью по смерти отца, 1205, призывали Угровъ и Ляховъ.

Князь предпринималъ походы въ чужія страны.

Напр. 1164 и 1172, Андрей Боголюбскій на Болгаръ, Георгій Всеволодовичь, 1220, 1228, на Мордву, и проч.

Ставилъ города.

Въ Норманскомъ періодѣ мы видѣли Рюрика съ его Русью, которые, пришедши въ Новгородъ, начали «городы рубити,» Олега, который, водворившись въ Кіевѣ, также началъ вокругъ «города ставити,» Володимера, который (988)

оказалъ: се не добро, еже малъ городъ около Кіева, и нача ставити городы по Деснѣ и по Востри, и по Трубежеви, и по Сулѣ, и по Стугнѣ, и поча нарубати мужи лучьшіѣ отъ Словенъ и отъ Кривичь, и отъ Чюди, и отъ

[34] Прочія мѣста къ слѣдующимъ положеніямъ см. V, въ главѣ 4.

Вятичь, и отъ сихъ насели грады.—Ярослава, построившаго Юрьевъ, 1030, и почавшаго 1032 ставити города по Рси.

Святополкъ повелѣ рубити городъ на Вытечевѣ холму, въ свое имя нарекъ Святополчь городъ, и повелѣ Епископу Марину.... сѣсти ту, и Засаковцемъ и проч.

1116. Ярополкъ сруби городъ Желди Дручаномъ, ихъ же бѣ полонилъ.

Юрій Володимеровичь Долгорукій построилъ: Юрьевъ, Переяславль, Дмитровъ, во Владимирскомъ княжествѣ.

Всеволодъ Юрьевичь обновилъ Городецъ въ Острѣ; Юрій Всеволодовичь основалъ Нижній-Новгородъ, 1223.

Въ Русской Правдѣ есть особенное постановленіе: а се закладаюче городъ....

Переводилъ жителей изъ города въ городъ.

Мы видѣли Володимера, который перевелъ въ основанный имъ Бѣлгородъ (991) лучшихъ людей отъ инѣхъ городовъ, и много людей сведе въ онь.

1116. Ярополкъ сруби городъ Желди Дручаномъ, взятымъ имъ въ плѣнъ.

1195. Святополкъ перевелъ въ Святополчь жителей изъ Юрьева, Сакова «и отъ инѣхъ градъ.»

Распоряжался въ городѣ:

Изяславъ да (Печеряномъ) гору ту надъ Днѣпромъ. Игуменъ Θеодосіи посла единого отъ братьѣ ко Изяславу Князю, река тако: Княже мои! се Богъ умножаетъ братью, а мѣстьце мало; дабы ны далъ гору ту, яже есть надъ печерою. Изяславъ же слышавъ и радъ бысть, посла мужъ свой, и вда имъ гору ту.

1069. Изяславъ взогна торгъ на гору.

Князь имѣлъ свои села, сельца и дворы.

1146. Идоста (Изяславъ Мстиславичь съ Давидовичами) на Игорево (Ольговича) *селце*, идѣ же бяше устроилъ *дворъ* добрѣ; бѣ же ту готовизни много въ *бретяницахъ* и въ погребѣхъ вина и медове, и что тяжкого товара всякаго, до желѣза и до мѣди, не тягли бяхуть отъ множества всего того вывозити. Давидовича же повелѣста имати на возы собѣ и воемъ, и потомъ повелѣста зажечи дворъ и церковь святаго Георгія и *гумно* его, въ немъ же бѣ стоговъ девять сотъ.

1146. И ту *дворъ* Святославль раздѣли на 4 части, и скотьницѣ, бретьяницѣ, и товаръ, иже бѣ не мочно двигнути, и въ погребахъ было 500 берковьсковъ меду, а вина 80 корчагъ..... Челяди семь сотъ.

Ростиславъ Мстиславичь Смоленскій, кромѣ десятины изъ всѣхъ Смоленскихъ даней, см. выше, предоставляетъ Св. Богородицѣ и епископу:

1150. *Село* Дросенское, со изгои и съ землею, и *село* Ясенское, и съ бортникомъ и съ землею и съ исгои.

1158. В. К. Андрей Боголюбскій предоставляетъ собору, основанному имъ въ Владимирѣ, кромѣ прочаго, слободы купленыя и *села* лѣпшія.

1171. Володимеръ Мстиславичь, услышавъ о смерти меньшаго своего двоюроднаго брата Володимера Андреевича, вступилъ ложною клятвою въ его городъ, и «уклонися на имѣніе и на *села* и на стада Андреевича.»

1096. Половцы зажгоша *дворъ* Красный, его же поставилъ Всеволодъ на холму, нарицаемомъ Выдобычи.

1158. По смерти Юрья Долгорукаго въ Кіевѣ разграбленъ былъ *дворъ* его Красный, и другой *дворъ* его Днѣпромъ разграбленъ, его же зваметь самъ Раемъ.

Вспомним о дворѣ Володимеровомъ, святаго, Берестовѣ, въ Кіевѣ, и Ярославовомъ, Ракома, въ Новѣгородѣ.

Князь имѣлъ волости,— собственно ему принадлежавщія, т. е. такія, съ которыхъ онъ пользовался исключительно доходами, даже переходя на княженіе въ другое княжество, то есть: Князья имѣли свое частное владѣніе, съ древнѣйшихъ временъ, (предметъ для изслѣдованій и соображеній).

1140. Всеволодъ Ольговичь, сдѣлавшись великимъ княземъ Кіевскимъ, удержалъ за собою Вятичи, и не хотѣлъ удѣлить оттуда ничего братьямъ своимъ Игорю и Святославу.

1150. с. 50. Ты ми еси отець, а се ти Кіевъ, а се волость, которая тобѣ годно, то возми, а иное мнѣ вдай, говоритъ Изяславъ Мстиславичь дядѣ Вячеславу, призванному имъ на столъ великокняжескій.

1158. Ярополкъ (Изяславичь, убитый въ 1086) вда, всю жизнь свою, (Ѳеодосіеву монастырю), Небольскую *волость* и Деревьскую и Лучьскую и около Кіева. Ярополкъ княжилъ во Владимирѣ Волынскомъ: ясно, что Кіевская какая-то волость оставалась за нимъ.

1159. Изяславъ Давидовичь удержалъ за собою большую часть Черниговскихъ волостей, не смотря на то, что сдѣлался Великимъ Княземъ Кіевскимъ.

Господи, вижДь мое смиреніе, говоритъ ему Святославъ Ольговичь, колико на ся поступахъ—взяти Черниговъ съ 7 городовъ пустыхъ.... а всю *волость* Черниговскою собою держитъ, и съ своими сыновьями, и то ему недосыти.

1172. Бѣ же (Мстиславу Изяславичу) болѣзнь крѣпка, и начась слати къ брату Ярославу рядовы дѣля о дѣтяхъ своихъ. Урядився добрѣ съ братомъ и хрестъ цѣловавъ, якоже ему не подозрѣти *волости* подъ дѣтьми его, преставися августа въ 19 день.

1178. Се приказываю дѣтя свое, Володимира, говорить умирающій Мстиславъ Ростиславичь, въ Новѣгородѣ, Борисови Захарьичу, и со симъ даю брату Рюрикови и Давидови съ волостью на руцѣ.

Княгини также имѣли свои села и даже города. Вспомнимъ о Вышегородѣ:

945. Вышегородъ бѣ городъ Ольгинъ.

1158. Вдова Ярополка Изяславича, дочь Глѣба Минскаго, вда (монастырю Ѳеодосіеву) по своемъ животѣ пять *селъ* и съ челядью.

1171. Володимеръ Мстиславичь, желая вступить въ Дорогобужъ, по смерти тамошняго князя Владимира Андреевича, послалъ сказать дружинѣ: цѣлую къ вамъ крестъ и къ княгинѣ вашей, якоже ми не васъ не позрѣти лихомъ, ни на ятровь свою, ни на *села* еѣ, ни на ино ничто же.

1159. Изяславъ Давидовичь въ враждѣ къ Святославу Ольговичу, непомогавшему ему въ войнѣ съ Мстиславомъ Изяславичемъ и его союзниками, «взя *городъ княгининъ* на щитъ Святославлеѣ.»

1168. В. К. Ростиславъ, возвращаясь изъ Смоленска въ Кіевъ, остановился и скончался въ *селѣ* сестры своей Рогнѣды, въ Зарубѣ.

1187. Въ грамотѣ Ростиславовой упоминается о княгининой дани: или мала или велика *дань*, любо княжа, любо *княгинина*.»

Дѣти получали себѣ волости иногда при самомъ рожденіи: такъ Ростиславу, рожденному въ Луцинѣ городѣ, данъ отъ отца этотъ городъ, 1172.

1189. В. К. Рюрикъ далъ снохѣ своей, при совершеніи брака, городъ Брагинъ.

Князья имѣли своихъ холопей.

Въ Правдѣ новѣйшей о холопяхъ княжихъ сказано: оже будуть холопи татіе любо *княжи*, любо боярьстіи, любо черньчи, ихже князь продажею не казнить, зясуть не свободни, то двоици платити истьчю за обиду.

Изгоевъ. См. выше при селахъ Дросенскомъ и Ясенскомъ по грамотѣ Смоленской, Ростиславовой.

Земли: См. выше о землѣ при селахъ Дросенскомъ и Ясенскомъ, по грамотѣ Смоленской, Ростиславовой.

Кн. Ростиславъ далъ также епископіи *землю* въ Погоновичохъ Мойшинскую.

Озера. Въ Ростиславовой грамотѣ. Нимикорскія озера съ сѣножатами. и уѣздъ княжъ (?). Озеро Колодарское.

Сѣножати. Смотри при озерахъ Нимикорскихъ.

На Сверковыхъ лугахъ *сѣножати* и уѣздъ.

Пчелиныя борти. Въ Правдѣ дѣтей Ярославовыхъ опредѣлено: а въ княжи борти 3 гривнѣ, любо пожгуть, любо изодруть.

О бортникѣ при селѣ Ясенскомъ упоминается въ грамотѣ Ростиславовой 1150 года.

Князья имѣли свои стада.

XXIII. А за *княжь конь*, иже тои спятномъ, 3 гривнѣ; а за смердѣи 2 гривнѣ; за кобылу, 60 рѣзанъ; а за волъ, гривну; а за корову, 40 рѣзанъ, а третьякъ, 15 кунъ; а за лоньщину, полгрівнѣ; а за теля, 5 рѣзанъ: за яря, ногата; за боранъ, ногата. (Правда Ярославичей.)

1146. Заграбиша Игорева и Святославля *стада*, въ лѣсѣ, по Рахни, кобылъ стадныхъ 3000, а конь 1000.

1146. «Брата моя! се еста землю мою повоевали, и *стада* моя и брата моего заяли, жита пожьгли, и всю жизнь погубили еста, говоритъ Святославъ Ольговичь Давидовичамъ (с. 26).

1149. Изяславъ (Мстиславичь) посла мужи своя (къ В. К. Юрью) и тивуни своего дѣля товара, и своихъ дѣлъ *стадъ*, (для истребованія по договору)....

1158. Андрей Боголюбскій предоставилъ собору, имъ основанному во Владимирѣ, кромѣ прочаго, десятину въ *стадѣхъ* своихъ.

1171. О *стадахъ* Володимера Андреевича Дорогобужскаго см. выше при селахъ.

1170. Мстиславъ (Изяславичь) озлобивъ я отпустилъ отъ себе (Петра и Нестора Бориславичей) про ту вину, оже бяху холопи ею покралѣ конѣ Мьстиславли у *стадѣ*, и пятны свое въсклалѣ, розназнаменываюче.

Имѣніе княжее находилось подъ управленіемъ особо на то опредѣленныхъ лицъ, изъ коихъ въ Правдѣ Ярославовой упоминаются: *княжой тивунъ*, *конюхъ у стада*, *сельскій староста* княжой, *ратайній*, *рядовникъ* княжой.

XXI. А въ княжи тивунѣ 80 гривенъ, а конюхъ старый у стада 80 гривенъ.... а въ сельскомъ старостѣ княжи и вратайнѣмъ 12 гривенъ; а въ рядовицѣ княжи 5 гривенъ. (Правда Ярославичей).

Въ Правдѣ 13-го столѣтія упоминается о *княжемъ отрокѣ*, *поварѣ*, о сельскомъ *тіунѣ* княжемъ (вмѣсто прежняго старосты).

Нѣкоторыя изъ этихъ должностей встрѣчаются въ лѣтописяхъ, а именно:

Княжіе тіуны.

1149. Изяславъ (Мстиславичь) посла (къ Юрью Долгорукому) мужи своя и *тивуны* своего дѣля товары и своихъ стадъ, его же бѣ отшелъ, (а по договору долженъ былъ получить назадъ).

1154. .... Ростиславъ созва мужи отца своего Вячеславли и *тивуны* и ключникы, каза нести имѣнье отца своего передъ ся, и проч.

Объ этихъ княжихъ тіунахъ, домашнихъ, упоминается и въ поученіи Мономаховомъ:

Въ дому своемъ не лѣнится но все видите: не зрите ни на *тивуна*, ни на *отрока*, да не посмѣются приходящіи къ вамъ, и дому вашему, ни обѣду вашему.

Эти княжіе, домашніе, тіуны исправляли, можетъ быть, вмѣстѣ и общественную должность собиранія нѣко торыхъ княжихъ доходовъ, см. выше с. 36 и въ главѣ IV.

Княжіе отроки.

Отроки составляли часть дружины (см. ниже), но нѣкоторые изъ нихъ употреблялись и для домашней прислуги княжей, какъ видно и изъ поученія Мономахова, см. выше.

У Андрея Боголюбскаго въ покояхъ спалъ одинъ дѣтскій или отрокъ, въ минуту его умерщвленія, 1174, и проч.

Ключникъ.

О ключникахъ Вячеславовыхъ, см. выше мѣсто изъ лѣтописи вмѣстѣ съ тіунами, подъ г. 1154.

1175. Ключь держашеть (Амбалъ) у всего дому княжа и надо всими волю ему далъ бяшеть (В. К. Андрей Боголюбскій).

Конюхъ у стада, или смотритель надъ стадами княжими.

Въ повѣствованіи объ убіеніи несчастнаго Василька Ростиславича, упоминаются:

Сновидъ Изечевить, *конюхъ* Святополчь,

Дьмитръ, *конюхъ* Давыдовъ,

Беренди, *овчюхъ* Святополчь.

О *конюхѣ* В. К. Изяслава, убитомъ Дорогобужцами, воспоминаетъ позднѣйшая Правда.

Поваръ.

Упоминается въ повѣствованіи объ умерщвленіи св. Глѣба.

Кромѣ сихъ лицъ упоминаются въ лѣтописяхъ при князьяхъ: меченоша, стольникъ, покладникъ, конюшій, осменикъ, дьячекъ.

1210. В. К. Всеволодъ посла съ полкомъ Кузму Ратшича *меченошу* своего, и взя Тепру.

1230. Придѣ (къ Суздальскимъ князьямъ отъ Черниговскаго князя) .... Игуменъ, и инъ мужъ Володимерь Гюргій, *стольникъ* его.

1168. *Покладникъ.* Уже ему вельми изнемогающу (В. К. Ростиславу Кіевскому) нача молвити Иванкови Фроловичу, *покладнику* своему, и Борисови Захарьичу: взовита ми Семьюна попа.

1175. Посла Игорь (Сѣверскій) къ Лаврови *конюшаго* своего, рекоша ему....

1158. Пивъ бо Гюрги въ(у) *осменика* у Петрила, въ-тъ день на ночь разболѣся.

1071. Присла Володимеръ (Мстиславичь) *дьячка* и мормыжа для переговоровъ съ В. К. Мстиславомъ Изяславичемъ.

1121. Приближенные къ великому князю, въ Суздальской лѣтописи, называются *вельможами:*

. В. К. Всеволодъ ожени сына своего.... и вѣнчанъ бысть въ С. Богородицы.... ту сущу В. К. Всеволоду.... и всѣмъ *вельможамъ.*

Прочіе, а можетъ быть и вмѣстѣ съ ними, называются *слугами.*

1097. Повелѣ *слузѣ* своему Василько Ростиславичь вытти вонъ, (предъ началомъ бесѣды съ присланнымъ къ нему Василько).

1152. «Слуги княжи вси въ черныхъ мятлихъ» были одѣты по случаю кончины Галицкаго князя Володимера Володимировича.

Князья были очень богаты.

1067. Дворъ княжь (В. К. Изяслава Ярославича) разграбиша, (Кіяне), безчисленное множьство злата и серебра, кунами и бѣлою.

1073. Изяславъ иде въ Ляхы съ имѣньемъ многимъ.

1075. Придоша сли изъ Нѣмецъ къ Святославу; Святославъ же, величаяся, показа имъ богатьство свое; они же видѣвше безчисленное множество, злато и серебро, и паволокы, и рѣша: се ни-въ-чтоже есть, се бо лежить мертво; сего суть кметье луче, мужи бо ся доищють и болше сего.

1115. Повелѣ Володимеръ рѣжючи поволокы, орници, бѣль, розметати народу, овоже сребреникы мѣтати...

1144. Володимеръ Галицкій заплатилъ В. К. Всеволоду Ольговичу 1400 гривенъ серебра за его трудъ.

1146. Святославъ Ольговичь заплатилъ Ивану Берладнику не за долгую службу 200 гривенъ серебра и 12 гривенъ золота.

1154. Ростиславъ.... съзва мужи отца своего Вячеславли и тивуны и ключникы, каза нести имѣнье отца своего передъ ся, и порты, и золото, и серебро.

Подъ 1158 г. Глѣбъ же вда въ животѣ своемъ, съ княгинею, 600 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота; а по княжи животѣ княгини вда 100 гривенъ серебра и 50 гривенъ золота; а по своемъ животѣ вда княгиня *5 селъ* и съ челядью, и все да и до *повоя*.

1164. Епископъ Черниговскій Антонъ, зовя въ Черниговъ Святослава Всеволодовича, по смерти Святослава Ольговича, увѣдомляетъ, что у вдовы «товара» множество у нея....»

1174. Ярославъ Галицкій далъ три тысячи гривенъ серебра Ляхамъ за помощь противъ Ярослава Изяславича Луцкаго, отъ котораго требовалъ своего сына.

1175. Святославъ въѣха въ Кіевъ, и сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего, сѣде же поимавъ имѣніе Ярославле безъ числа.

По убіеніи В. К. Андрея Боголюбскаго

1175 (1174) «Вынма золото и каменье дорогое и жемчюгъ и всяко узорочье, и до всего любимаго именія.»

«Горожане же Боголюбьціи разграбиша домъ княжъ, золото и серебро, порты и паволкосы, имѣніе ему же не бѣ числа.»

О богатствѣ князей можно судить также и по тѣмъ украшеніямъ, коими они ущедряли созидаемыя ими церкви, напримѣръ соборы Кіевскій, Владимирскій (1183), Ростовскій, Смоленскій и проч.

Также по тѣмъ дарамъ, коими они взаимно одаривались, (см. выше).

Отношенія князя къ дружинѣ, городамъ и ихъ жителямъ, смотри въ особыхъ главахъ.

Образъ жизни князя въ правительственномъ отношеніи виденъ изъ его вышеисчисленныхъ дѣйствій. Читая біографическіе списки всѣхъ князей, вмѣстѣ съ этимъ выборомъ или изслѣдованіемъ, видишь, что война была, если не любимымъ, то, по крайней мѣрѣ, обыкновеннымъ ихъ занятіемъ, а во время мира: судъ, дума съ мужами, хожденье за данью, полюдье, пиры, охота, воинскія игры. (См. въ дополненіе главу о частной жизни).

Вотъ обозрѣніе княжеской дѣятельности, вотъ все, что мы знаемъ о дѣйствіяхъ и принадлежностяхъ князя впродолженіи удѣльнаго періода, до Татаръ. Таковъ же былъ князь и въ предъидущемъ періодѣ, который мы назвали Норманскимъ или Варяжскимъ.

Таковъ былъ по свидѣтельствамъ Олегъ (слѣдовательно и Рюрикъ) и Игорь, и Святославъ, и Володимеръ, и Ярославъ.

Князья нашего періода стали мельче, слабѣе, ибо раздѣлились и получали волостей себѣ все меньше и меньше; но стремленіе усиливаться у одного на счетъ другаго, стремленіе къ единовластію, обнаружившееся еще въ первомъ или Норманскомъ періодѣ, при первомъ случаѣ, когда князей стало двое или трое, это стремленіе не прекращалось, сколько то позволяли обстоятельства, въ коихъ тотъ или другой князь находился.

Какъ *Ярополкъ*, (976), сынъ Святославовъ, хотѣлъ быть «одинъ владѣя въ Руси,» когда всего на все было только три князя,—

Какъ *Володимеръ* (980) не хотѣлъ уступить ея Ярополку и началъ съ нимъ борьбу: «хочю ити на тя, биться, пристроивайся,»—

Какъ *Святополкъ*, по смерти Володимира (1015) помышлялъ: «яко избью всю братью свою и пріиму власть Русьскую единъ,»—

Какъ *Ярославъ* (1019) показалъ побѣду и трудъ великъ, въ войнѣ съ нимъ, а *Мстиславъ* хотѣлъ отнять у него Кіевъ, занялъ Черниговъ, и потомъ выговорилъ себѣ всю лѣвую сторону Днѣпра, — и *Брячиславъ* Полоцкій объявлялъ притязанія на Новгородъ,—

Такъ точно и въ нашемъ періодѣ съ перваго поколѣнія, между сынами же Ярослава, обнаружились тѣ же стремленія: *Святославъ* изъ оставшихся сыновъ его, желая больше власти, «бѣ начало выгнанью братню,» и занялъ Кіевъ, принудивъ старшаго брата бѣжать.

Всеволодъ «переима власть Рускую всю,» отстранивъ племянниковъ.

Святополкъ хотѣлъ овладѣть Червенскими городами, отнявъ ихъ отъ Ростиславичей, и получилъ себѣ Новгородъ, а больше не смѣлъ думать, имѣя такого современника, какъ Мономахъ.

Мономахъ заставилъ всѣхъ князей, такъ или иначе, слушаться себя и приходить къ нему когда позоветъ.

Мстиславъ (1125—1732) былъ одинаково силенъ, и овладѣлъ послѣднимъ, сколько нибудь независимымъ княжествомъ, Полоцкимъ.

Всеволодъ Ольговичь (1133—1146), «надѣя бо ся силѣ своей, самъ хотяше землю всю держати.»

Преемники его, напр. Изяславъ Мстиславичь и Георгій Всеволодовичь, едва могли удерживать Кіевъ отъ взаимныхъ притязаній.

Святославъ Всеволодовичь (1180) думалъ: Давыда иму, а Рюрика выжену изъ землѣ, и пріиму единъ власть Руськую и съ братьею, и тогда мьщуюся Всеволоду обиды своѣ.

Всеволодъ Черный, въ томъ же духѣ, гонитъ Мономаховичей и говоритъ: нѣту вамъ части въ Русской землѣ.

Въ великомъ княжествѣ Суздальскомъ или Владимирскомъ, пока князей было мало, стремленіе къ единовластію обнаружилось гораздо сильнѣе. Владимирскіе князья успѣвали, хоть и не надолго, только при себѣ, утверждать свою власть и надъ южными князьями:

1162. *Андрей* (Боголюбскій) выгна Епископа Леона изъ Суждаля, и братью свою погна, Мьстислава и Василька, два Ростиславича, сыновцы своя, мужи отца своего передніи. Се же створи хотя самовластецъ быти всей Суждальской землѣ.

1174. *Онѣ* же приказываетъ сказать Ростиславичамъ: не хо̀дите въ моей воли: ты же, Рюриче, пойде въ Смоленьскъ, къ брату въ свою отцину, а Давыдови рци: а ты пойди въ Берладь, а въ Русьской земли не велю ти быти; а Мьстиславу молви: въ тобѣ стоитъ все, а не велю ти въ Руской землѣ быти.

— Нарекли мя есте собѣ отцемъ, а хочю вы добра, даю Романови брату вашему Кіевъ.

1180. Ты господинъ, ты отецъ, говорятъ Рязанскіе князья В. К. Всеволоду, жалуясь ему на старшаго брата.

В. К. Всеволодъ отдавалъ Кіевъ Ингварю Ярославичу (1202), возвращалъ Рюрику Ростиславичу (1202), принялъ подъ свое покровительство Галицкаго князя (1189).

Это были покушенія, кои удавались только на время, и безпрерывно возобновлялись.

Историкъ только (а не сами дѣйствовавшія лица) видитъ въ нихъ развитіе государственнаго начала, стремленіе къ единодержавію, однородное съ явленіями въ исторіи всѣхъ западныхъ государствъ Европейскихъ.

Въ прочихъ княжествахъ также старались, кто могъ, скорѣе распространить свою власть, на счетъ другихъ, напр.

Въ *Черниговѣ*. Всеволодъ Ольговичь захватилъ дядю своего Ярослава Святославича, и заставилъ удалиться въ Муромъ, овладѣвъ Черниговымъ (1133).

Въ *Галичѣ* Володимерко не давалъ удѣла своему племяннику Ивану Берладнику, а сынъ его Ярославъ Берладникову сыну, желая владѣть одинъ.

(Трехъ этихъ страницъ, для понимающаго дѣло, достаточно, чтобъ увидѣть нелѣпость нѣкоторыхъ новыхъ нашихъ системъ, кои хотѣлъ я разбирать подробно, но опоздалъ: онѣ уже прешли, вслѣдъ за скептическою!)

ГЛАВА II.

ДРУЖИНА.

У всякаго князя была своя дружина.

1065. Пьющу Ростиславу (въ Тмутороканѣ) съ *дружиною своею.*

1067. Изяславу, (В. К. Кіевскому), сѣдящю на сѣняхъ съ *дружиною своею.*

1071. Князь Глѣбъ (въ Новѣгородѣ) и *дружина его* сташа у епископа, а людье вси идоша за волхва.

1078. Ярополкъ.... идяше (по отцѣ, В. К. Изяславѣ,) плачася съ *дружиною своею.*

1085. Ярополкъ.... оставивъ матерь свою и *дружину* Лучьскѣ, бѣжа въ Ляхы.

О дружинѣ Давыда и Олега Святославичей см. нѣсколько мѣстъ подъ г. 1100.

О Святополковой и Володимировой подъ г. 1103.

1128. Ольговичь Всеволодъ *я* стрыя своего Ярослава Черниговѣ, изъѣхавъ и, а *дружину его* изсѣче и разграби.

1136. Ярополкъ, (В. К. Кіевскій), съ *дружиною своею* и съ братьею, ни вои своихъ сождавше, ни нарядившеся гораздо....

1138. С *Л.* Придоша по (Всеволода Мстиславича) Плесковичи, сдумавше съ Новгородце, и иде В. М. съ *дружиною своею*, и пребысть тамъ мало, и скончa животъ свой.

1140. Святославъ (Всеволодичь) убъявся и бѣжа (изъ Новагорода) и съ женою и *съ дружиною своею*, на Полтескъ, Смоленьску.

1141. Володимеръ же слышавъ съвкупи *дружину*, и пріиде на нь къ Галичю.... и много бишася, и побиша у Ивана *дружины* много.

1146. Послашеся (Кіяне, по смерти В. К. Всеволода Ольговича) Переяславлю и Изяславу, (во Владиміръ Волынскій).... Изяславъ поиде съ *дружиною своею* и Переяславцы.

1146. Игорь поемъ брата своего Святослава, и ѣха къ Кіянамъ, и ста съ *дружиною своею*.

1146. Союзники поручали Вятичамъ: ловите (Святослава Ольговича) убити лестію и *дружину* его избити.

1147. Онолонишася *дружина Святославля Ольговича* (въ Смоленской волости).

1147. Изяславъ (Мстиславичь) слышавъ (о смерти Игоревой, Мстиславича), рече....*своей дружинѣ*...

1148.С.Л. Сдумавъ Ростиславъ (Юрьевичь) съ *дружиною своею*, река: любо си ся на мя отцю гнѣвати, не иду къ ворогомъ своимъ, то суть были ворози и дѣду моему и строемъ моимъ, но поидемъ, дружино моя, къ Изяславу, то ми есть сердце свое, ту-ти дасть ны волость.

1149. Андрей (Юрьевичь).... въѣха переже всѣхъ въ противныя, и *дружина его* по немъ ѣхаша.

1150. Едва утече самъ Глѣбъ (Юрьевичь) въ городъ (Переяславль), а товары его взяша и *дружину* изоимаша.... ину дружину его заѣхаша отъ города.

1150. Изяславъ въ Кіевѣ сѣде.... много изъимаша *дружины Гюргевы* по Кіеву.

1150. Вячеславъ рече: что, сыну, у мене *дружины моея*, вси съ тобою пущаю.

1151. Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ всегда хотящеть противу биться; *дружина* же *Вячеславля* и *Изяславля* и *Ростиславля*, и всихъ князій, утягывахуть отъ того.

1152. с. 70. Андрей рече: тако створимъ, ать азъ почну день свой, поемъ *дружину свою* и ѣха подъ городъ (Черниговъ).

1154. Повороти конь *Мьстиславъ* подъ собою съ дружиною *своею* отъ стрыя своего (Ростислава).

1158. Изяславъ (Давыдовичь, по смерти Юрья) иде въ свой Кіевъ, и съ княгынею и съ дѣтьми и съ *дружиною* весь (изъ Чернигова).

1171. Дружина *Андреевича* (Володимера, по смерти его) не пустиша (Володимера Мстиславича) въ (Дорогобужъ).

1171. Княже! се дружина не ѣдуть съ нимъ (съ тѣломъ Владимира Андреевича), а пусти *своеѣ дружины* нѣсколько, говоритъ игуменъ князю Давыду Ростиславичу, (въ Вышгородѣ).

1172. Михалко цѣловавъ брата своего Глѣба и всю *дружину братню*, иде по Половцѣхъ.

1173. Андрей посла сына Мстислава со *всею дружиною*, и со всѣми полкы Ростовьскими и Суждальскими.... къ великому Новугороду.

1173. Приде вѣсть къ Романови о отни смерти (въ Новгородъ). Романъ же яви *дружинѣ своей*.... и сгадавше дружина рекоша ему: не можемы, княже, уже здѣ быти (въ Новѣгородѣ).

1180. Извѣстіе о дружинѣ *Святослава* Всеволодовича.

1185. Извѣстіе о дружинѣ *Игоря* Святославича Сѣверс.

1195. Вземше (Романа Волынскаго) *дружина его*, несоша Володимирю.

1195. Рюрикъ ѣхалъ бѣ Вьручій.... роспустивъ братью свою и *дружину свою*.

1203. СЛ. Яша Мстислава Володимерича Ростиславля *дружина* Ярославича.

Дружина слѣдовала за Княземъ изъ города въ городъ его княженія, перемѣняя съ нимъ свое пребываніе. См. выше подъ гг. 1093, 1138, 1140, 1150, 1154, 1158.

Дружина раздѣлялась на старшую, (первую, лучшую, большую), и младшую.

1093. Всеволодъ (подъ старость) нача любити смыслъ уныхъ, съвѣтъ творя съ ними; си же начаша завидити и негодовати *дружины* своея *первыя*.

1093. Святополкъ, (В. К. Кіевскій), не здумавъ съ *большею дружиною* отнею и стрыя своего, совѣтъ сотвори съ пришедшими съ нимъ.

1136. Погнаша по нихъ (по Ольговичахъ) Володимерича дружина *лучшая*.

1147. Святославъ Ольговичь (Новгородъ-Сѣверскій) «съзва дружину свою *старѣйшюю*, и яви имъ, и тако плакася горко по братѣ своемъ (Игорѣ, убитомъ въ Кіевѣ).

1177. Брате! оже тя привели *старѣйшая* дружина, а поѣди Ростову, а оттолѣ миръ възмевѣ, говоритъ Всеволодъ Георгіевичь Мстиславу Ростиславичу.

1097. Реку брату своему Володареви и Давыдови (говоритъ о своихъ предположеніяхъ Василько): дайта ми дружину свою *молодьшюю*, а сама пiйта и веселитася, и помыслихъ: на землю Лядьскую наступлю на зиму, и на лѣто, и возму землю Лядьскую.

1149. *Молодь* свою пустиша на передъ.

1150. Рече Изяславъ брату своему Володимеру: поѣди ты на Бѣлгородъ передомъ, а мы вси пущаемъ съ тобою дружину свою *молодьшюю*.

1179. Увѣдѣвше смерть княжю (Андрееву) Ростовцы и Суздальцы и Переяславци, и вся *дружина отъ мала и до* велика, т. е. малая и великая, младшая и старшая (а о дѣтяхъ здѣсь и рѣчи быть не можетъ).

1180. Святославъ посла Лазаря воеводу своего съ *молодыми своими*.

Старшую дружину составляли безъ сомнѣнія *бояре*, а младшую *отроки*.

Принадлежность бояръ къ дружинѣ видна ясно изъ слѣдующихъ мѣстъ лѣтописи:

1136. «Погнаша по нихъ Володимерича *дружина* лучшая»; а послѣ сказапо о нихъ: «тысячкый съ *бояры* пereже гнаша по Половчихъ.... воротишася.... и упадоша Ольговичемъ въ руки.... яша *бояръ* много.»

Что въ первой части описано названіемъ лучшею дружиною, то во второй называется боярами, слѣдов. дружина лучшая и бояре—тожественны.

1173. К. И. Выбѣже княгини Ярославляя изъ Галича въ Ляхи, съ сыномъ съ Володимеромъ.... и Кьнятинъ Сѣрославичь, и мнози *бояре* съ нею.... И начашася слати къ ней Святополкъ и ина *дружина*, вабяче ю опять....

Т. е. одни бояре бѣжали съ княгинею Ярославлею, а другіе—дружина, звали ее опять.

1177. СЛ. Всеволодъ Юрьевичь говоритъ племяннику Мстиславу Ростиславичу: брате, еже тя привели старѣйшая *дружина*, а поѣди Ростову, а оттолѣ миръ взмевѣ; тобе Ростовци привели и *бояре*, а мене.... Богъ и Володимерци.... Онъ же послушавъ рѣчи Ростовское и боярское....

Въ этомъ мѣстѣ также имена бояръ и дружины употреблены безъ различія.

Принадлежность бояръ къ дружинѣ всего яснѣе видна изъ мѣста подъ г. 1169. Смотри ниже.

Если дружина раздѣлялась на старшую и младшую, (мы видѣли это положительно), и если старшую составляли бояре, (на что также есть прямыя свидѣ-

тельства), то младшую, безъ сомнѣнія, составляли *отроки*, которые вскорѣ начали называться и *дѣтскими*. Послѣднимъ названіемъ даже вытѣснилось древнее — отроковъ. (См. ниже).

Принадлежность ихъ къ дружинѣ слишкомъ очевидна была въ Норманскомъ періодѣ, см. выше т. III. с. 220. Присоединяемъ продолженіе доказательствъ или свидѣтельствъ изъ нашего:

1093. «Не кушайся противу (Половцевъ), яко мало имаши вои,» говорятъ мужи Святополку. «Имѣю *отрокъ* моихъ 800,» отвѣчаетъ онъ, «иже могутъ имъ противу стати.» Мужи совѣтовали обратиться за помощью къ Владимиру, и когда тотъ пришелъ, «Святополкъ и Володимиръ и Ростиславъ исполчивше *дружину*, пойдоша.»

1149. Изяславъ посла по (Ростислава Юрьевича, обвиненнаго въ предательствѣ), насадъ, и что съ нимъ дружины влѣзе въ насадъ, съ тѣми же и перевезоша и. «По уличеніи дружина вся Ростиславова была изъимана и оставлена, а онъ отпущенъ только съ 4 отроками: «ведше всадиша и въ насадъ, съ 4-ми *отроки*, и *дружину* его изъимаша».

1149. Въѣха (Андрей) въ противныя, и дружина его по немъ ѣхаша....—Бѣжащимъ же пѣшцемъ.... улучи самъ по нихъ, *дружинѣ* невѣдущимъ его, токмо отъ *меньшихъ* дѣтскихъ его два видѣвше князя своего у велику бѣду впадши....

Самое драгоцѣнное, ясное, мѣсто о составѣ дружины изъ бояръ и отроковъ, изъ которыхъ первые старшіе, а послѣдніе—младшіе, находится подъ 1196 г.

1169. КИ. Володимеръ Мстиславичь сговорился съ Половцами, «и посла къ Рагуйлови Добрыничю и къ Михалеви и къ Завидови, являя имъ думу свою. И рекоша ему

дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ, а не ѣдемъ по тобѣ. мы того не вѣдали. Володимиръ же рече, — возрѣвъ на дѣцскы: а се будутъ мои *бояре*.»

Должно замѣтить еще нѣкоторую неточность въ выраженіяхъ лѣтописи.

Иногда бояре упоминаются особо, (напримѣръ, см. выше подъ г. 1136, 1177), и дружина какъ будто отдѣлялась отъ бояръ: иногда отроки или дѣтскіе упоминаются особо, а дружиною собственнно называются бояре.

1147. КИ. с. 31. Изяславъ же созва бояры своя и всю дружину свою Кіяне (убѣждая ихъ идти на дядю Георгія). Кіяне же слышавше рекоша: княже, не ходи.... (и отказались), Изяславъ же рече имъ: а тотъ добръ, кто по мнѣ поидетъ; и то рекъ, совокупи множество вои и пойде.

1149. (Изяславъ же.... и съ сыномъ своимъ) съзваша бояре свои и всю дружину свою, и нача думати сь ними.

1113. Плакашася по (Святополкѣ) бояре и дружина его вся.

1185. (Игорь) рече бояромъ своимъ и *дружинѣ своей.*)

Впрочемъ дружиною назывались по преимуществу бояре, что явствуетъ очевидно изъ всѣхъ дѣйствій, ей приписываемыхъ, а именно:

Князья совѣтовались съ дружиною о всѣхъ важныхъ дѣлахъ.

«А се уставилъ Володимиръ Всеволодовичь ио Святополче созвавъ *дружину* свою на Берестовомъ: Ратибора, тысячского Кыевскаго, и Прокопія, Бѣлогородскаго тысячкого, Станислава...» Таково заглавіе Мономаховой Правды.

1093. (Всеволодъ) нача любити смыслъ уныхъ, сиже начаша заводити и негодовати дружины своя первыя.

1097. Сядяху дружина около (Давыда Игоревича, который вызвалъ лѣтописателя Василія для порученія ему переговоровъ съ ослѣпленнымъ Василькомъ).

1103. Вложи Богъ.... Святополку и Володимеру, и снястася думати на Долобскѣ. И сѣде Святополкъ съ своею дружиною въ одиномъ шатрѣ, и почаша думати, и почаша глаголати *дружина* Святополча (что не время идти на Половцевъ).... И рече Володимеръ: дивно ми, дружино.... и не могоша отвѣщати дружина Святополча.

1111. Святополкъ *повѣда дружинѣ своей* рѣчь Володимерю (о походѣ на Половцевъ). Они отказывались.... И посла С. къ В. глаголя: да быхомъ ся сняли, и о томъ *подумали быхомъ съ дружиною*.... И сѣдоша въ единомъ шатрѣ, С. съ своею дружиною, а В. съ своею.... и рекоша вся дружина....

1140. Андрей (Володимеровичь Переяславскій) рече,— *сдумавъ* съ дружиною своею: лѣпши ми того смерть и съ дружиною на своей отчинѣ и дѣдинѣ взяти, нежели Курское княженіе, (которое предлагалъ ему Всеволодъ Ольговичь).

1147. И нача *думати* съ братомъ своимъ съ Ростиславомъ, съ дружиною и съ Черными Клобуки (Изяславъ Мстиславичь).

1148. С. Л. И сдумавъ Ростиславъ съ дружиною своею река: «любо си ся на мя отцю гнѣвати, не иду къ ворогомъ своимъ, то суть были ворози и дѣду моему и строемъ моимъ; но пойдемъ, дружино моя, къ Изяславу, то ми есть сердце свое, ту ти дасть ны волость.

1149. Изяславъ, съ братомъ своимъ Ростиславомъ, и Володимиромъ, и съ сыномъ Мьстиславомъ, и съзваша бояры

свое и всю дружину свою и начаша *думати* съ ними, хотя поити на Гюргя.

1154. *Сдумавше* Вячеславъ съ Мстиславомъ и *съ дружиною.*

1160. Изяславъ (Давыдовичь) вборзѣ сгадавъ *съ дружиною*, посла ротьники свои, и поѣха изъѣздомъ къ Чернигову.

1169. Володимеръ Мстиславичь посла (къ бояромъ) являя имъ думу свою. И рекоша ему дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ, а не ѣдемъ по тебѣ: *мы* того не вѣдали.

Подъ 1175. г. см. объ участіи въ управленіи дружины Мстислава и Ярополка Ростиславичей, въ Суздальскомъ княжествѣ.

1180. Съзва (Святославъ Всеволодовичь) всѣ сыны своя и моложьшюю братью, и скупи всю Черниговьскую сторону, и *дружину свою*, и *поча думати.*

Мономахъ къ числу утреннихъ занятій причисляетъ: сѣдше *думати съ дружиною*, с. л. с. 103.

Выражала свободно свое мнѣніе и дѣйствовала по произволу.

1067. Изяславу сѣдящу на сѣнехъ съ дружиною своею, начаша претися (Кіяне) съ князомъ, стояще долѣ. Князю же изъ оконця зрящю, и дружинѣ стоящи у князя, рече Тукій, братъ Чудинъ.... посли, ать Всеслава блюдутъ. (А потомъ) *рекоша дружина* князю: посли, ать призвавше пронзуть.

1095. Мономахъ не соглашался на убійство Итларя. Дружина опровергла его причины, «и послуша ихъ Володимеръ.»



1149. Андреева дружина, пріѣздяче къ нему, жаловахуть (во время переполоха въ станѣ): «что твориши, княже, и *поѣди*, княже, *прочь;* аже ли добудемъ сорома?»

1151. Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ всегда хотяшеть противу биться; дружина же Вячеславля и Изяславля и Ростиславля, и всѣхъ князій, *утягывахуть* отъ того.

1167. Рекоша дружина Володареви: что стоиши, княже, не поѣда прочь: а се ти ся Романъ бродить, а отсюда Давидъ; и побѣже Володарь отъ Витебска.

1169. Володимеръ Мстиславичь сговорился съ Половцами, «и посла къ Рагуйлови Добрыничю, и къ Михалеви, и къ Завидови, являя имъ думу свою. И рекоша ему дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ; а *не ѣдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали.*

1173. Романъ яви дружинѣ своей и пріятелемъ своимъ Новгородцемъ; и *сгадавше* дружина, и рекоша ему.... не можемы, княже, уже здѣ быти; а пойди къ братьи Володимерю. Онъ же послуша дружинѣ своей, поѣха къ братьи.

1178. Дружина Всеволожа начаша князю жаловатися (во время Новоторжской осады): мы нецѣловать ихъ пріѣхали.

1150. Кіяне начаша стужати (Изяславу—послѣ Черныхъ Клобуковъ), рекуче: поѣди, княже, прочь, — и то рекше, Кіяне побѣгоша отъ него прочь. Изяславъ, то видивъ, рече дружинѣ своей: уже ми толико доѣхати съ гостьми, съ Угры и съ Ляхы; а уже дружина моя пострашена. Тогда и самъ побѣже прочь.

Принимала живое участіе во всѣхъ дѣлахъ.

1147. Онъ же (Святославъ Ольговичь) съзва дружину свою старѣйшюю, и яви имъ, и тако плакася горко по братѣ своемъ.

1169. Возми рядъ съ братьею, и съ дружиною, говорятъ князья.

Пировала съ Княземъ.

1064. Единою *пьющю* Ростиславу (въ Тмуторакани) съ дружиною своею.

1150. Борисъ (Юрьевичь) *пьяшеть* въ Бѣлѣгородѣ на сѣньницы, съ дружиною своею и съ попы Бѣлогородьскыми (во время нападенія Изяслава).

1154. Сы ночи былъ *веселъ* съ своею дружиною и шелъ спать здоровъ (Вячеславъ В. К. Володимировичь).

Получала часть добычи.

1147. И шедъ Святославъ, и взя люди Голядь, верхъ Поротвѣ, и тако ополонишася дружина Святославля.

1172, (Святославъ Ростиславичь) не сбираше злата и сребра, но даваше дружинѣ,

---

Переходила къ кому угодно.

1146. Святославъ же повѣда Ивану Гюргевичу и дружинѣ своей. Дружина же его ѡни по немъ идоша, а друзіи осташа его.

1148. Изяславъ иде къ Новугороду-Великому, а дружина Русская, ѡни съ Ростиславомъ идоша, а друзіи кому куды годно.

1154. Самъ (Ростиславъ) поима прокъ дружины Вячеславли (прочая, видно, разошлась), ѣха опять на ону страну къ полкомъ своимъ.

1169. Володимеръ Мстиславичь сговорился съ Половцами, и посла къ Рагуйлови Добрыничю, и къ Михалеви и къ Завидови, являя имъ думу свою. И рекоша ему дружина его: о собѣ еси, княже, замыслилъ, а не ѣдемъ по тобѣ. (Показанные бояре являются послѣ у другаго Князя).

1171. (Давыдъ) дружинѣ его (умершаго Володимера) рече: а кому васъ годно, а идеть. Они же рекоша ему;

Княже! ты самъ вѣдаеши, что есмы издѣяли Кіяномъ; а не можемъ ѣхати, избьють ны.... Игуменъ же рече Поликарпъ: Княже! се дружина его не ѣдуть съ нимъ, а пусти своеѣ дружины нѣсколько.

1172. Се вои отъ насъ розшлися, а имъ помочи большія приходять, говорять братья Мстиславу Изяславичу подъ Кіевымъ.

Пользовалась уваженіемъ и вліяніемъ, наприм.

1145. И присла Гюрги (Святославу Ольговичу) дары многи, паволокою и скорою, и женѣ его, и дружину его одари повелику.

1146. Игорь Ольговичь старался пріобрѣсти расположеніе Кіевской дружины, при вступленіи настолъ.

Дружина составляла драгоцѣнное сокровище князя, по примѣру святаго Володимера, который говорилъ:

1146. Вѣсть бысть Святославу, оже пришелъ на нь Изяславъ Давыдовичь, похвалився, и перебралъ дружину у братьи, и безъ возъ, пришелъ бѣ на конихъ въ 3 тысячихъ. Святославу же бы изъ головы, любо дати жену и дѣти и дружину на полонъ, любо голову свою сложити.

1187. Володимеръ Глѣбовичь бѣ бо любя дружину и злата не собирашеть, имѣнія не щадяшеть, но даяшеть дружинѣ, и т. п.

Также и многіе другіе Князья.

Разсматривая всѣ эти дѣйствія дружины, должно заключить a priori, что она была очень *малочисленна:* она помѣщалась въ горницѣ, въ шатрѣ, ее легко было, иногда, напавъ въ расплохъ, изсѣчь, ограбить,—да и совѣтоваться со многими нельзя:

1067. Изяславу, сѣдящу на сѣнехъ *съ дружиною своею*, начаша прѣтися со княземъ, стояще долѣ. [22] Князю же изъ оконця зрящю, и *дружинѣ* стоящи у князя....

(Дружина совѣтовала убить заключеннаго въ порубѣ Полоцкаго князя Всеслава, Изяславъ не послушался, низложенъ, и долженъ былъ убѣжать).

1085. Володимеръ, (по бѣгствѣ Ярополка Изяславича), посади Давыда Володимери, въ Ярополка мѣсто, а матерь Ярополчю, и жену его, и *дружину* его, приведе Кыеву.

1097. Сядяху же *дружина* около его (Давыда Игоревича — во Владимирѣ Волынскомъ).

1103, 1111. Святополкъ повѣда *дружинѣ* своей.... И *сѣдоша* въ единомъ шатрѣ, Святополкъ съ своею *дружиною*, а Володимеръ съ *своею*.... И рекоша вся *дружина*:...

1128. Ольговичь Всеволодъ я стрыя своего Ярослава, Черниговѣ, изъѣхавъ и, а *дружину* его *иссѣче* и разграби.

1146. (Союзники не посмѣли идти противъ Святослава Ольговича, но, созвавъ Вятичь, поручили имъ): «ловите его убити лестію, и *дружину его избити*.»

1148. Изяславъ посла по него, (Ростислава Юрьевича), насадъ свой, и что́ съ нимъ дружины, влѣзе въ насадъ, съ тѣми и *перевезоша* и.

1150. Поима (Изяславъ) съ собою мало *дружины*, и лѣзе на сѣни къ Вячеславу, къ строеви своему, и поклонися ему.

1150. с. 49. Одва утече самъ Глѣбъ (Юрьевичь) въ городъ, а товары его взяша, (Изяславъ Мстиславичь), и *дружину* его *изоимаша*, и конѣ его заяша, ину *дружину* его заѣхаша отъ города, и не бѣ съ кимъ стояти противу ему.

1150. с. 50. Мнози начаша молвити князю Изяславу: княже! ими и, (Вячеслава Володимерича), *дружину его изъемли*; друзіи же молвяхуть: ать посѣчемъ подъ нимъ сѣни.

(22) Въ СРЛ. I, с. 73, знаки разставлены не такъ: стояще соединено съ слѣдующимъ предложеніемъ: князю и проч.

1161. *Дружину его* (Святослава Ростиславича — Новогородцы) *исковаша*, а товаръ его разъграбиша и дружины его.

1186. СЛ. А что *дружины* Всеволожи (Глѣбовича, Рязанскаго), *повязаша* всѣхъ, жену же его, и съ дѣтми, а свою ятровь, ведоша въ Рязань, и бояръ его, и имѣніе ихъ розоимаша.

Дружина владѣла домами, селами, многимъ товаромъ—имѣніемъ, какъ-то: золотомъ, серебромъ, челядью, конями, скотомъ.

1146. Разъграбиша Кіяне (съ Изяславомъ) домы *дружины* Игоревы и Всеволожѣ (Ольговичей), и села, и скоты, взяша *имѣнья* много въ домѣхъ и въ монастырѣхъ.

1150. Изяславъ рече *дружинѣ* своей: вы есте по мнѣ изъ Руские земли вышли, *своихъ селъ* и своихъ *жизній* лишився, а язъ пакы своея дѣдины и отчины не могу перезрѣти: но любо голову свою сложю, пакы ли отчину свою налѣзу и вашю всю жизнь.

1159. Мьстиславъ зая *товара* много Изяславли (Давидокича) *дружины*, золота и серебра, и челяди, и коній и скота, и все проводи Володимерю.

1159. Согрѣшили, (говорятъ Полочане изгнанному своему князю Рогволоду Борисовичу).... оже встахомъ на тя безъ вины, и *жизнь* твою всю разграбихомъ, и твоея *дружины*.

См. еще выше мѣста подъ 1161 г. и 1186.

Дружина въ слѣдующемъ періодѣ назовется *Дворомъ*.

Начало такого употребленія впрочемъ примѣчается уже и здѣсь: 1192. Н. Иде К. Ярославъ Пльскову.... и Новгородьци въ малѣ, а самъ сѣде на Пльсковѣ, а *дворъ* свой пославъ съ Пльсковивици воевать.

Все, что мы узнали до сихъ поръ о дружинѣ, все то прикладывается по преимуществу къ боярамъ, какъ мы сказали, (слѣд. по преимуществу дружина=бояре); но въ *извѣстіяхъ, собственно относящихся къ боярамъ*, мы находимъ новое нижепредложенныхъ, подтвержденіе нашихъ заключеній, (бояре=дружина), ибо всѣ онѣ выводятся совершенно въ томъ же видѣ изъ этихъ извѣстій,—и никакихъ болѣе, а имянно:

У всякаго князя были свои бояре, напримѣръ
Подъ г. 1072 упоминаются бояре Ярославичей.
1093—Мономаховы.
1118—Ярослава Ярополчича.
1146—Вячеслава Володимерича.
1129—Мстислава Володимерича.
1149, 1150—Изяслава Мстиславича.
1185—Игоря Святославича, Сѣверскаго.
1186—Всеволода и Святослава Глѣбовичей Рязан.
1211—Романа Волынскаго.
1212—В. К. Всеволода Юрьевича, и проч.

Какъ дружина называлась старшею, лучшею и проч., такъ и *бояре назывались лучшими, лѣпшими*, 1146, 1211.

Бояре вмѣстѣ съ княземъ перемѣняли свое пребываніе, слѣдуя за нимъ изъ города въ городъ его княженія, 1083, 1150.

Оставались по смерти князя въ его городѣ, и поступали къ его преемнику, 1113, 1146, 1176, 1177, 1208.

Были главными совѣтниками князя, во всѣхъ важныхъ дѣлахъ, 1095, 1128, 1146, 1149, 1150 1176, 1186.

Выражали свободно свое мнѣніе, и дѣйствовали по произволу: оставляли князя и проч. 1118, 1149, 1169, 1150, 1188, 1208, 1209.

Принимали главное участіе на войнѣ, 1093.

Получали часть добычи, 1221.

Пировали съ княземъ, 1072, 1146.

Переходили къ кому угодно, 1146, 1211.

Имѣли своихъ отроковъ, 1095, 1177, 1185.

Села и имѣніе, 1113, 1159, 1177 1186.

О малочисленности бояръ, и значительности для князя, что̀ говорено было при дружинѣ, относится преимущественно сюда, 1129, 1146, 1150, 1176.

Изъ бояръ выбирались главныя должностныя лица: тысяцкіе, посадники, воеводы, 1136, 1146.

Впослѣдствіи нѣкоторые бояре сдѣлались какъ бы городскими, оставаясь въ городахъ, при какомъ бы то ни было князѣ:

Бояре Кіевскіе, 1113, 1136.
Ростовскіе, 1176, 1177.
Галицкіе, 1208, 1211.
Владиміро-Волынскіе, 1204, 1208.
Смоленскіе, 1197, и проч.

Предлагаемъ мѣста изъ лѣтописей, гдѣ читатели найдутъ доказательства для всѣхъ вышеприведенныхъ положеній о боярахъ, тожественныхъ съ прежде-выведенными положеніями о дружинѣ:

1072 Обѣдаша братья (Ярославичи) на скупь, ожд. съ *бояры* своими.

1086. Изиде (изъ Кіева на встрѣчу убитому отъ Нерадца Ярополку Изяславичу) князь Всеволодъ.... и вси *бояре* и Митрополитъ Іоаннъ.

1093. Святополкъ, не сдумавъ съ болшею дружиною отнею и строя своего, но свѣтъ сотвори съ *пришедшими* съ нимъ, изъимавъ слы, (Половецкіе), всажа ихъ въ истобку.

1093. *Боляре его* ту падоша, (Володимеровы, Всеволодича, въ битвѣ на Стугнѣ съ Половцами).

1095. Начаша думати *дружина Ратиборя* со княземъ Володимеромъ о погубленьи Итларевы чади.

1113. Поиди, княже, Кіеву, (такъ зовутъ Кіяне Мономаха), аще ли не пойдеши.... поидуть на ятровь твою и на *бояры* (грабить) и на манастырѣ.

1118. Выбѣже Ярославъ Святополчичь Угры, и *бояре* его отступиша отъ него.

1128. Всеволодъ (Ольговичь) нача ся молити Мьстиславу, и *бояры* его подъучивая и дары дая, моляшеться имъ, (чтобъ тѣ уговорили князя непомогать изгнанному имъ дядѣ его Ярославу, въ чемъ и успѣлъ).

1136. Яша (Ольговичи въ битвѣ съ Володимеричами на Супоѣ) *бояръ* много, Давыда Яруновича, тысяцьскаго и прочихъ мужій.... многы бо бяше *бояре* Кіевьскіи изоимали.

1146. Игорь позва Улѣба и Ивана Войтишича и Лазаря Саковского, и рече има: како еста была у брата моего, тако же будета и у мене; а Улѣбови рече: держи ты тысячю, какъ еси у брата моего держалъ.

1146. Иже бяху велику честь пріимали отъ Всеволода (Ольговича) и отъ брата его, ти же почаша лестити подъ княземъ своимъ.

1146. Послушавъ (Вячеславъ) *болярь* своихъ, отъ радости не приложивъ чти къ Изяславу, отъя городы....

1149. с. 43. Изяславъ... съзваша *бояры* своѣ, и всю дружину свою, и нача думати съ ними.... *мужи* же ему едини молвяху: княже, не ѣзди по немъ, друзіи же понуживахуть его.

1150. Князь Дюрги поваби Вячеслава на столъ Кіеву; *бояре* же размолвиша Дюргя рекуче: брату твоему не удержати Кіева; да не будеть его ни тобѣ, ни оному. Дюргеви послушавшю *боярь*...

1150. с. 40. Самъ Изяславъ ѣха съ *бояры* своими къ Вячеславу.

1151. Да тѣмъ не твердъ ему бѣ бродъ, зане не бяшеть ту князя, а *боярина* не вси слушають.

1159. Святославъ.... нача искати товара Изяславлихъ *боярь*, и жены ихъ изоима, и имà на нихъ искупъ.

1174. Яша.... *бояры* всѣ (въ Кіевѣ — Ростиславичи, Рюрикъ, Давыдъ, Мстиславъ, изъѣздомъ).

1176. Сама князя млада (Ростиславичи, Мстиславъ и Ярополкъ, во Владимирѣ) суща, слушаста *боярь*, а бояре учахуть на многое иманіе.

1176. СЛ. *Болярe* князю тою держахутся крѣпко.... — Владимерцы не убояшеся, князя два имуще во власти сей, и *болярь* ихъ прещенья ни вочто же положиша... Городъ старый Ростовъ и Суждаль, и вси *боляре*, хотяще свою правду поставити....

1177. Приведоша Ростовци и *боляре* Мстислава Ростиславича изъ Новагорода.... Онъ же пріѣха Ростову, совокупивъ Ростовци и *боляре*, гридьбу и пасынкы, и всю дружину, поѣха къ Володимерю. Всеволодъ же поѣха противу ему, съ Володимерци и съ дружиною своею, и что бяше *боярь* осталось у него....—И поможе Богъ Всеволоду

Юрьевичю, и побѣже Мстиславъ и дружина.... а Ростовц и *боляръ* всѣ повязаша.... а села *болярьская* взяша, кони и скотъ.

1177. Пріѣхали къ нему (В. К. Всеволоду Юрьевичу) Новгородци, Милонѣжькова чадь, и рекоша ему: «Княже! не ходи безъ Новгородьскыхъ сыновъ, поиди на нь одиноя съ нами.»

1177. Сл. Глѣбъ (Рязанскій).... села пожже *боярьская* (воюя съ В. К. Всеволодомъ Юрьевичемъ).

1185. Игорь рече *бояромъ* своимъ и дружинѣ своей...

1186. Сл. Онъ же, (Святославъ Глѣбовичь, осажденный братьями въ Пронскѣ), послушавъ *бояръ* своихъ, оже молвяхуть ему: братъ твой шелъ Володимерю, а тобе выдавъ.... и отвори градъ. Они же въѣхавше.... что дружины Всеволожи, повязаша всѣхъ, жену же его.... ведоша въ Рязань, и *бояръ* его, и имѣнье ихъ разоимаша.... Услышавъ же Всеволодъ полонену жену и съ дѣтьми, и до *бояръ*, и имѣнье взято, печаленъ бысть вельми.

1197. Епископъ Смоленскій Симеонъ и вси игумены и попове, и вси *бояре* проводиша й (Давыда Ростиславича), и спрятавше тѣло его въ церкви....

1204. Олександръ живяше въ Бѣлзѣ, а Ингварь въ Володимерѣ.... *бояромъ* же не любящимъ Инъгвара....

1205. Бѣгаше.... Тимоѳей отъ лица его, (Бенедикта), бѣ бо томитель *бояромъ* и гражданомъ, (въ Галичѣ).

1206. Проводиша п (Константина Всеволодича) вся братья его.... и вси *бояре* отца его (В. К. Всеволода Юрьевича).

1208. Съвѣтъ же створиша Игоревичи на *бояре* Галичкыи, да избьютъ и, по прилучаю избьени быша, и убьенъ же бысть Юрьи Витановичь, Илія Щепановичь, иніи величіи

бояре, убьено же бысть ихъ числомъ 500, а інии разбѣгошася, Володиславъ же кормиличичь бѣжа во Угры, и Судиславъ и Филипъ.

1208. Вячеславъ Володимерьскый и Володиславъ Галицкій, и вси *бояре* Володимерьстіи и Галичкыи, и воеводы Угорьскыя, посадиша князя Данила на столѣ отца своего.

1209. (Король) съвѣтъ сотвори со ятровью своею и съ *бояры* Володимерьскыми, рече: Володиславъ княжится, а ятровь мою выгналъ....

1211. Бяху *бояре* велицін отца (Даніилова, Романа Мстиславича) вси у него.

1211. Не есть лѣпо *боярину* княжити въ Галичи, (говоритъ Лестко королю Угорскому).

1211. Вси бо князи не призряху дѣтій его (Галицкаго боярина Володислава) того ради (за измѣну).

1212. Сл. (В. К. Всеволодъ) не обинуяся лица сильныхъ своихъ *бояръ*, обидящихъ меншихъ и роботящихъ сироты и насилье творящимъ.

1221. Поплѣнено бысть около Бельза.... и вся земля поплѣнена бысть, *бояринъ боярина* плѣнивша и проч.

Не составлялиль *мужи* особаго сословія?

Если сначала было какое различіе между мужами и боярами, то по крайней мѣрѣ теперь, въ продолженіи этого періода, оно изгладилось, и мужъ сдѣлался именемъ нарицательнымъ для означенія, при случаѣ, боярина.

Предлагаю собраніе мѣстъ о мужахъ. Подъ г. 1136, 1146, 1149, 1177, 1206, ясно представляется употребленіе этихъ именъ одного вмѣсто другаго, а подъ 1212, 1230, мужемъ называется даже вообще человѣкъ:

1097. Святополкъ и Володимеръ посласта къ Ольгови: поиди Кыеву, да порядъ положимъ о Русьстѣй земли, предъ епископы.... и предъ *мужи* отецъ нашихъ.

1097. Володимеръ и Олегъ послаша *мужь* свои.... къ Святополку.... и рѣша *мужи*.,..

1097. с. 112. И начаша (Володимеръ и Святополкъ) межи собою *мужь* слати, и умиришася.

1097. с. 112. (Давыдъ передавалъ лѣтописателю Василью рѣчь Василькову): да же бы мене Давыдъ послушалъ, да быхъ послалъ *мужь* свой къ Володимеру.... молви ему тако: оже хощеши послати *мужь* свой, и воротится Володимеръ, то и проч.

1097. с. 115. Бяху мужи Давыдовы у Святошѣ.... Заходилъ бо бѣ ротѣ Святоша Давыдови.... но изыма *мужи* Давыдовы.

1100. Сдумавше послаша къ Давыдови *мужи* своѣ, Святополкъ Путяту, Володимеръ Орогоста и Ратибора, Давыдъ и Олегъ Торчина.

(КИ. подъ 1140). *Мужи* своя посажа (В. К. Мстиславъ Володимеричь) по городомъ (Полоцкимъ).

1136. *Тысячкый* же съ *бояры* ихъ избиша (Половцы), и воротишася опять на полчище, и не обрѣтоша княжьѣ своея, и упадоша Ольговичемъ въ руцѣ; и такъ изъимаша ѣ, держаща *стягь* Ярополкъ, яша *бояръ* много: Давыда Яруновича, тысяцскаго, и Станислава добраго Тудковича, и прочихъ *мужій*.... Многы бо бяше *бояре* Кіевскіи изоимали.

1146. с. 22. Святославъ поима лутшѣи *мужь* Кіяне, и ѣха съ ними брату (Игорю Ольговичу).

1146. с. 25. Оставливаю Къстяжка *мужа* своего (говоритъ Святославъ Ольговичь Давыдовичамъ).... И почаста Давыдовича думати отаи Святославля *мужа*.

1146. с. 27. Святославъ сгадавъ съ братьею, и съ Половци, и съ *мужи* своими, изиде въ сретеніе (къ Изяславу Давыдовичу).

1146. с. 28. И прибѣже *мужъ* къ Изяславу Мстиславичю: брата ти побѣди Святославъ.

1147. Преставися добрый старечь Петръ Ильичь, иже бѣ отца его *мужь* (Олеговъ).

1147. (Юрій) *мужь* Святославли учреди.

1149. Изяславъ.... созваша *бояры* своѣ и всю дружину свою, и нача думати съ ними.... *мужи* ему едину молвяху княже не ѣзди по немъ.

1149. Се *мужь* мой, а ты пристави свой *мужь*, послевѣ же къ Святославу Ольговичю, говоритъ Изяславъ Давыдовичамъ... Володимери же *мужи* и Изяславли рекоша ему...

1149. Изяславъ посла *мужи* своя и тивуны, своего *дѣля* товара и своихъ *дѣля* стадъ, его бѣ отшелъ (къ В. К. Юрью), а *мужи* своего дѣла ови самѣ ѣхаша, а друзіи тивуны своя послаша... Гюрги того всего не управи, и *мужи* Изяславли прієхаша ничто же исправивше своего. Изяславъ посла мужи своихъ Вячеславу и къ Гюргеви и проч.

1149. с. 47. *Мужи* отни похвалу даша велику, (Андрею Юрьевичу, на сраженіи подъ Луцкомъ, за его храбрость).

1152. Поѣха *мужь* Рускый объимавъ вся волости, (насмѣхается Володимерко Галицкой надъ посломъ В. К. Изяслава Мстиславича).

1153. Галичьскіи же *мужи* почаша молвити князю своему Ярославу: ты еси молодъ, а поѣди прочь и насъ позоруй, какъ ны будешь отець твой *кормилъ* и любилъ, а хочемъ за отца твоего честь и за твоя головы своя положити.

1154. Вячеславъ сдумавъ съ Мьстиславомъ (Изяславичемъ) и съ *мужьми*, не пусти въ Кіевъ (Изяслава Давыдовича).

—Ростиславъ.... созва *мужи* отца своего Вячеслава и тивуны и ключникы.... каза нести имѣнье отца своего.

1162. (Андрей Боголюбскій выгналъ изъ Суздальскаго княжества мачиху, братьевъ), и *мужи* отца своего передніи.

1164. Княгини, (вдова Святослава Ольговича), сгадавши съ пискупомъ, и съ *мужи* князя своего съ передними, (утаила смерть его).

1177. О же ся князь извинитъ, то въ волость, а *мужъ* у *голову*.

1178. Прислаша Новгородци *мужъ* своя ко Мстиславу Ростиславичю, зовуче.... понудиша и братья своя и *мужи* своя.... Онъ же послуша братьи своей и *мужей* своихъ и поиде съ бояры Новгородскими.

1180. Не повѣдѣ *мужемъ* своимъ *лѣпшимъ* думы своея... устремився Святославъ на рать про Глѣба сына своего, (на Всеволода, В. К. Владимирскаго).

1180. Возмятошася дружина Мьстиславля, и не може ихъ удержать Мьстиславъ и Черныхъ Клобука, ни людей своихъ, и самъ бѣжа.... *лѣпшіи мужи* осталися бяхуть, Лазарь воевода съ полкомъ Рюриковымъ, и Борисъ Захарьичь... и Сдѣславъ Жирославичь.

1184. Ярославъ (Всеволодовичь) посла (къ Половцамъ) *мужь* свой Ольстина Олексича.... Не могу на свои *мужь* поѣхати, (отвѣчаетъ оньже братьямъ).

1185. Ношахуть (?) Русь (Х. Е. но нашихъ Руси) съ 15 *мужь* утекши, (по сраженіи Игоря Святославича Сѣверскаго съ Половцами).

1186, Н. Встань бысть Смоленьскѣ промежи К. Давыдимъ и Смолняны, и много головъ паде *лучшихъ мужъ*.

1187. Ко преставленію своему (Ярославъ) въ болѣзни тяжцѣ созва *мужи* своя и всю Галичьскую землю.

1188. *Мужи* Галичькіе не добре живуть съ Княземъ своимъ, про его насилье.... Романъ же слащетъ безъ опаса къ *мужемъ* Галичькимъ, подтыкая ихъ на Князя своего, да быша его выгналѣ изъ отчины своея, а самаго быша пріяли на княженіе. *Мужи* Галичкыи, пріимше совѣтъ Романовъ.... послаше ко князю своему.... Княже, мы не на тя возсталѣ есмы, но не хочемъ кланятися попадьи, а хочемъ ю убити; а ты гдѣ хощешь, ту за тя поимемъ.

1194. Святославъ (Всеволодовичь) посла противу (сватамъ за его внукою) *мужи* Кыевьскыя.

1195. Рюрикъ поча думати съ *мужи* своими.... Посла къ Романови *мужи* своя.... Сгадавъ съ *мужи* своими, отда ему гнѣвъ.... Сослався со Всеволодомъ, (В. К. Суздальскимъ).... послаша *мужи* своя къ Ольговичамъ.... Ольговичи.... послаша мужи своя ко Всеволоду.

1203. Пошли ты *мужа* своего къ свату своему, а слю *мужа* къ отцю и господину (В. К. Суздальскому Всеволоду), и ты ся моли, и я молю, абы ти далъ Кіевъ опять, (говоритъ Романъ Волынскій тестю своему В. К. Рюрику Ростиславичу.)

1206. Проводиша (Константина Всеволодовича въ Новгородъ изъ Владимира) вся братья его.... вси бояре отця его. Пристигшю же вечеру поклонишася ему братья его, и вси людье, и вси *мужа* отца его.

1212. Плакашася по немъ (Всеволодѣ, В. К. Суздальскомъ).... и вси бояре и *мужи*.

1230. Изыдоша на срѣтенье Кирилово бояре и вси *мужи* Ростовьскыя.

Младшую дружину, низшій разрядъ дружины, составляли *отроки*.

Представимъ всѣ мѣста изъ лѣтописей объ отрокахъ.

1071. (Янъ Вышатичь сбиралъ дань отъ Святослава Ярославича на Бѣлѣозерѣ. Туда явились волхвы, обольщавшіе народъ. Янъ пошелъ было на нихъ). И реша ему *отроци* его: не ходи безъ оружья,... онъ же повелѣ взяти оружья *отрокомъ*, и бѣста отрока 12 съ нимъ. (Началась драка) Янъ повелѣ *отрокомъ* сѣчи а, (волхвовъ).

1086. Ярополка (Изяславича, убіеннаго,) вземше *отроци* на конь передъ ся, Радко, Вънкина, и иніи мнози *отроци*, несоша и Володимерю.

1095. Присла Володимеръ (Мономахъ) *отрока* своего Бяндюка по Итларю чадь.

1097. Приставиша (Давыдъ Игоревичь, во Владимирѣ) 30 мужъ стеречи (ослѣпленнаго Василька) и 2 *отрока* княжа, Улана и Колчко.

Иди къ Василькови съ сима *отрокома*, (говоритъ князь Давыдъ Игоревичь лѣтописателю Василію).

1128. И бысть вечеръ, Воротиславъ, Андреевъ тысячькый, и Иванко Вячеславль, всласта *отрокы* своя въ городъ, и свитающю увидивше вси вои, тако взяша и въ ночи....

1159. Яли... бяху (Половци) въ зажитьи Кузму Сновидича съ *отрокомъ*, и послаша *отрока* Кузмина, ночи.... иди въ Бѣлгородъ, къ Мстиславу.... И Мстиславъ радъ бысть рѣчи той, и посла къ нимъ съ тѣмъ же *отрокомъ*.... Олбыря Шерошевича, и ротѣ къ нимъ ходи.

1185. Но мало отъ простыхъ, или кто отъ *отрокъ боярьскихъ*, добри бо вси бьяхуться идуще пѣши (во время похода Игоря Святославича на Половцевъ).

1231. ВИ. Самому Даніилу созвавше вѣче, оставъшуся въ 18 *отрокъ* вѣрныхъ, (а о боярахъ, прежде, 1230 г., сказано было: бояре безбожніи везяхуся инуда, не хотяща видѣти

лица его). И съ Демьяномъ тысяцкимъ своимъ, и рече имъ: хотители быти вѣрны мнѣ, да изыду на враги моѣ. Онѣмь же кликнувшимъ: вѣрни есмы Богу и тобѣ, господину нашему, изыди съ Божьею помощью; соцкый же Микула рече: господине, не погнѣтши пчелъ, меду не ясти.

Мѣстъ сихъ мало: названіе отрока чаще встрѣчалось въ предъидущемъ періодѣ, см. т. III. с. 220 и 221. Мы впрочемъ видимъ изъ сихъ мѣстъ, равно какъ и изъ прежнихъ, что отроками назывались приближенные къ князю младшіе воины, которыхъ употреблялъ онъ, кромѣ войны, и для исполненія своихъ нужныхъ порученій.

(Упоминаемый въ Русской Правдѣ княжій *отрокъ* вѣроятно есть особой прислужникъ княжескій, и за его убійство назначается 40 гривенъ: аже въ *княжи отроци*, или въ конюсѣ, или въ поварѣ, то 40 гривенъ.

Въ поученіи Володимера Мономаха мы видимъ отроковъ на службѣ у князя, согласно занятіямъ ихъ и по лѣтописямъ:

Во время объѣздовъ не дайте пакости дѣяти *отрокомъ* (вредить), говоритъ Мономахъ.

Въ дому своемъ не лѣнитеся, но все видите, не зрите на тивуна, ни на *отрока*, да не посмѣются приходящіи къ вамъ, и дому вашему, ни обѣду вашему....

Въ Русской Правдѣ мы видимъ еще отрока, какъ помощника, служителя, при другихъ лицахъ, напр. посадникѣ, вирникѣ, мостникѣ, городникѣ).

Названіе отрока, (младшаго члена дружины), въ нашемъ періодѣ начало замѣняться названіемъ *дѣтскаго*.

Соберемъ также всѣ мѣста о дѣтскихъ:

1097. с. 110. Василько, всѣдъ на конь, поѣха (по приглашенію Святополка) и устрѣте и *дѣтьскый* его, и повѣда ему.... не ходи, княже, хотять тя яти, и не послуша его...

1147. с. 30. Прибѣгоша изъ Руси *дѣцкы*, (Р. отрокъ, ЛН. сирѣчь дворецкіи повѣдаша ему,) (Святославу Ольговичу) Володимира Черниговѣ, а Изяслава Стародубѣ.

1149. с. 47. Бѣжащимъ пѣшцемъ къ городу (Луцку) улучи самъ Андрей по нихъ, дружинѣ невѣдущимъ его, токмо отъ меньшихъ *дѣтьскихъ* его два, видивши князя своего у велику бѣду впадша, гнаста по нѣмъ. (Началась схватка: Андрей спасся.) Единъ же отъ *дѣтьскою* тою убіенъ бысть ту.

1152. Пригна *дѣтьскій* изъ Галича къ Петрови, (послу В. К. Изяслава Мстиславича, съ извѣстіемъ о кончинѣ Владимирка Володаревича).

1169. Володимиръ (Мстиславовичь) рече, възрѣвъ на *дѣцскы*: а се будуть мои бояре.

— Ту избиша (Половцы) *дѣцкыи* около его.

1175. Посадникъ и тіуновъ его (В. К. Андрея Боголюбскаго) домы пограбиша, а самѣхъ избиша, *дѣтьцкыѣ* и мечники избиша, а домы ихъ пограбиша.

1176. Сѣдящема Ростиславичема въ княженьи земля Ростовьскыя, роздаяла бяста посадничества Русскимъ и дѣтьцкимъ, они же многу тяготу людемъ сотвориша продажами и вирами.

Дѣтскихъ мы видимъ здѣсь ясно въ дѣйствіяхъ, совершенно одинакихъ съ дѣйствіями отроковъ, напримѣръ подъ г. 1097, 1147, почему и имѣемъ полное право заключать объ ихъ тожествѣ, которое, кромѣ того, подтверждается и положительными доказательствами, а именно употребленіемъ въ нѣкоторыхъ спискахъ названія *дѣтскій*, гдѣ въ другихъ употреблено *отрокъ*, а именно, подъ г. 1097 *дѣтскій* Лаврентьевскаго списка въ Радзивиловскомъ и проч. названъ отрокомъ, также 1147.

Мы думаемъ, что *дѣтинецъ*, внутренній городъ, внутренняя крѣпость, получила свое названіе отъ дѣтскихъ, какъ главныхъ воевъ, которымъ предоставлялась защита и охраненіе городовъ, и которые вѣрно имѣли свои жилища по преимуществу въ дѣтинцахъ.

Дѣтскіе или отроки назывались иногда *кощеями*:

1170. Бысть вѣсть Половцамъ отъ кощея отъ Гаврилкова отъ Иславича, оже идуть на нѣ князи Рускстіи.

— Братья вси пожаловаша на Мьстислава (Изяславича), оже утаився ихъ пусти на воропъ сѣдельникы своѣ и кощѣѣ.

1175. ЛВ Быша съ нимъ (Андреѣ Боголюбскомъ) *кощей* единъ, малъ дѣтескъ.

То есть, кощей или младшій отрокъ княжескій, говоритъ Карамзинъ III, пр. 22.

Арц. II, пр. 1150: Кощей, думаемъ мы, есть дѣтскій или отрокъ, служащій только въ станѣ, (кошѣ, такъ называютъ козаки и теперь еще станъ;) прочимъ отрокамъ и дѣтскимъ дѣлались другія порученія.

Дѣйствительно, въ одной лѣтописи, изд. Львовымъ, вмѣсто кощеевъ стоятъ *кошевницы*, I, 289.

Не употреблялось ли слово *чадь* для означенія совокупности или собранія отроковъ?

1068. Пришедъ Мьстиславъ (въ Кіевъ), исѣче иже бѣша высѣкли Всеслава, (Полоцкаго), числомъ 70 *чади*.

Здѣсь, подъ чадью, всего вѣроятнѣе, надо разумѣть отроковъ.

Въ ДМ. встрѣчается Глѣбова чадь также въ этомъ смыслѣ: *и у Глѣбови чади пояхомъ дружину свою всю.*

1173. Поможе Богъ Михалкови и Всеволоду на поганыи.... и полонъ отъяша 4 ста *чади (Е. челяди)*, и пустиша я во своеси.

Но гораздо чаще и положительнѣе встрѣчается слово *чадь* въ смыслѣ *боярскихъ отроковъ*:

1095. Ратиборова (боярина Мономахова) дружина Лаврентьевскаго списка въ Ипатьевскомъ и Хлѣбниковскомъ названа прямо *чадью*.

1177. СЛ. Прiѣхаша (къ В. К. Всеволоду Суздальскому) Новгородци, *Милонѣжьпкоеа чадь*, и рекоша ему: княже, не ходя безъ Новгородскихъ сыновъ, поиди нань одиноя съ нами.

1200. Придоша (къ немуже) Новгородци, лѣпшiе мужи, *Мирошкина чадь*.

1232. Н. *Борисовѣ чади* (Псковичи) показаша путь съ женами.

1233. Н. Изгониша Изборскъ *Борисова чадь*.

Въ этомъже, безъ сомнѣнiя, смыслѣ, встрѣчается *чадь* и у Половцевъ:

1095. Итларь бысть въ градѣ съ лѣпшею дружиною.... и начаша думати дружина Ратиборя о погубленьѣ *Итларевы чади*. Присла Володимеръ отрока своего Бяндюка по Итлареву *чадь*.

1097. Бонякъ исполчи вси своѣ, и бысть Давидовихъ вой 100, а у самаго 300, и раздѣли на три полкы, и поиде къ Угромъ, и пусти на воропъ Алтунопу въ 50 *чади*.

1146. Придоша (къ Святославу Ольговичу) вси изъ Половець, отъ уевъ его, съ Василемъ Половциномъ, *60 чади* прислали ся бяхуть.

1172. У Давида въ градѣ много бяше дружины.... и свои Берендичи *Бастѣева чадь*.

1173. Отца ти есмы яли, (присылаютъ Галицкiе бояре сказать бѣжавшему своему княжичу Володимеру Ярославичу), и прiятелѣ его *Чаргову чадь* избилѣ.

Замѣтимъ еще слово чадь и общемъ значеніи:

1174. СЛ. Θеодулъ игуменъ.... съ крилошаны, Луциною чадью,(т. е. съ служителями, подчиненными Лукѣ, деместнику св. Богородицы, пѣвчими?) ѣхаша по князя (убіеннаго Андрея Боголюбскаго).

Неприпомню, гдѣ-то употреблена *старая чадь* въ смыслѣ старыхъ женщинъ.

Мы должны привести здѣсь еще мѣста о *гридняхъ* и *мечникахъ*.

Гридни, въ Норманскомъ періодѣ—означали тѣлохранителей княжескихъ воиновъ, преимущественно при князѣ находившихся, составлявшихъ его дворъ, см. выше т. III. 221—223.

Въ нашемъ періодѣ это слово встрѣчается уже очень рѣдко, и то большею частію только въ Новѣгородѣ.

1166. Н.... Ростиславъ позва Новгородьцѣ на порядъ: огнищане, *гридь*, купьцѣ вячьшее.

1177. СЛ. Совокупивъ Ростовци и боляре, *гридьбу*, и пасынкы, и всю дружину, (Мстиславъ Ростиславичь).

1195. Н. Идоша на Черниговъ (съ Княземъ Ярославомъ Володимеричемъ) огнищане и *гридьба* и купци.

1216. ЛТ. Ярославъ (Всеволодичь).... изоима Новгородци и Смолняны, уже бяху зашли гостьбою въ землю его, повелѣ въ погребы вметати ихъ, а иныхъ повелѣ затворити въ тѣснѣ избѣ, а иныхъ въ *гридницу*, и ту ся изодхоша.

1229. Н. Послаша—изъ *гридницѣ* Владыцьнѣ Княжиця Ростислава, (Михайловича).

1233. Н. Изоима (К. Ярославъ Всеволодичь) Пльсковици, и посади я на городищѣ въ *гридницѣ*.

1334. Н. Изгониша Литва Русу олы до Търгу, и сташа Рушане и засада, огнищане и *гридьба*, и кто купець, и гости.

Въ описаніи убіенія Андрея Боголюбскаго слово гридинъ замѣнено уже кажется *дворяниномъ*.

1175. СЛ. Горожане же Боголюбскіи и *дворяне* разграбиша домъ княжь.

Это слово войдетъ въ общее употребленіе, въ слѣдующемъ періодѣ, расширясь въ своемъ значеніи, ибо и самая дружина назовется *дворомъ*. См. выше с. 74.

Мечники встрѣчаются также только два раза:

1146. с. 22. Кіяне устремишася на Ратшинъ дворъ грабити и на *мечникы* (по кончинѣ В. К. Всеволода Ольговича).

1175. СЛ. Дѣтьцкыѣ и *мечникы* избиша (по убіеніи В. К. Андрея Боголюбскаго).

Отрокъ, или дѣтскій, былъ знатнѣе гридня или мечника, говоритъ Карамзинъ, (I, пр. 510). ибо первому-за трудъ въ нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣлахъ давали полгривны награжденія, а второму только 5 кунъ.

Упоминаются однажды *пасынки*, см. выше подъ 1177 г. при гридняхъ.

Остается объяснить еще одно выраженіе:

(Болеславъ, Король Польскій, помогая Изяславу Мстиславичу), 1149 г. пришедъ къ Луцку, и ту пребы три дни, и ту посаже Болеславъ сыны боярски мечемъ многи.

Здѣсь, я думаю, надо разумѣсь именно сыновей боярскихъ, а не дѣтей боярскихъ, которые, какъ сословіе, являются уже въ слѣдующемъ періодѣ, заступая мѣсто настоящихъ отроковъ или дѣтскихъ.

Званія боярскія и дѣтскія были наслѣдственны, то есть: точно какъ были роды княжескіе, (вспомнимъ Олеговы слова Аскольду и Диру: вы не князья, ни рода княжа, а я князь, и вотъ сынъ Рюриковъ), такъ точно были роды боярскіе и роды отроковъ или дѣтскихъ. О пожалованіи въ это званіе, о пріобрѣтеніи его, нѣтъ нигдѣ ни малѣйшаго указанія, ни даже намека.

Изложу здѣсь ходъ моихъ мыслей объ этомъ предметѣ въ послѣвательномъ ихъ порядкѣ.

Первую мысль, не о наслѣдственности званій, а о преемствѣ, сперва, высшихъ должностей, подалъ мнѣ знаменитый бояринъ Великаго князя Андрея Боголюбскаго, *Борисъ Жирославичъ*, который ходилъ воеводою съ его полками на Кіевъ (1171) [23], на Новгородъ (1173), на Болгаръ (1173), на Ростиславичей (1174).

Въ княженіе брата Андреева, Всеволода, встрѣтился мнѣ приближенный къ нему мужъ — *Михаилъ Борисовичь*, съ порученіемъ взять присягу отъ Ольговичей (1204), уличить Князей Рязанскихъ (1207), омирить жителей Пронска (1207), и наконецъ воеводою на помощь отъ В. К, Георгія Всеволодовича къ брату его Ярославу Новогородскому (1215) [24] Вѣроятно—это сынъ Бориса Жирославича.

---

(23) Годы означаются здѣсь, какъ и вездѣ, по Кіевской лѣтописи, И. съ дополненіемъ изъ Суздальской, по Л., и Новогородской,—для облегченія справокъ и повѣрокъ. Объ истинныхъ или вѣроятныхъ годахъ происшествій читатели благоволятъ справляться съ второю главою IV тома нашихъ Изслѣдованій.

(24) Это важное извѣстіе находится только въ лѣтописи по Воскресенскому списку, II. с. 158.



У сына Всеволодова, Великаго Князя Гергія Всеволодовича, является воеводою *Жирославъ Михайловичь*, которому онъ поручилъ воеводство въ дружинѣ своей при нашествіи Татаръ (1237). Безъ сомнѣнія это сынъ Михаила Борисовича [25]

И такъ дѣдъ, отецъ и сынъ въ одномъ званіи у трехъ Князей: Борисъ Жирославичь—воевода у Андрея, Михаилъ Борисовичь — воевода Всеволодовъ и Георгіевъ, Жирославъ Михаиловичь—воевода у Георгія.

Я обратился ко времени предшествовавшему искать отца Андрееву воеводу, Борису Жирославичу,—и тотчасъ мнѣ представился *Жирославъ*, который отъ отца Андреева Юрья былъ посыланъ воеводою Половцевъ вмѣстѣ съ самимъ Андреемъ въ 1149, а отъ него назначенъ посадникомъ въ Новгородъ 1171 г.

Имя Жирослава встрѣчается нѣсколько разъ въ продолженіи тридцати лѣтъ, отъ 1146 до 1171, и мы узнаемъ изъ нѣкоторыхъ, что онъ прозывался *Иванковичемъ*, и былъ первоначально посадникомъ у Вячеслава Володимеровича. По бездѣтной смерти сего послѣдняго перешелъ онъ видно къ брату Вячеславову Юрью, а отъ сего къ сыну Андрею.

---

[25]) Его имя Жирославъ исправляетъ ошибку въ имени его дѣда, Бориса, который иногда называется Жидиславичемъ: какъ въ княжескихъ родахъ давались по большей части однѣ и тѣ же имена, такъ и въ боярскихъ, что мы увидимъ впослѣдствіи. Слѣдовательно Борисъ вѣрно былъ Жирославичь, а не Жидиславичь иначе внукъ получилъ бы имя Жидислава, а не Жирослава Г. Бередниковъ думалъ наоборотъ.



Прозваніе Иванковичь дало возможность протянуть генеалогію дальше, и Жирославу тотчасъ нашелся безсомнѣнный отецъ, тысяцкій или воевода Вячеславовъ, (припомнимъ что и Жирославъ является сначала у Вячеслава), *Иванко*, ходившій съ нимъ въ походъ по приказанію В. К. Мстислава на Полоцкихъ Князей, въ 1128 году.

Перебирая далѣе лѣтописи, я увидѣлъ еще *Ивана Жирославича*, убитаго въ сраженіи съ Половцами на Сожицѣ (1078). Это былъ, судя по повторенію имени, безъ сомнѣнія дѣдъ (см. ниже пр. 26) Вячеславову тысяцкому Иванку (только имени сына его случайно не попалось въ лѣтописи).

Такимъ образомъ отыскался цѣлый родъ воеводъ впродолженіи двухъ сотъ слишкомъ лѣтъ, начиная съ

(Жирослава, при В. К. Ярославѣ, котораго мы впрочемъ знаемъ только въ имени его сына):

Иванъ Жирославичь, убитъ (1078) при сынѣ его В. К. Всеволодѣ Ярославичѣ.

(Жирославъ [26] Ивановичъ былъ вѣроятно при Володимерѣ Мономахѣ).

Иванко (вѣроятно *Жирославичь*,) при Вячеславѣ (1128).

---

(26) Я думаю у Ивана былъ сынъ Жирославъ, потому что въ 1146 г. встрѣчается Дмитръ Жирославичь, убитый въ рати Изяслава Мстиславича. Этому Дмитру Жирославичу трудно быть сыномъ слѣдующаго Жирослава Иванковича, который самъ еще дѣйствовалъ въ 1171 г.; вѣроятнѣе Дмитръ Жирославичъ былъ братомъ Иванка (1128) слѣдовательно Жирославича, слѣдовательно Жирославъ

Жирославъ Иванковичь (1146—1171), при Вячеславѣ и Юрьѣ Володимеричахъ.

Борисъ Жирославичь, при Андреѣ (1169—1175)

Михаилъ Борисовичь, при Всеволодѣ (1204, 1207).

Жирославъ Михайловичъ, при Георгѣ (1237).

(1252. СЛ. встрѣтится намъ во Владимирѣ тысяцкій Романъ *Михайловичь*, и въ томже году воевода Андрея Ярославича *Жидославъ*, который былъ убитъ при своемъ Князѣ Татарами, преслѣдовавшими ихъ бѣгство: вѣроятно это продолженіе одного и того же рода).

О пяти или шести послѣднихъ лицахъ въ лѣтописяхъ прямо говорится, что они были воеводами или тысяцкими, какъ будто бы это званіе переходило въ ихъ родѣ по наслѣдству.

Доставъ это положеніе, обратимся къ лѣтописямъ, и поищемъ тамъ подтвержденій. Задача трудная, потому что имена частныхъ лицъ, кромѣ Князей, встрѣчаются рѣдко, безпрестанно прерываются, упоминаются по большей части безъ отчествъ. Неопредѣленность увеличивается еще тѣмъ, что иногда употребляются имена христіянскія, а иногда языческія. Постараемся, воспользуясь всѣми примѣтами, въ особенности

пропущенный былъ сыномъ одного Ивана и отцемъ другаго, Я сказалъ—трудно, вотъ почему: Димитрій Жирославичь убитъ 1146 г., никакъ не менѣе 20 лѣтъ отъ рода, слѣд. отецъ его, Жирославъ женился покрайней мѣрѣ въ 1125, и если имѣлъ 25 лѣтъ, то родился въ 1100 году. Слѣдственно посадничать въ Новѣгородѣ пришлось бы ему за семдесятъ лѣтъ, хотя впрочемъ это возможно.

обычаемъ хранить въ родахъ одинакія имена, [27] открыть, сколько возможно, наше древнее боярское родство, и вмѣстѣ подтвердить наслѣдственность званій. Ошибки неизбѣжны — но мы сдѣлаемъ опытъ.

Вышата, *отецъ Яневъ*, ходилъ воеводою съ сыномъ Ярославовымъ на Грековъ (1043).

Янъ, сынъ Вышатинъ, былъ воеводою въ 1089 г., и ходилъ противъ Половцевъ 1106 г.

Другой сынъ Вышаты, *Путята*, также былъ воеводою, въ войну съ Давыдомъ (1099), потомъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, въ княженіе Святополка (1113).

Сынъ Яневъ служилъ при Изяславѣ, и потомъ постригся въ монастырѣ Ѳеодосія (Варлаамъ).

Туки, братъ Чудинъ, близкій мужъ Изяслава, убитъ противъ Половцевъ въ 1078 г.

А подъ 1137 мы находимъ *Станислава* добраго *Туковича* или Тудковича, бояріна Ярополкова, плѣненнаго Ольговичами Онъ вѣроятно былъ тысяцкимъ въ Персяславлѣ уже въ 1113 г., какъ видно въ заглавіи Мономаховой правды.

Наконецъ въ 1148 г. плѣненъ Изяславомъ Мстиславичемъ *Станиславичь*.

Въ 1160 г. по ЛН. Князь Андрей посылалъ какого-то Якова *Станиславича* посломъ въ Царьградъ хлопотать объ учрежденіи митрополіи, но безъ успѣха).

---

(27) Этотъ обычай несомнѣненъ какъ у Князей, такъ и у бояръ, см. въ главѣ о частной жизни Князей. У бояръ—вспомнимъ о Жирославѣ въ родѣ, сейчасъ нами разсмотрѣнномъ.



Встрѣчается и *Чудинъ*, братъ Туки; онъ участвовалъ въ установленіи Правды сыновъ Ярославовыхъ. Въ 1071 г. держалъ Вышгородъ. Имя сына его, *Иванко Чудиновичь*, Ольговъ мужъ, сохранилось въ заглавіи Мономаховой Правды.

У *Радьслава* въ 1161 году сожженъ домъ подъ Кіевомъ; въ 1169 г. встрѣчается имя Ивана Радьславича.

Ратиборъ, посадникъ Всеволодовъ въ Тмутаракани, потомъ одинъ изъ главныхъ сотрудниковъ Мономаховыхъ. Дѣти его занимали такія же мѣста: *Олбегъ Ратиборичь*, застрѣлившій Итларя, но особенно *Ѳома Ратиборичь*, бывшій посадникомъ въ Червенѣ (1121), и проч.

Мирославъ, участвовалъ въ Мономаховой Правдѣ, послѣ 1113 г.; (еще два *Мирослава* уп. подъ 1146 г.) Иворъ Гюргевичь, *Мирославовъ внукъ*, бояринъ Ольговичей, упом. подъ 1146 г.

Прокопій, тысяцкій въ Бѣлѣгородѣ, по Мономаховой Правдѣ (1113); сынъ его, вѣроятно, *Гюрги Прокопичь* взятъ въ плѣнъ въ 1146 г. подъ Кіевомъ. (Къ ихъ потомству, можетъ быть, принадлежитъ и Юрій Прокопьичь, 1211.)

Георгій былъ тысяцкимъ въ Ростовѣ при В. К. Мстиславѣ и вѣроятно Мономахѣ. Изъ Патерика узнаемъ мы, что отецъ его *Шимонъ*, или Симонъ былъ первымъ мужемъ В. К. Всеволода.

Лазарь былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ при В. К. Изяславѣ Мстиславичѣ; *Андрей Лазаревичь*, убитъ въ рати этого Князя противъ Ольговичей (1146).

(Подъ 1180 г. встрѣчается еще Лазарь, воевода В. К. Рюрика Ростиславича.)

Василь былъ посадникомъ В. К. Святополка во Владимирѣ въ 1100 г. Можетъ быть, его дѣти—*Жирославъ* и *Гаврило Васильевичи*, были послами (1159) къ В. К. Изяславу Давыдовичу; (вѣроятнѣе, чѣмъ Василя Половчина [28], который былъ въ службѣ Святослава Ольговича въ 1147 г.). А что *Сбыславъ Жирославичь*, полоненный въ дружинѣ Мстислава Изяславича подъ Кіевомъ въ 1171 г., былъ сынъ *этого* Жирослава, (а не Вячеславова и Андреева), въ томъ не льзя сомнѣваться, потому что имена ихъ встрѣчаются въ службѣ одного Князя. *Сдѣславъ Жирославичь*, ходившійвъ 1180 г. на Половцевъ, былъ или одно лице съ этимъ Сбыславомъ, или братъ его.

Борисъ Захарьевичь былъ ближнимъ мужемъ В. К. Ростислава (1168), сына его Мстислава (1178), и кормильцемъ внука, Володимера Мстиславича (1180). Его, вѣроятно, сынъ, *Славнъ Борисовичь*, былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ при другомъ сынѣ Ростиславовомъ Рюрикѣ. (Можетъ быть этотъ Славнъ одно лице съ Славномъ, тысяцкимъ Володимера Андреевича въ Дорогобужѣ 1171). Сынъ Славна, *Іоаннъ Славновичь*, былъ также тысяцкимъ въ Кіевѣ при сынѣ Рюриковѣ Володимерѣ (1231).

Коснятинъ Хотовичь, убитый противъ Половцевъ (1170), и *Григорь Хотовичь*, котораго требовалъ Андрей Боголюбскій, были вѣроятно братья. (Григорь,

(28) Объ этомъ Василѣ сказано подъ 1146 г. «Начальники быша совѣту злому.... въ Святославли полку: Василь Полочанинъ». А черезъ годъ онъ (?) опять является у Святослава Ольговича, приводящій ему Половецкую помощь: «придоша къ нему сли отъ Половецъ, уевъ его, съ Василемъ Половциномъ, 60 чади прислали ся бяхуть».



бывшій тысяцкимъ Глѣбовымъ въ Кіевѣ, — можетъ быть тоже лице.) Въ Новогородской лѣтописи встрѣчается Хотъ Григорьевичь подъ 1215 г.

Степанца требовалъ В. К. Андрей отъ Ростиславичей въ 1174 г. (не онъ ли упоминается въ 1162 г.?); *Иванко Степановичь* является въ Рязанскомъ полку противъ его брата В. К. Всеволода въ 1177 г.

Олекса Святославецъ, бояринъ, требованный (1174) В. К. Андреемъ отъ Ростиславичей. (Онъ же вѣроятно былъ плѣненъ и прежде, при взятіи Кіева, 1171). Можетъ быть его сынъ, *Ольстинъ Олексичь*, является въ походахъ и сношеніяхъ съ Половцами отъ Черниговскаго Князя (1184, 1185).

1182. У Всеволода, В. К. Суздальскаго, былъ одинъ изъ воеводъ въ походѣ на Болгаръ *Дорожай*, отнь слуга; и въ 1237 г. у сына его Георгія служилъ *Дорожъ* на войнѣ.

1208. П. *Ослядюкъ*, былъ оставленъ В. К. Всеволодомъ въ Пронскѣ посадникомъ. 1237 *Петръ Ослядюковичъ*, назначенъ отъ сына его, В. К. Георгія, воеводою во Владимирѣ предъ нападеніемъ Татаръ.

Еремѣй Глѣбовичъ былъ воеводою В. К. Георгія при второмъ нашествіи Татаръ (1237), — вѣроятно сынъ *Глѣба Еремѣевича*, Волынскаго или Галицкаго боярина, который принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ Галицкихъ происшествіяхъ съ 1211 года.

Вотъ все, что можно найдти въ лѣтописяхъ о родовыхъ службахъ. Наслѣдство или преемство

дѣлается очень вѣроятнымъ, если мы примемъ еще въ соображеніе, что ни объ какомъ пожалованіи нѣтъ нигдѣ въ лѣтописяхъ ни одного слова. Если же званія не жаловались, то передавались наслѣдственно, или, по крайней мѣрѣ, *принадлежали, поручались, лицамъ изъ извѣстныхъ родовъ, по преимуществу.*

Замѣтимъ нѣсколько выраженій или напоминаній о *родствѣ*, ихъ коихъ нѣкоторыя указываютъ еще на иныя лица изъ этихъ родовъ, видно болѣе важныя по своему значенію, но непопавшіяся случайно въ лѣтописи, на примѣръ:

1076. Туки, Чудинъ *братъ*, что повторено и подъ 1078.

1071. Янъ, *сынъ* Вышатинъ.

1106. Янъ Вышатичь, и *братъ*, его Путята, — а о Вышатѣ говорилось: *отецъ* Яневъ (1053).

1146. Мирославъ, *Хиличь внукъ.*

—— Иворъ Гюргевичь, *Мирославовъ внукъ.*

—— Георгій, *Шакушань братъ.*

1169. Володиславъ, *Яневъ братъ.*

1170. Коснятинъ Васильевичъ, *Яруновъ братъ.*

1185. Ольстинъ Олексичь, *Прохоровъ внукъ.*

Помня положенiе наше о тождествѣ именъ въ родахъ, присоединимъ здѣсь, на всякiй случай, имена подобныя, хотя и раздѣленныя временемъ или обстоятельствами.

1067, *Коснятко*, воевода Изяславовъ, и 1147, *Коснятко*, мужъ Святослава Ольговича.

1146, *Лазарь* Саковскiй, и 1170, *Лазарь*, воевода Рюрика Ростиславича.

1136, Давыдъ *Яруновичь*, тысяцкiй В. К. Ярополка Володимерича. 1170, Коснятинъ Васильевичь, *Яруновъ* братъ, убитый въ походѣ В. К. Мстислава Изяславича на Половцевъ. 1213, *Ярунъ* тысяцкiй въ Перемышлѣ у Мстислава Мстиславича Галицкаго, участвовавшiй во многихъ его походахъ.

1109, Дмитръ *Иворовичь*; 1146, *Иворъ* Гюргевичь. 1180, *Иворъ* Мирославичь; 1213, Гаврило *Иворовичь.*

Послѣ 1113, *Нажиръ*. 1160, Жирославъ *Нажировичь;* 1161, *Нажиръ* Переяславичь; 1235, Данилъ *Нажировичь.*

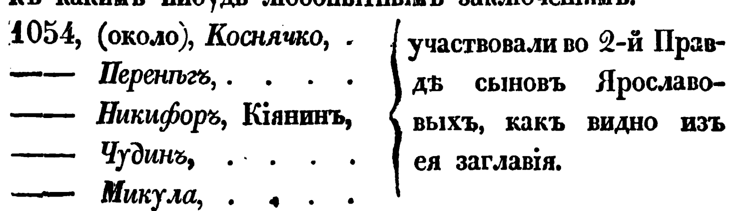
1146, *Ратша*, тiунъ Кiевскiй, и Кузьма *Ратшичь*, 1210, меченоша Всеволодовъ.

1097, *Сновидъ* Изечевичь, и 1157, Кузма *Сновидичь.*

1099, *Василь*, и *Василь*, 1147 г.



Выберемъ изъ лѣтописей всѣ дѣйствующія лица, (кромѣ Князей, Духовенства и Новогородцевъ), въ продолженіи періода удѣльнаго 1054—1240, въ хронологическомъ порядкѣ, и означимъ вкратцѣ, какія дѣйствія каждому, подъ какимъ титломъ, приписаны, такъ чтобъ нашъ списокъ, кромѣ необходимыхъ повѣрокъ, могъ послужить вмѣстѣ и пріуготовленіемъ къ изслѣдованію о Родословныхъ книгахъ, началомъ къ описанію службы Русскаго дворянства, въ древнѣйшее время. Можетъ быть онъ подастъ намъ поводъ и еще къ какимъ нибудь любопытнымъ заключеніямъ.



1054, (около), *Коснячко*, . — *Перенѣгъ*, ... — *Никифоръ*, Кіянинъ, — *Чудинъ*, ... — *Микула*, ... — участвовали во 2-й Правдѣ сыновъ Ярославовыхъ, какъ видно изъ ея заглавія.

—— *Перенѣгъ*

—— *Никифоръ*, Кіянинъ

—— *Чудинъ*

—— *Микула*

Первый, бывъ воеводою Кіевскимъ, подпалъ въ 1067 г. народному гнѣву; четвертый держалъ Вышгородъ при Изяславѣ.

1064. *Порѣй*, спутникъ Ростислава, при бѣгствѣ его изъ Новагорода и занятіи Тмутаракани,—убитъ въ сраженіи на Сожицѣ противъ Половцевъ въ 1078 году.

—— *Вышата*, сынъ Остромира, воеводы Новогородскаго, также спутникъ Ростиславовъ.

1067. Коснячко, см. выше, 1054.

—— *Тукы*, братъ Чудинъ, мужъ Изяславовъ, совѣтовалъ ему стеречь Полоцкаго Князя Всеслава, убитъ въ 1078 г. на Сожицѣ, противъ Половцевъ, также подъ симъ означеніемъ: Чудинъ братъ.

—— Чудинъ, см. выше, 1054.

1071. *Янъ*, сынъ Вышатинъ, бралъ дань для Святослава Ярославича на Бѣлѣозерѣ, держалъ воеводство Кіевской тысячи въ 1089 г., при В. К. Всеволодѣ. Совѣтовалъ 1093 вмѣстѣ съ Мономахомъ мириться съ Половцами, не переходя чрезъ Стугну. Посланъ В. К. Святополкомъ въ 1106 г. противъ Половцевъ.

1078. *Иванъ Жирославичь*, убитъ въ сраженіи на Сожицѣ противъ Половцевъ.

—— Порѣй, см. выше подъ 1064 г.

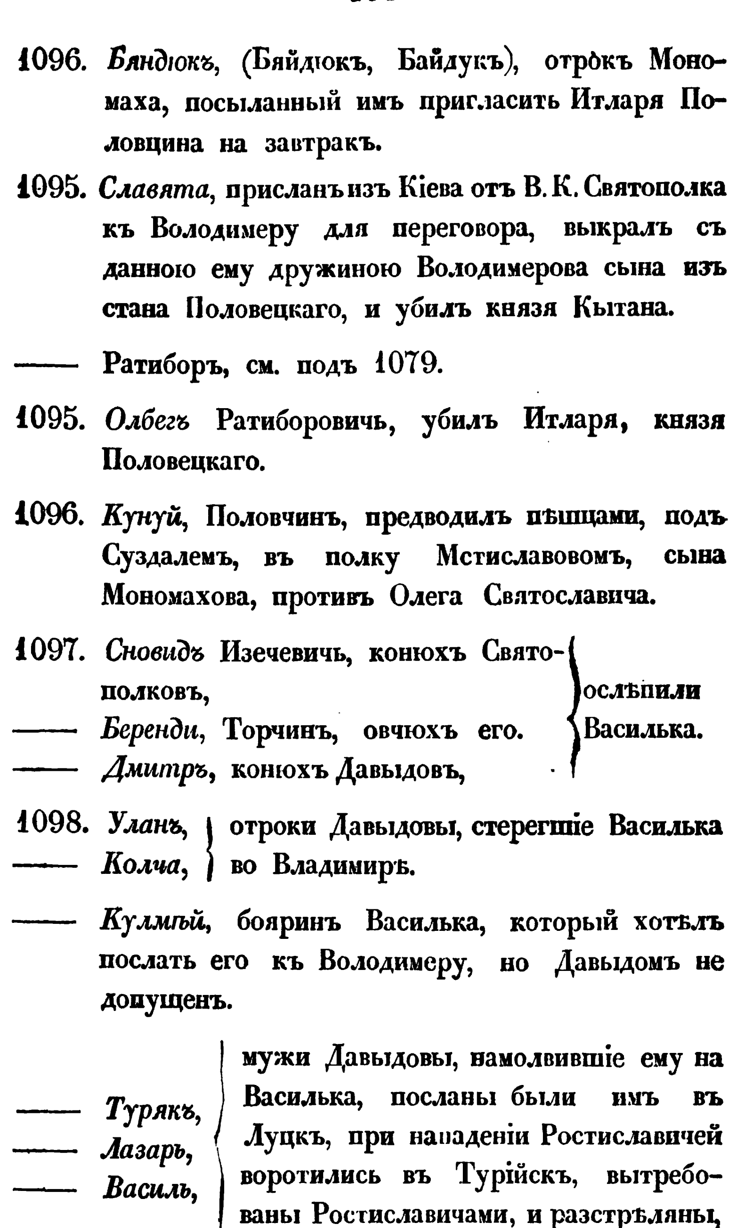
—— Тукы, тамъ же.

1079. *Ратиборъ*, посадникъ Всеволодовъ въ Тмутаракани. Въ 1081 плѣненъ тамъ Давыдомъ и Володаремъ. Дружина его совѣтовала Володимеру въ 1095 г. убить Половецкихъ Князей, пришедшихъ переговариваться о мирѣ, и онъ устроилъ это дѣло (см. подъ 1095, при Олбегѣ); посланъ Володимеромъ въ 1100 г. къ Давыду съ условіями; при Мономахѣ былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ и участвовалъ въ его Правдѣ вмѣстѣ съ другими боярами.

1086. *Нерадецъ*, убилъ Ярополка Изяславича, на пути изъ Владимира въ Звѣнигородъ.

—— *Радко*, } отроки Ярополковы, отвезшіе тѣло Ярополково въ Владимиръ, и потомъ въ Кіевъ.
—— *Воикина*, }

1089, 1093. Янъ, см. подъ 1071.



1096. *Бяндюкъ*, (Бяйдюкъ, Байдукъ), отрокъ Мономаха, посыланный имъ пригласить Итларя Половцина на завтракъ.

1095. *Славята*, присланъ изъ Кіева отъ В. К. Святополка къ Володимеру для переговора, выкралъ съ данною ему дружиною Володимерова сына изъ стана Половецкаго, и убилъ князя Кытана.

—— Ратиборъ, см. подъ 1079.

1095. *Олбегъ* Ратиборовичь, убилъ Итларя, князя Половецкаго.

1096. *Кунуй*, Половчинъ, предводилъ пѣшцами, подъ Суздалемъ, въ полку Мстиславовомъ, сына Мономахова, противъ Олега Святославича.

1097. *Сновидъ* Изечевичь, конюхъ Святополковъ,
—— *Беренди*, Торчинъ, овчюхъ его.
—— *Дмитръ*, конюхъ Давыдовъ,
} ослѣпили Василька.

1098. *Уланъ*,
—— *Колча*,
} отроки Давыдовы, стерегшіе Василька во Владимирѣ.

—— *Кулмѣй*, бояринъ Василька, который хотѣлъ послать его къ Володимеру, но Давыдомъ не допущенъ.

—— *Турякъ*,
—— *Лазарь*,
—— *Василь*,
} мужи Давыдовы, намолвившіе ему на Василька, посланы были имъ въ Луцкъ, при нападеніи Ростиславичей воротились въ Туріискъ, вытребованы Ростиславичами, и разстрѣляны, кромѣ перваго, бѣжавшаго въ Кіевъ.

1099. *Путята*, воевода В. К. Святополка, присланъ имъ на помощь къ осажденному Давыдомъ Игоревичемъ городу Владимиру, соединился съ Святошею, бывшимъ въ Луцкѣ, и занялъ городъ, потомъ воротился въ Кіевъ; посланъ въ 1100 г. Святополкомъ къ Давыду съ условіями; въ 1106 г. противъ Половцевъ; въ 1113 г. при смерти Святополковой разграбленъ дворъ Путяты тысяцкаго.

—— *Василь*, посаженъ посадникомъ отъ В. К. Святополка во Владимирѣ, и вскорѣ бѣжалъ при новомъ нападеніи Давыда.

1100. Путята, см. выше подъ 1099.

—— Ратиборъ, см. выше подъ г. 1079.

—— *Орогостъ*, мужъ Володимеровъ, посланъ имъ къ Давыду Игоревичу съ условіями.

—— *Торчинъ*, мужъ Олеговъ, также.

1106. Янъ Вышатичь, см. подъ г. 1071.	посланы Святополкомъ противъ Половцевъ.
—— Путята, братъ его, см. подъ г. 1099.	
—— *Иванко* Захарьичь, Козаринъ.	

—— *Янъ* [29] старецъ добрый, не хужій бѣ первыхъ

(29) Я думаю, вопреки Карамзину, (ч. II, пр. 165 и 213), что этотъ Янъ: другое лицо съ Яномъ Вышатичемъ, который въ томъ же году ходилъ противъ Половцевъ, иначе выходило бы, что Янъ 90 лѣтъ участвовалъ въ походѣ. Правда—есть примѣръ Петра Ильича (см. 1146), участвовавшаго въ походахъ, 90 лѣтъ, но главное: Несторъ описываетъ своего Яна другими чертами, и всегда, какъ бы для отличія, называетъ этого Вышатинымъ сыномъ, на пр. въ самомъ 1106 году онъ говоритъ о походу Яна *Вышатича*, и тотчасъ о смерти Яна.

праведникъ», скончался въ этомъ году, 90 лѣтъ (слѣд. родился 1016 г.), близкій къ св. Ѳеодосію, равно какъ и супруга его Марія, (см. подъ 1091 г.), и разсказавшій многое Нестору для лѣтописи. Тѣла обоихъ супруговъ погребены въ пещерахъ. Яново 24 Іюня, Марія скончалась чрезъ 18 лѣтъ послѣ Св. Ѳеодосія, 1091 г., Августа 16.

1109. *Дмитръ* Иворовичь взялъ вежи Половецкія на Дону, Декабря 2.

1113. Путята, см. выше 1099.

—— Ратиборъ, см. выше подъ 1079 г.
—— *Прокопій*, тысяцкій въ Бѣлѣгородѣ
—— *Станиславъ*, тысяцкій въ Переяславлѣ
—— *Нажиръ*, ...
—— *Мирославъ*, ...
—— *Иванко Чудиновичь*, мужъ Ольговъ,

} участвовали въ 3-й Правдѣ при Мономахѣ.

1116. *Иванъ Войтишичь*, посланъ Мономахомъ посажать его посадниковъ по Дунаю; 1128 предводительствовалъ Торками въ рати, посланной В. К. Мстиславомъ на Полоцкихъ Князей; 1140 ѣздилъ посломъ отъ В. К. Всеволода Ольговича въ Новгородъ; 1146 измѣнилъ В. К Игорю Ольговичу и звалъ на Кіевскій столъ Изяслава Мстиславича.

—— *Ѳома* Ратиборовичь, посыланъ Мономахомъ на Дунай съ сыномъ Вячеславомъ, и воротился безъ успѣха. 1121 былъ посадникомъ въ Червенѣ при нападеніи Ярослава Ярополчича съ Ляхами, который отошелъ не успѣвъ.

1128. *Воротиславъ*, былъ тысяцкимъ Андрея Володимеровича въ рати Мстиславовой, В. К., на Полоцкихъ Князей.

—— *Иванко*, былъ тысяцкимъ Вячеслава Володимеровича, тогда же.

1130. *Георгій*, Ростовскій тысяцкій, оковалъ гробъ св. Ѳеодосія.

1136. *Давыдъ Яруновичъ*, тысяцкій В. К. Ярополка Володимеровича, взятъ въ плѣнъ Ольговичами.

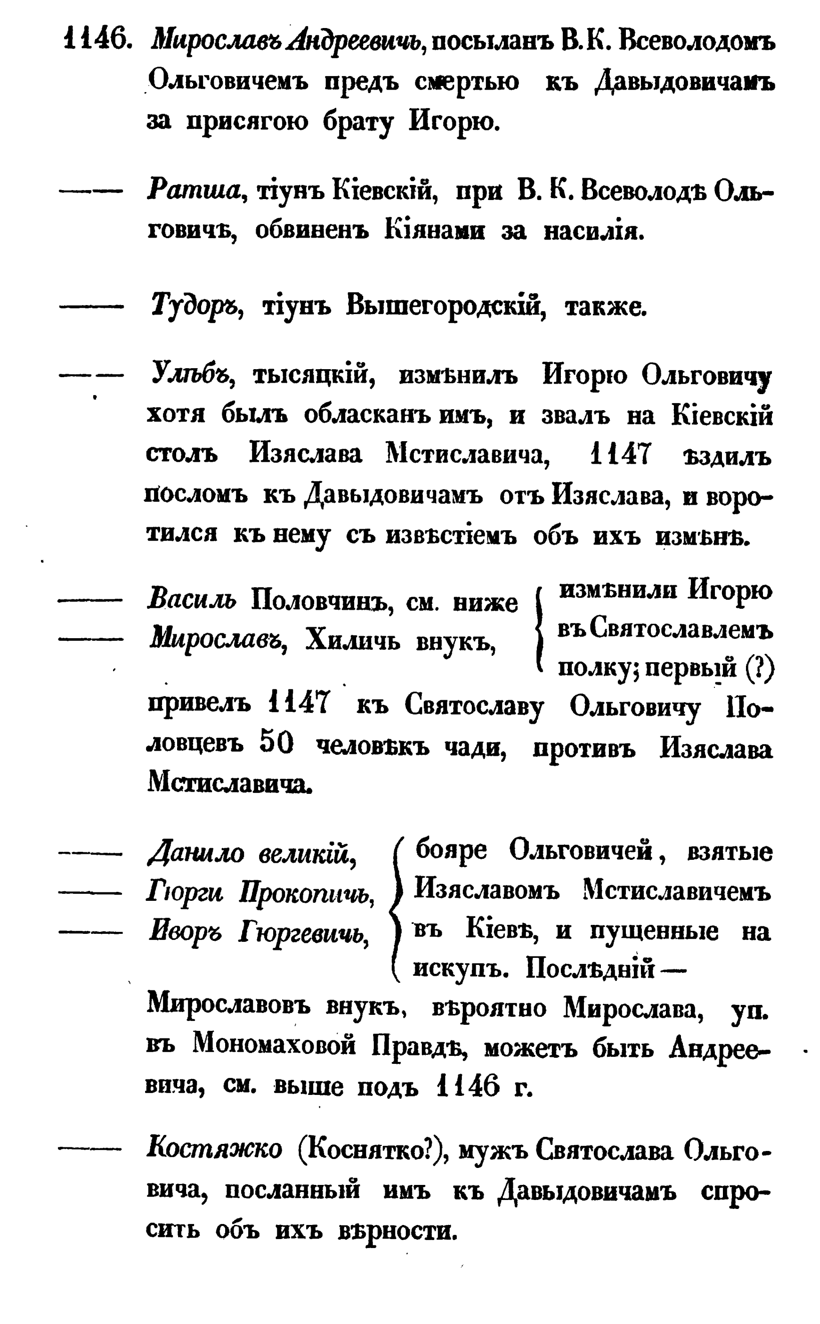
—— *Станиславъ* добрый Тудковичъ (Х. Е. Туковичъ), бояринъ Ярополка Володимеровича, также.

1140. Иванъ Воитишичь, см. выше подъ 1116.

1142. *Лазарь* Саковскій, посыланъ Всеволодомъ, В. К. Кіевскимъ, въ помощь Вячеславу Володимеровичу съ Печенѣгами и воями; измѣнилъ Игорю Ольговичу съ Улѣбомъ, въ 1147 г., былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, и В. К. Изяславъ прислалъ ему поклонъ съ Кіянами, извѣщая объ измѣнѣ Черниговскихъ Давыдовичей; препятствовалъ Кіянамъ убить Игоря.

1145. *Петрокъ*, мужъ Лядскаго Князя Владислава, захватившій обманомъ Володаря Ростиславича, послѣ прогнанъ своимъ государемъ въ Русь съ женою и дѣтьми.

1146 *Иванъ Халдѣевичъ*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ бояръ.



1146. *Мирославъ Андреевичь*, посыланъ В. К. Всеволодомъ Ольговичемъ предъ смертью къ Давыдовичамъ за присягою брату Игорю.

—— *Ратша*, тіунъ Кіевскій, при В. К. Всеволодѣ Ольговичѣ, обвиненъ Кіянами за насилія.

—— *Тудоръ*, тіунъ Вышегородскій, также.

—— *Улѣбъ*, тысяцкій, измѣнилъ Игорю Ольговичу хотя былъ обласканъ имъ, и звалъ на Кіевскій столъ Изяслава Мстиславича, 1147 ѣздилъ посломъ къ Давыдовичамъ отъ Изяслава, и воротился къ нему съ извѣстіемъ объ ихъ измѣнѣ.

—— *Василь* Половчинъ, см. ниже
—— *Мирославъ*, Хиличь внукъ, } измѣнили Игорю въ Святославлемъ полку; первый (?) привелъ 1147 къ Святославу Ольговичу Половцевъ 50 человѣкъ чади, противъ Изяслава Мстиславича.

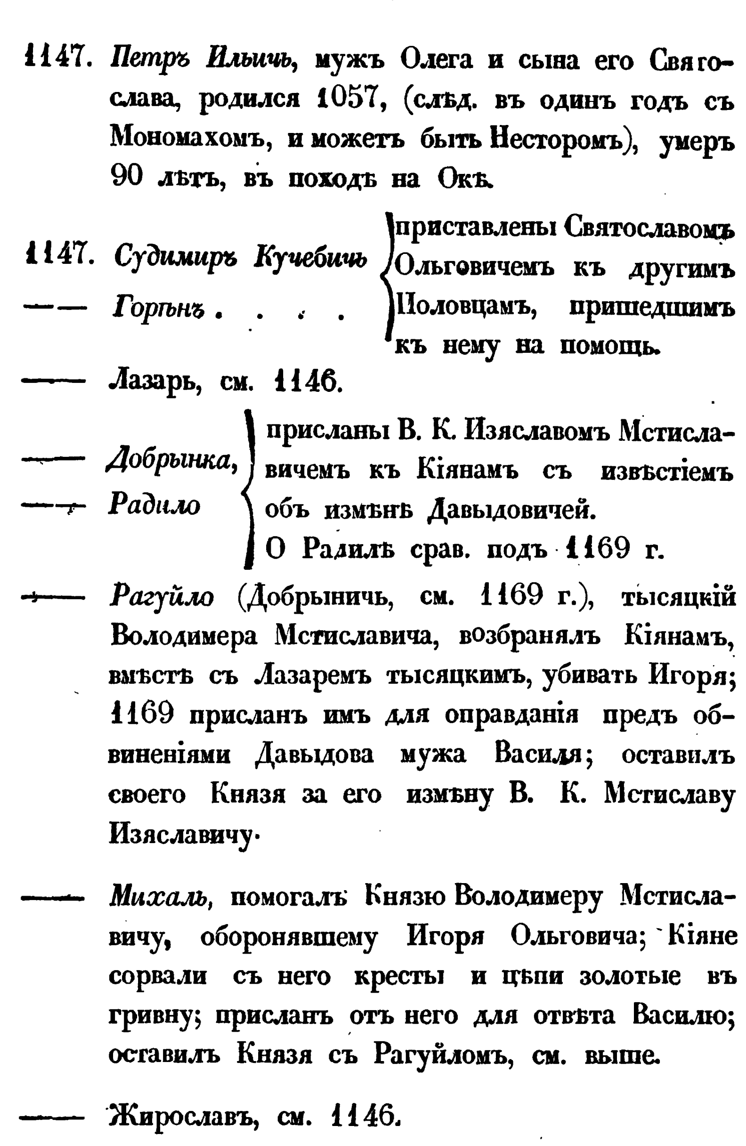
—— *Данило великій*,
—— *Гюрги Прокопичь*,
—— *Иворъ Гюргевичь*, } бояре Ольговичей, взятые Изяславомъ Мстиславичемъ въ Кіевѣ, и пущенные на искупъ. Послѣдній — Мирославовъ внукъ, вѣроятно Мирослава, уп. въ Мономаховой Правдѣ, можетъ быть Андреевича, см. выше подъ 1146 г.

—— *Костяжко* (Коснятко?), мужъ Святослава Ольговича, посланный имъ къ Давыдовичамъ спросить объ ихъ вѣрности.

—— *Жирославъ Иванковичь*, посадникъ Вячеславовъ въ Туровѣ, котораго отрѣшилъ Изяславъ Мстиславичь; 1147 совѣтовалъ Глѣбу Юрьевичу занять изъ Городка Переяславль; 1149 отряженъ Вячеславомъ и Юрьемъ съ его сыновьями къ Луцку, противъ Изяслава Мстиславича, воеводою Половцевъ. Въ 1155 В. К. Юрій посылалъ его съ Юрьемъ Ярославичемъ и Вячеславовыми внуками на Мстислава Изяславича, который и былъ выгнанъ изъ Пересопницы въ Луцкъ; 1159 ѣздилъ посломъ (?) отъ Святослава Ольговича къ Изяславу Давыдовичу требовать выдачи Берладника Ярославу Галицкому. Въ 1171 г. отнято у него посадничество въ Новѣгородѣ Рюрикомъ Ростиславичемъ, и онъ, прогнанный, ушелъ въ Суздаль къ Андрею, но по выходѣ Рюрика В. К. Андрей прислалъ его посадничать опять, въ Новгородъ.

—— *Дмитръ Жирославичь*
—— *Андрей Лазаревичь*
} убиты въ свадѣ подъ Новымгородомъ Сѣверскимъ, вѣроятно изъ рати Изяслава Мстиславича.

—— *Шварнъ*, бояринъ Изяслава Мстиславича, отпущенъ имъ съ Изяславомъ Давыдовичемъ противъ Святослава Ольговича. 1151 г. стерегъ бродъ Зарубскій отъ Юрья, и принужденъ былъ бѣжать. 1162 г. взятъ въ плѣнъ изъ полку Изяслава Давыдовича подъ Бѣлымгородомъ. 1167 плѣненъ Половцами за Переяславлемъ а «дружину его избиша» и выкупился дорого.



1147. *Петръ Ильичь*, мужъ Олега и сына его Святослава, родился 1057, (слѣд. въ одинъ годъ съ Мономахомъ, и можетъ быть Несторомъ), умеръ 90 лѣтъ, въ походѣ на Окѣ.

1147. *Судимиръ Кучебичь*
—— *Горѣнъ* . . . .
} приставлены Святославомъ Ольговичемъ къ другимъ Половцамъ, пришедшимъ къ нему на помощь.

—— Лазарь, см. 1146.

—— *Добрынка*,
—— *Радило*
} присланы В. К. Изяславомъ Мстиславичемъ къ Кіянамъ съ извѣстіемъ объ измѣнѣ Давыдовичей. О Радилѣ срав. подъ 1169 г.

—— *Рагуйло* (Добрыничь, см. 1169 г.), тысяцкій Володимера Мстиславича, возбранялъ Кіянамъ, вмѣстѣ съ Лазаремъ тысяцкимъ, убивать Игоря; 1169 присланъ имъ для оправданія предъ обвиненіями Давыдова мужа Василя; оставилъ своего Князя за его измѣну В. К. Мстиславу Изяславичу.

—— *Михаль*, помогалъ Князю Володимеру Мстиславичу, оборонявшему Игоря Ольговича; Кіяне сорвали съ него кресты и цѣпи золотые въ гривну; присланъ отъ него для отвѣта Василю; оставилъ Князя съ Рагуйломъ, см. выше.

—— Жирославъ, см. 1146.

1148. *Станиславичь*, плѣненъ Изяславомъ Мстиславичемъ, и казненъ казнью злою, при второй попыткѣ Глѣба Юрьевича занять Переяславль.

1149, Жирославъ, см. 1146.

1152. *Избыгнѣвъ Ивачевичь*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ бояръ.

1152. *Петръ Борисовичь*. В. К. Изяславъ Мстиславичь посылалъ его приводить ко кресту Володимерка въ отдачѣ городовъ Волынскихъ. Потомъ ѣздилъ онъ въ Галичь съ крестными грамотами за неисполненіе условія, и былъ свидѣтелемъ смерти Галицкаго Князя. 1170 отпущенъ отъ В. К. Мстислава Изяславича, по ссорѣ, и возбуждалъ на него Давыда Ростиславича.

1157. *Коснятинъ Сѣрославичь*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ бояръ.

1158. *Петрило*, осмникъ; Юрій, В. К., Кіевскій, послѣ пира у него умеръ.

1159. Избыгнѣвъ, см. ниже, въ числѣ Галицкихъ бояръ.

—— Жирославъ Иванковичь, отъ Святослава Ольговича, см. подъ г. 1146.

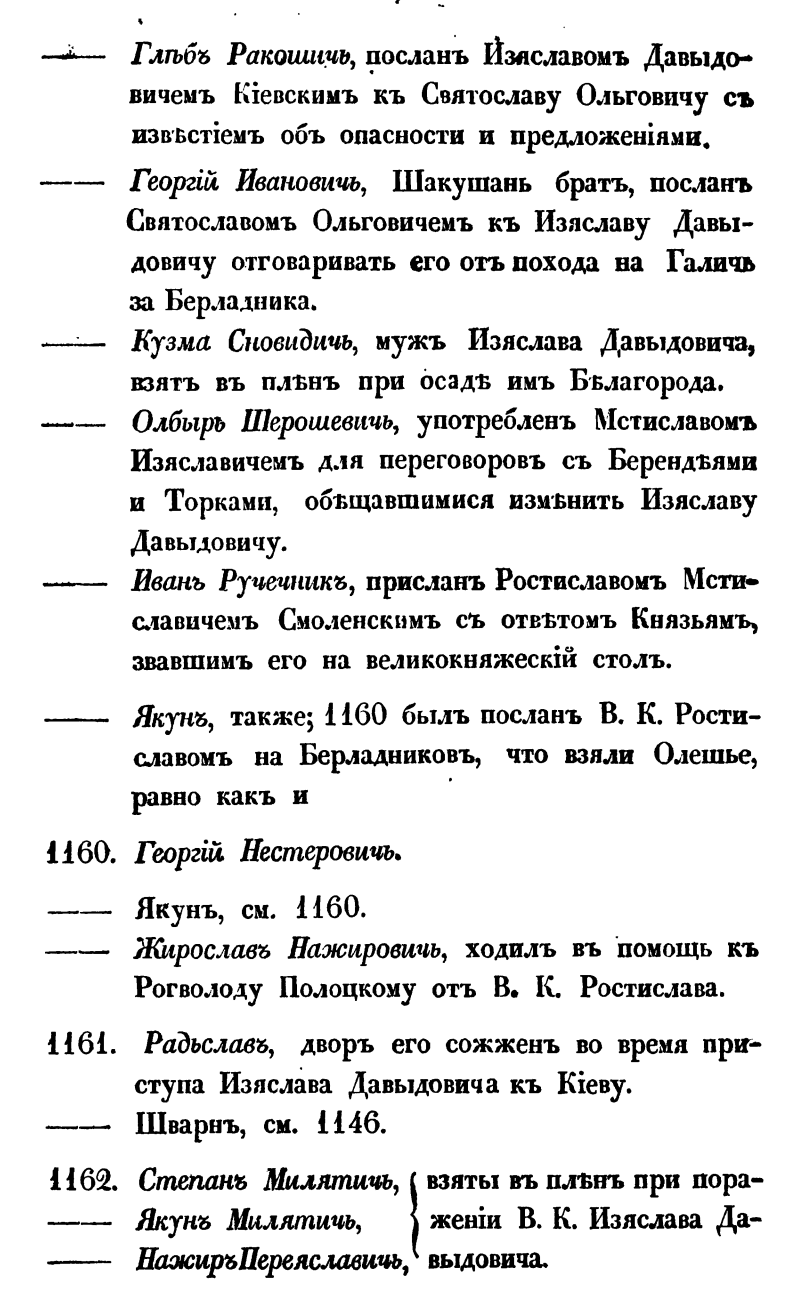
—— *Жирославъ Васильевичь*, отъ Мстислава Изяславича.

—— *Онуфрій*, отъ Ярослава Изяславича.

—— *Гаврило Васильевичь*, отъ Володимера Андреевича.

(послы къ В. К. Изяславу Давыдовичу Кіевскому требовать выдачи Берладника Ярославу Галицкому.)

—— *Воиборъ Негечевичь*, убилъ, преслѣдуя, В. К. Изяслава Давыдовича, и вскорѣ убитъ Половцами въ одномъ изъ ихъ набѣговъ.



—— *Глѣбъ Ракошичь*, посланъ Изяславомъ Давыдовичемъ Кіевскимъ къ Святославу Ольговичу съ извѣстіемъ объ опасности и предложеніями.

—— *Георгій Ивановичь*, Шакушань братъ, посланъ Святославомъ Ольговичемъ къ Изяславу Давыдовичу отговаривать его отъ похода на Галичъ за Берладника.

—— *Кузма Сновидичь*, мужъ Изяслава Давыдовича, взятъ въ плѣнъ при осадѣ имъ Бѣлагорода.

—— *Олбырь Шерошевичь*, употребленъ Мстиславомъ Изяславичемъ для переговоровъ съ Берендѣями и Торками, обѣщавшимися измѣнить Изяславу Давыдовичу.

—— *Иванъ Ручечникъ*, присланъ Ростиславомъ Мстиславичемъ Смоленскимъ съ отвѣтомъ Князьямъ, звавшимъ его на великокняжескій столъ.

—— *Якунъ*, также; 1160 былъ посланъ В. К. Ростиславомъ на Берладниковъ, что взяли Олешье, равно какъ и

1160. *Георгій Нестеровичь*.

—— Якунъ, см. 1160.

—— *Жирославъ Нажировичь*, ходилъ въ помощь къ Рогволоду Полоцкому отъ В. К. Ростислава.

1161. *Радьславъ*, дворъ его сожженъ во время приступа Изяслава Давыдовича къ Кіеву.

—— Шварнъ, см. 1146.

1162. *Степанъ Милятичь*,
—— *Якунъ Милятичь*,
—— *НажиръПереяславичь*, } взяты въ плѣнъ при пораженіи В. К. Изяслава Давыдовича.

— *Вышекъ*, посадникъ Мстислава Изяславича въ Торческѣ, взятъ Давыдомъ Ростиславичемъ, и приведенъ въ Кіевъ.

1164. *Гюрята Семковичь*, посолъ В. К. Ростислава въ Царьградъ, ходатайствовать за Митрополита Клима.

— *Гюргій*, тысяцкій Святослава Ольговича въ Черниговѣ, дѣйствовалъ въ пользу сына его.

— *Иванъ Радьславичь*, посолъ Олега Святославича къ Святославу Всеволодовичу, для переговоровъ по смерти Святослава Ольговича.

— Сл. *Илья*, Суздальскій посолъ въ Царьградъ, по дѣлу объ Епископѣ Леонѣ.

1167. *Володиславъ*, Ляхъ, провожалъ Греческихъ купцевъ по Днѣпру, по порученію В. К. Ростислава. 1169 Володиславъ Воротиславичь (Яневъ братъ 1172, Ляхъ 1174), присланъ отъ Мстислава Изяславича въ Кіевъ для предварительныхъ распоряженій; 1172 былъ воеводою въ полку Михалка противъ Половцевъ, и также въ 1173 г. у Михалка и Всеволода, далъ совѣтъ имъ избить плѣнныхъ; 1174 захваченъ въ Кіевѣ Ростиславичами.

1168. *Внѣздъ*, Смольянинъ, встрѣчалъ В. К. Ростислава передъ городомъ Смоленскимъ.

— *Иванко Фроловичь*, покладникъ, присутствовалъ при кончинѣ В. К. Ростислава.

— *Борисъ Захарьевичь*, также; 1178 Мстиславъ Ростиславичь, умирая, отдалъ ему на руки мало-

лѣтнаго сына Володимера; 1180 ходилъ на Половцевъ съ полкомъ своего княжича, въ соединенной рати Ростиславичей, и содѣйствовалъ побѣдѣ.

1169. Володиславъ Вортиславичь, см. 1167.

1169. *Василь Настасьичь*, мужъ Давыда Ростиславича, повѣдалъ ему объ умыслѣ Володимера Мстиславича, и послѣ уличалъ его предъ В. К. Мстиславомъ Изяславичемъ.

—— *Иормыжъ*, дьячекъ. Володимеръ Мстиславичь спрашивалъ чрезъ него В. К. Мстислава Изяславича, что тотъ имѣетъ на него.

—— *Радило*, тысяцкій Давыда Ростиславича, назначенъ отъ него для присутствія при уликѣ Василемъ Володимера Мстиславича.

—— *Василій Волковичь*, также.

—— *Давыдъ Борыничь*, послухъ по Василѣ.

—— *Завидъ*, бояринъ Володимера Мстиславича, оставилъ его вмѣстѣ съ Михалемъ и Рагуйломъ, см. объ нихъ 1147.

—— *Гаврило Иславичь*, котораго кощей далъ знать Половцамъ о походѣ на нихъ В. К. Мстислава Изяславича. [80]

---

(80) Такъ разумѣю я теперь слѣдующее мѣсто изъ КИ.: «бысть вѣсть Половцемъ отъ кощѣя отъ *Гаврилкова* отъ *Иславича*, оже идуть на нѣ князи Русьстіи».

Прежде (см. Юридическій сборникъ Калачева), с. 69, я считалъ *Иславича* именемъ Гаврилкова кощея.

Иславича—не есть ли описка вмѣсто *Васильевича*? Сравни выше подъ г. 1159 *Гаврило Васильевичь*.

—— *Кснятинъ Васильевичь*, Яруновъ братъ, убитъ въ этомъ походѣ на Половцевъ.

—— *Кснятинъ Хотовичь*, взятъ тогда въ плѣнъ.

—— Петръ
—— *Нестеръ*
Бориславичи, отпущены по неудовольствію отъ В. К. Мстислава Изяславича, и говорили на него Давыду Ростиславичу. О Петрѣ ср. выше подъ 1152 г.

(Ѳедоръ, племянникъ Петра Борисовича, (Нестеровъ сынъ?), калогеръ Лавры Кіевской, ѣздилъ въ 1170 г. въ Царьградъ, по свид. Никоновской лѣтописи, и былъ поставленъ тамъ Епископомъ въ Ростовъ, а послѣ прославился своими ужасными злодѣяніями.

1170. *Борисъ Жидиславичь*, (Е. Жирославичь), воевода В. К. Андрея Суздальскаго въ походѣ противъ Кіевскаго В. К. Мстислава Изяславича, взялъ Кіевъ; 1173 въ походѣ на Новгородъ—отступилъ; ходилъ воеводою въ томъ же году на Болгаръ съ Андреевымъ сыномъ Мстиславомъ; 1174 ходилъ воеводою при совокупной рати на Ростиславичей и отступилъ; 1177 взятъ въ плѣнъ В. К. Всеволодомъ послѣ побѣды надъ Глѣбомъ Рязанскимъ на Колокшѣ.

1171. *Димитръ Хоробрый*,
—— *Олекса Дворскій*, [31]
—— *Сбыславъ Жирославичь*,
—— *Иванко Творимиричь*,
—— *Родъ*, тіунъ.,
полонены изъ дружины В. К. Мстислава Изяславича при взятіи Кіева ратью В. К. Андрея.

(31) Ср подъ 1174: г.: *Олекса Святославецъ*, подъ 1177: *Ольстинъ*, подъ 1184: *Ольстинъ Олексичь*.

—— *Паукъ* (Х. Е. Пукъ), посадникъ, кормилецъ Володимерь, плѣненъ Мстиславомъ Изяславичемъ и отосланъ во Владиміръ.

—— *Славнъ*, тысяцкій К. Володимера Андреевича Дорогобужскаго, впустилъ въ городъ, по его смерти, Володимера Мстиславича, взявъ съ него клятву. 1187 былъ тысяцкимъ въ Кіевѣ, и ѣздилъ отъ В. К. Рюрика за невѣстой сыну его Ростиславу, дочерью В. К. Суздальскаго, Всеволода. 1188 посыланъ воеводою съ сыномъ его въ Галичь, помогая Роману Волынскому.

1172. *Григорь* тысяцкій. Глѣбъ Георгіевичь, В. К. Кіевскій, прислалъ его въ помощь къ Давыду Ростиславичу, подъ Вышгородъ, осажденный Мстиславомъ Изяславичемъ. (Не онъ ли Хотовичь? см. ниже).

—— Коснятинъ Сѣрославичь, см. выше подъ г. 1157.

—— Володиславъ, Яневъ братъ, см. выше подъ г. 1167.

1173. Борисъ Жирославичь, см. выше подъ г. 1170.

—— Володиславъ, см. выше подъ г. 1169.

—— Коснятинъ Сѣрославичь, см. выше подъ г. 1157.

1174. *Михнъ*, мечникъ, Андрей прислалъ его къ Ростиславичамъ требовать выдачи нижеслѣдующихъ мужей; захваченъ въ Кіевѣ, гдѣ сѣлъ Михалко, Ростиславичами; присланъ къ нимъ Андреемъ (вѣроятно освобожденный) съ новыми требованіями; отосланъ обратно съ безчестьемъ.

— *Григоръ Хотовичь*,
— *Степанецъ*,[52]
— *Олекса Святославецъ*, } бояре, требованные отъ Ростиславичей В. К. Андреемъ Суздальскимъ, по подозрѣнію въ отравленіи брата его Глѣба, В. К. Кіевскаго, но не выданы; первый отпущенъ.

— Борисъ Жидиславичь, см. подъ 1170 г.

1175. *Петръ*, Кучковъ зять,
— *Анбалъ*, Ясинъ, ключникъ,
— *Якимъ Кучковичь*, } убійцы В. К. Андрея Боголюбскаго.

— *Прокопій*, отрокъ В. К. Андрея.

1175. *Кузмище*, Кіянинъ, показалъ свою вѣрность убіенному Князю.

— *Дѣдилецъ*
— *Борисъ*, } Рязанскіе послы, присовѣтовавшіе на вѣчѣ избрать на столъ шурьевъ своего Князя, Ярополка и Мстислава Ростиславичей. Первый взятъ въ плѣнъ въ 1177 г. Всеволодомъ Георгіевичемъ, см. ниже подъ 1177.

1177. *Добрыня Долгій*
— *Матьяша Бутовичь* } отсовѣтовали Мстиславу Ростиславичу мириться съ Всеволодомъ Георгіевичемъ, передъ сраженіемъ подъ Юрьевомъ. Первый былъ тамъ убитъ.

— *Иванко Степанковичь*, былъ взятъ тамъ въ плѣнъ.

(52) Срав. подъ 1177 г. Иванко Степановичь.

— Борисъ Жидиславичь, см. 1170
— *Ольстинъ*, ...
— Дѣдилецъ, см. 1175. . . .
} взяты въ плѣнъ В. К. Всеволодомъ послѣ сраженія съ Глѣбомъ Рязанскимъ на Колокшѣ.

1178. Борисъ Захарьичь, см. 1168.

1180. *Кочкарь*, милостникъ В К. Святослава Всеволодовича, совѣтовалъ ему идти противъ Ростиславичей.

— *Тудоръ Гальчичь*, см. ниже въ числѣ Галицкихъ бояръ.

— *Иворъ Мирославичь*, взятъ въ плѣнъ Святославомъ Всеволодовичемъ изъ полку Рязанскихъ Князей, въ брани его съ Всеволодомъ, В. К. Суздальскимъ.

— *Лазарь*, воевода Рюрика Ростиславича,
— Борисъ Захарьичь, см. подъ г. 1168.
} посланы Рюрикомъ Ростиславичемъ противъ Половцевъ, помогавшихъ Святославу Всеволодовичу

— *Сдѣславъ*[35] *Жирославичь*. Въ 1193 г. былъ мужемъ Мстислава Мстиславича, и ѣздилъ съ своимъ Княземъ на Половцевъ.

1182. *Ѳома Назаковичь*,
— *Дорожай* . .
} воеводы В. К. Всеволода, оставленные при судахъ, во время похода на Болгаръ съ братомъ его К. Святославомъ,

---

(35) Не Сбыславъ ли? Срав. подъ 1171.

1184, *Ольстинъ Олексичь*, (Прохоровъ внукъ, 1185) мужъ Ярослава Всеволодовича Черниговскаго, посыланъ для переговоровъ къ Кончаку, Половецкому Князю. 1185. Игорь Сѣверскій испросилъ его себѣ въ помощь, пойдя противъ Половцевъ.

1184. *Романъ Нѣздиловичь*, посланъ В. К. Святославомъ Всеволодовичемъ на Половцевъ, разбилъ ихъ и взялъ много полону; 1187 ходилъ воеводою за Днѣпръ отъ Рюрика и Ростислава, и взялъ вѣжи

1184. *Михалко Юрьевичь*, ходилъ съ Игоремъ Святославичемъ на Половцевъ, на проиграпномъ сраженіи при Коялѣ воротился увидѣвъ Князя въ опасности. Срав. ниже подъ 1193.

—— *Бѣловолодъ Просовичь*, повѣдалъ Святославу Всеволодовичу о плѣнѣ Игоря Сѣверскаго.

—— *Лаворъ*, Половчинъ, помогавшій спастися Игорю.

1187. Славнъ, тысяцкій, см. 1171 } посланы Рюрикомъ, В. К. Кіевскимъ, по дочь В. К. Суздальскаго
—— *Чюрыня* . . } Всеволода, за сына его Ростислава.

1187. *Яковъ*, сватъ, бояринъ, сынъ Всеволодовой сестры, провожалъ ее изъ Владимира.

—— Романъ Нѣздиловичь, см. выше подъ г. 1185.

1188. Славнъ Борисовичь, см. выше подъ г. 1171.

1193. Сдѣславъ Жирославичь, см. выше подъ г. 1180.

1193. *Михалко*, тысяцкій Давыда Ростиславича Смоленскаго, начальствовалъ Смоленскимъ полкомъ въ сраженіи съ Ольговичами.

1200. *Милонѣгъ*, пріятель В. К. Рюрика, строилъ стѣну подъ церковью на Выдобычи.

Продолжимъ нашъ списокъ изъ Суздальской лѣтописи по *Л.*:

1204. *Михаилъ Борисовичь*, мужъ В. К. Всеволода, посыланъ приводить Ольговичей ко кресту. 1207 по его приказанію уличалъ Князей Рязанскихъ въ измѣнѣ, ходилъ омирить Пронянъ. 1215 посланъ воеводою на помощь къ Ярославу Новгородскому отъ брата его В. К. Георгія.

1208. П. *Ослядюкъ*, оставленъ отъ В. К. Всеволода въ Пронскѣ посадникомъ.

1210. *Кузма Ратьшичь*, меченоша В. К. Всеволода, взялъ Тепру съ полкомъ его.

1216. *Ярунъ*. Н. Затворился съ 100 человѣками, и защитилъ Ржевку, городецъ Мьстиславль. 1213 ВИ. держалъ у Мстислава тысячу въ Перемышлѣ. 1224. ВИ. Посланъ былъ Мстиславомъ въ передовомъ отрядѣ противъ Татаръ на Калкѣ. (*Ѳедоръ Яруновичь* обадилъ В. Князя Ярослава Всеволодовича предъ Ханомъ 1247).

1216. *Еремѣй Глѣбовичь*, воевода, присланъ Константиномъ Ростовскимъ въ помощь Мстиславу Новогородскому, противъ брата В. К. Георгія. 1220 ходилъ воеводою отъ В. К. Георгія противъ Болгаръ, съ Святославомъ Всеволодовичемъ. 1228, на Мордву, съ Василькомъ Константиновичемъ.

1237 убитъ отъ Татаръ подъ Коломною.

1224. ВИ. *Иванъ* Дмитріевичь, убитъ въ сторожахъ, на Калкѣ.

1228. *Воротиславъ Петровичь и*
—— *Юрій Толигнiевичь* . . . } присланы послами на встрѣчу Романовичамъ отъ Михаила Черниговскаго просить мира.

1231. *Іоаннъ Славновичь*, тысяцкій въ Кіевѣ, присутствовалъ при посвященіи Кирилла Епископомъ въ Ростовъ.

1234. ВИ. *Даніилъ Нажировичь*, присланъ В. К. Володимеромъ Рюриковичемъ съ Торками въ помощь Даніилу Романовичу Галицкому.

1237. Еремѣй Глѣбовичь. см. выше подъ г. 1216.

—— *Филиппъ Нянька*, воевода, убитъ въ Москвѣ Татарами.

—— *Жирославъ Михайловичь*, назначенъ отъ В. К. Георгія воеводою въ дружинѣ его при нападеніи Татаръ.

—— *Петръ Ослядюковичь*, оставленъ воеводою въ Владимирѣ, при нападеніи Татаръ.

—— *Дорожъ*, посланъ В. К. Георгіемъ Всеволодовичемъ съ Сити въ Просоки, и воротился съ извѣстіемъ, что Татары обошли Русь.

Воспользуемся нашими списками, (Галицкихъ бояръ мы представимъ послѣ въ особомъ обозрѣніи).

Мы видѣли главныхъ воеводъ Владимирскихъ, которые были, безъ сомнѣнія, тысяцкими во Владимирѣ; кто бы подумалъ, что, при всей скудости извѣстій, можно возстановить почти рядъ тысяцкихъ Кіевскихъ, (въ pendant къ будущимъ Кіевскимъ полковникамъ). Извлекаемъ ихъ изъ нашихъ списковъ:

1067. *Коснячко*, (онъ названъ воеводою), при В. К. Изяславѣ Ярославичѣ.

1099. *Янъ*, при В. К. Всеволодѣ Ярославичѣ.

1113. *Путята*, при В. К. Святополкѣ Изяславичѣ.

(1113—1125). *Ратиборъ* при Мономахѣ, какъ видно изъ заглавія третьей Правды.

(1136). *Давыдъ Яруновичь*, убитый въ этомъ году, при В. К. Ярополкѣ Володимеровичѣ.

1146. *Улѣбъ*, при В. К. Всеволодѣ Ольговичѣ.

1147. *Лазарь*, при В. К. Изяславѣ Мстиславичѣ.

1172. *Григорь*, при В. К. Глѣбѣ Георгіевичѣ.

1188. *Славнъ*, при В. К. Рюрикѣ Ростиславичѣ.

1231. *Іоаннъ Славновичь*, при В. К. Володимерѣ Рюриковичѣ.

1240. *Дмитръ*, при Даніилѣ Романовичѣ.

(Разумѣется—могли быть и еще другія лица между исчисленными).

Разсматривая далѣе наши списки, мы видимъ, что бояре служили большею частію у однихъ Князей, то есть, у дѣтей, послѣ отцевъ, на примѣръ:

Борисъ Захарьевичь служилъ Ростиславу, В. Кн. Кіевскому (сперва Смоленскому), сыну его Мстиславу, и внуку Володимеру.

Петръ Ильичь (1147) служилъ Олегу Святославичу и сыну его Святославу.

Жирославъ Иванковичь—Вячеславу Володимеровичу, брату его Юрью, и сыну Андрею.

Дорожай (1182)Юрью Долгорукому и Всеволоду Юрьевичу.

Однакожъ примѣтны и переходы боярскіе:

Прокопій былъ тысяцкимъ въ Переяславлѣ, послѣ 1113 г., слѣд. у Мономаха, а *Гюргій Прокопичь* взятъ въ 1146 г. въ плѣнъ отъ Ольговичей.

1146. Повѣда (Святославу Ольговичу) отца его мужь, иже бѣ у Володимера (Давыдовича), оже Изяславъ идеть нань, и хочетъ оступити Новгородъ.

Иванъ Радиславичь (1169) не перешелъ ли на службу въ Черниговъ, къ Ольговичамъ, изъ Кіева, гдѣ упоминается Радиславовъ дворъ (1161)?

Можетъ быть *Жирославъ*, (1146), по смерти В. К. Юрья, переходилъ на время къ Святославу Ольговичу, отъ котораго былъ посломъ къ Изяславу Давыдовичу.

Петръ и *Нестеръ Борисовичи* перешли (1170) отъ В. К. Мстислава Изяславича къ Давыду Ростиславичу.

Еремѣй Глѣбовичь (1237) Владимирскій долженъ быть сыномъ Галицкаго Глѣба Еремѣевича, который сначала служилъ Пересопницкому Князю Мстиславу Нѣмому. См. ниже въ спискѣ Галицкихъ бояръ.

По симъ причинамъ раздѣлить бояръ по княжествамъ (Кіевскіе бояре, Черниговскіе), или даже по Князьямъ, нѣтъ, кажется, никакой возможности; даже безъ случайныхъ переходовъ, по смерти одного Князя, они расходилися между его сыновьями. Только Новогородскіе и Галицкіе бояре не подлежатъ этому замѣчанію. О Рязанскихъ, Смоленскихъ, Полоцкихъ боярахъ, мы имѣемъ слишкомъ мало извѣстій.

Наконецъ, разсматривая списокъ, мы удостовѣряемся во множествѣ иноплеменниковъ, которые приходили служить нашимъ Князьямъ, и занимали у нихъ высшія должности: объ однихъ это сказано именно въ лѣтописяхъ; о другихъ можемъ догадоваться по именамъ:

1072. *Чудинъ*, слѣд. и Тукій, вѣроятно были изъ Чуди—*Финны*, у В. К. Изяслава.

1095. *Бандюкъ*, отрокъ у Мономаха, вѣроятно *Половчинъ*.

1097. *Кунуй*, *Половчинъ*, у Мономаха и Мстислава.

1098. *Уланъ*, у Давыда Игоревича. . . } восточныя

1098. *Кулмѣй*, у Василька Ростиславича. } имена.

1100. *Торчинъ*, у Олега Святославича.

1106. Иванко Захарьичь, *Козаринъ*, у Изяслава Ярославича.

1116. Иванъ *Войтишичь*, судя по отчеству, *Ляхъ* или *Чехъ*, у Мономаха.

1130. Георгій, сынъ Шимона, *Варягъ*, у Мономаха.

1145. *Петрокъ*, изъ *Польши*.

1146. *Шварнъ*, у Изяслава Мстиславича, вѣроятно *Литвинъ*.

1147. Василій *Половчинъ* . . . . . . } у Святослава

—— Судимиръ *Кучебичь* . . . . . . } Ольговича

1159. *Шакушанъ*, извѣстный только по брату Георгію, } Сѣверскаго.

—— *Олбырь Шерошевичь*, у Мстислава Изяславича, звучитъ также, кажется, не по нашему.

1162. Воиборъ *Генечевичь*, вѣроятно *Половчинъ*.

1167. Володиславъ *Ляхъ*, у В. К. Ростислава.

1175. *Анбалъ, Ясинъ.* . . . . } у В. К. Андрея
Ефремъ Моизовичъ, вѣроятно *Жидъ* } Боголюбскаго.

1177. *Матьяша Бутовичъ*, вѣроятно, *Полякъ*, въ службѣ Мстислава Ростиславича, противъ В. К. Всеволода Юрьевича.

1180. *Кочкарь*, милостникъ Святослава Всеволодовича Черниговскаго, а послѣ Кіевскаго, вѣроятно *Половчинъ*.

1182. Ѳома *Назаковичъ*, воевода В. К. Всеволода, отчествомъ своимъ указываетъ на иноплеменное происхожденіе.

1185. *Лаворъ*, приведенный Игоремъ Сѣверскимъ отъ *Половцевъ*.

1187. *Чюрьиня*, у В. К. Всеволода, вѣроятно *Мордвинъ*.

1208. *Ослядюкъ*, оставленный Всеволодомъ посадникомъ въ Пронскѣ, а сынъ его, 1237, Петръ *Ослядюковичъ*, воевода въ Владимирѣ, были, вѣроятно, *Половецкаго* рода.

1228. Юрій *Толигніевичъ*, посолъ Черниговскаго Князя Михаила, также.

Эти иноплеменники составляютъ продолженіе тѣхъ Норманновъ, которыхъ мы видѣли въ первомъ періодѣ около Олега и Игоря, Володимера и Ярослава, и вмѣстѣ начинаютъ рядъ тѣхъ выходцевъ, которыхъ мы увидимъ въ періодѣ слѣдующемъ, около Невскаго и Калиты, Донскаго и Василіевъ.

Галицкіе бояре, упоминаемые въ Волынской лѣтописи, составляютъ особое цѣлое, которое мы теперь представимъ отдѣльно отъ прочихъ, присоединивъ нѣсколько Галицкихъ именъ, встрѣчавшихся прежде въ Кіевской лѣтописи, аименно:

1146. *Иванъ Халдѣевичь*, мужъ Володимерка Галицкаго, воевода въ Звѣнигородѣ, отразившій ратъ В. К. Всеволода Ольговича.

1152. *Избыгнѣвъ Ивачевичь.* Володимерко Галицкій убѣжалъ съ нимъ отъ нападавшаго В. К. Изяслава съ Уграми въ Перемышль.

Въ 1159 г. Ярославъ Володимерковичь присылалъ Избыгнѣва къ Изяславу Давыдовичу требовать Берладника.

1157. *Коснятинъ Сѣрославичь*, присланъ Ярославомъ Галицкимъ къ В. К. Юрью Володимеричу за Берладникомъ.

1160. Ходилъ съ Галицкою помощью подъ Вщижъ на Святослава Володимеровича. 1172 Приводилъ помощь къ Мстиславу Изяславичу.

1173. Бѣжалъ съ Княгиней Ярославлей изъ Галича въ Ляхи.

1160. *Тудоръ Елчичь*, приходилъ съ Галицкою помощью къ Святославу Ольговичу противъ Изяслава Давыдовича. Сравн. ниже подъ 1180 г.

1180. *Тудоръ Галчичь*, (въ Х. и Е Гельчичь, вѣроятно одно лице съ Тудоромъ Елчичемъ. см. 1160 г.) приходилъ съ Галицкой помощью къ Ростиславичамъ противъ Святослава Всеволодовича.

Галицкіе и Влад. бояре по Волынской лѣтописи:

1202. *Мьстибогъ*, . *Мончюкъ*, ... *Никифоръ*, ...	Владимирскіе бояре, спасшіе жизнь Галицкому послу, но умышлявшіе предать Романовичей Володимеру Игоревичу, по его требованію.

1202. *Мирославъ*, дядька, присовѣтовалъ Романовичамъ бѣжать въ Ляхи, и спасъ Даніила изъ Владимира.

1204. Посланъ княгиней Романовою къ Лестку съ жалобой на Александра Бѣльзскаго.

1208. Пришелъ съ прочими изъ Бѣльзà на помощь подъ Звѣнигородъ къ союзной рати, хотѣвшей посадить Даніила на Галицкій столъ.

1209. Уѣхалъ съ Василькомъ въ Бѣльзъ, по приближеніи Мстислава Нѣмаго къ Галичу.

1211. Пошелъ на Володислава съ Демьяномъ во время Лесткова похода на Галичь.

1213. Посыланъ съ прочими Мстиславомъ Мстиславичемъ противъ Угровъ, шедшихъ отнять у него Галичь. Сидѣлъ въ Галичѣ съ Даниломъ, вышелъ съ нимъже, по распоряженію Мстислава, и бился по пути съ Ляхами и Уграми.

1227. Принималъ участіе во взятіи города Черторійска Романовичами у Пинянъ.

1229. Посыланъ Романовичами обозрѣвать Калишь, предъ ихъ приступомъ къ городу.

Ходилъ послѣ въ Суздаль съ Василькомъ на свадьбу.

Ходилъ на Галичь съ другими боярами и Даніиломъ.

1231. Приходилъ на помошь къ Даніилу съ маломъ отрокъ. Былъ осажденъ во Владимирѣ «иногда же храбру ему сущю, Богъ вѣдаетъ, тогда бо смутися умомъ, сотвори

миръ съ Королемъ, (Андреемъ-Угорскимъ), безъ совѣта Князя Данiила и брата его Василька; рядомъ же дастъ Бѣльзъ и Червень Александру», отъ чего послѣ онъ отпирался обвиняемый Романовичами. Принималъ участiе въ сраженiи Данiила съ Уграми подъ Торчевымъ.

1234. Оставленъ Данiиломъ въ Кiевѣ въ помощь Великому Князю Володимеру Рюриковичу противъ Михаила Черниговскаго и проч. Убѣждалъ Данiила идти на встрѣчу Половцамъ, пришедшимъ къ нимъ на помощь; а потомъ встрѣтившись, совѣтовалъ не вступать въ сраженiе. Взятъ былъ ими въ плѣнъ, совѣтомъ безбожнаго Григорiя Васильевича и Молибоговичей.

1205. *Тимоѳей*, книжникъ, родомъ изъ Кiева.

1205. *Матвѣй*, *Любовъ* зять, } убиты подъ Червеномъ въ сторожахъ противъ Литвы.
—— *Доброгость* . . . . . . }

1206. *Илiя Щепановичъ*, бояринъ, шутилъ надъ Мстиславомъ Пересопницкимъ, который хотѣлъ было занять Галичь,—убитъ Игоревичами 1208.

1208. *Юрiй Витановичъ*, убитъ Игоревичами, 1208.

1202. *Володиславъ*, кормиличичь, былъ сосланъ Романомъ Волынскимъ, «невѣры ради». По его смерти, убѣдилъ Галичанъ призвать Игоревичей.

1208. Бѣжалъ отъ нихъ въ Угры, по случаю замышленнаго ими убiйства; просилъ съ другими короля Андрея о Данiилѣ; убѣдилъ Перемышльцевъ сдаться; ходилъ къ Звѣнигороду. Посадилъ Данiила на столъ, а когда Галичане хотѣли выгнать его мать, присовѣтовалъ ей оставить сына одного, въ Галичѣ.

1209. Плѣненъ пришедшимъ Андреемъ, и усланъ, окованный, въ Угры. Прощенъ и пущенъ съ воями на Галичь, вокняжился, (а Мстиславъ бѣжалъ). При приближеніи Лестка съ союзниками, вышелъ на встрѣчу съ Угры и Чехи. Сѣча,—и бѣжалъ.

1211 Въ слѣдствіе договора Лестка съ Андреемъ («не лѣпо боярину княжити въ Галичѣ») взятъ и умеръ въ заточеніи.

Изъ князей никто нехотѣлъ призрѣть его дѣтей.

1208. *Судиславъ*, бѣжалъ въ Угры отъ Игоревичей, по случаю замышленнаго ими убійства, и проч. (См. при Володиславѣ).

1209 Плѣненъ въ Галичѣ Уграми вмѣстѣ съ Володиславомъ, и выкупился.

1212. Посылалъ за Даніиломъ изъ Галича, идущу Мстиславу Новогородскому, и бѣжалъ въ Угры.

1213. Люди Судиславовы затворились въ Городкѣ.

1217. Сопутствовалъ Фильнію на встрѣчу противъ Мстислава Мстиславича. Плѣненъ Мстиславомъ, повинился ему, и получилъ Звѣнигородъ.

1226. Посыланъ Мстиславомъ къ Даніилу удерживать въ своемъ союзѣ предъ нашествіемъ Угровъ. Совѣтовалъ не преслѣдовать короля Андрея. Совѣтовалъ выдать дочь за его сына. Отговаривалъ отдать Галичь Даніилу.

1228. Находился въ Галичѣ при Королевичѣ.

1229. Уходилъ въ Понизье. Бѣжалъ отъ высланнаго на него Даніиломъ тыс. Демьяна назадъ въ Галичь. Дворъ его тамъ былъ опустошенъ людьми Даніила. По взятіи города въ слѣдующее нападеніе ушелъ съ отпущеннымъ королевичемъ. Народъ бросалъ въ него

каменьями восклицая: изыде изъ града мятежниче земли. Убѣждалъ короля предпринять новый походъ на Галичь: «изыдѣте на Галичь и пріимѣте землю Русскую; аще не поидеши, укрѣпятся на ны».

1231. Принялъ бѣжавшаго къ нему Александра Бѣльзскаго, «и возведе короля Угорскаго Андрея». Пришли къ городу Ярославу, гдѣ сидѣлъ отъ Даніила Давыдъ Вышатичь. «Теша его бѣше вѣрна Судиславу». Находился при Королевичѣ во время новаго похода Угровъ. Подъ Торчевымъ въ сраженіи стоялъ противъ тысяцкаго Демьяна, и обратилъ было его въ бѣгство.

1234. Осажденный съ Королевичемъ въ Галичѣ Даніиломъ, старался отвлечь отъ него Александра, которому, въ такомъ случаѣ обѣщалъ дать Галичь. По смерти Королевича ушелъ въ Угры.

1208. *Филиппъ*; бѣжалъ въ Угры отъ Игоревичей по случаю замышленнаго ими убійства и проч. (См. при Володиславѣ).

1209. Плѣненъ въ Галичѣ вмѣстѣ съ прочими.

1230. Составилъ заговоръ съ Александромъ Бѣльзскимъ убить Романовичей и предать Галицкую землю Уграмъ, что̀ было открыто. Звалъ Даніила въ Вишню.

(Срав. 1230 *Молибоговичи*: вѣроятно назывались такъ по прозванію или отчеству Филиппову).

1208. *Вячеславъ Толстый*, приходилъ изъ Бѣльза на помощь къ Данилу сажать его на Галицкій престолъ.

1209. Бѣжалъ въ Угры съ Романомъ по приближеніи Мстислава Нѣмаго.

1227. Посыланъ (?)на Ярослава, къ Луцку, съ другими, убилъ съ Даніиломъ Шютра въ набѣгѣ Ятвяжскомъ.

1208. *Демьянъ* (Тысяцкій, главый сотрудникъ Даніиловъ) приходилъ изъ Бѣльза на помощь къ Даніилу, вмѣстѣ съ союзниками, сажать его на Галицкій престолъ и проч.

1211. Участвовалъ въ битвѣ съ Володиславомъ отъ Даніила.

1219. Пришелъ съ Даніиломъ къ Мстиславу Мстиславичу по его побѣдѣ надъ Уграми и взятіи Галича.

1221. Заключилъ миръ отъ имени Романовичей съ Лесткомъ.

1225. Употребленъ въ переговорахъ съ Ляхами.

1227. Посыланъ Даніиломъ къ тестю Мстиславу съ жалобою на Пинянъ, захватившихъ Черторійскъ, воротился въ великую субботу, участвовалъ въ взятіи города..

1229. Посыланъ на Судислава, который отъ него бѣжалъ.

Ходилъ съ Даніиломъ и другими боярами на Галичь

По взятіи города Даніиломъ начальствовалъ въ немъ.

Посолъ отъ осадившихъ Угровъ восклицалъ къ горожанамъ: да неуставляетъ васъ Демьянъ.

Удержался въ городѣ.

1230. Извѣстилъ Даніила о заговорѣ Молибоговичей.

1231. Созывалъ вѣче съ Даніиломъ, и ходилъ на Александра Бѣльзскаго къ Перемышлю, вмѣстѣ съ нимъ. При новомъ походѣ Угровъ на Даніила, бился жестоко подъ Торчевымъ. Стоялъ противъ Судислава, побѣжалъ было, предполагая противъ себя все войско противное.

1208. *Воротиславъ* приходилъ изъ Бѣльза на помощь къ Даніилу, сажать его на Галицкій престолъ.

1208. *Зернько,* *Чухома,* } полонили Князя Романа Игоревича въ Шумскѣ на мосту, и привели къ Князю Даніилу.

1208. *Александръ*, тіунъ Шумавинскій, гналъ мать Даніилову изъ Галича.

1207. *Яволодъ*, и *Ярополкъ*, братъ его, призвали Мстислава по занятіи Уграми Галича плѣненіи другихъ бояръ.—1211 затворились въ Галичѣ по приближеніи Лестка, во время владычества Володислава.

1209. *Глѣбъ Потковичь,* —— *Иванко Станислав.* —— *Сбыславъ,*братъ его } бѣжали изъ Бужска, и повѣдали въ Галичѣ о приближеніи Мстислава Нѣмаго. Срав. подъ 1236.

1211. *Юрій Прокопьев.* —— *Глѣбъ Еремеичь,* } отъ Мстислава Пересопницкаго участвовали въ битвѣ съ Володиславомъ Галицкимъ.

1213. Сидѣлъ въ Галичѣ съ Даниломъ и вышелъ изъ города вмѣстѣ съ нимъ и прочими, бился мужески на пути къ Мстиславу Мстиславичу, совѣтовалъ, вмѣстѣ съ Судиславомъ, Мстиславу, отдать Галичь не Даніилу, а Андрею, сыну Короля Венгерскаго.

1227. Недопускалъ (убѣженъ бысть завистью.) Мстислава, увидѣться съ Даніиломъ, передъ смертію.

1231. Находился при Королевичѣ Андреѣ въ походѣ его на Даніила; въ сраженіи подъ Торчевымъ, собравъ Угровъ, ударилъ на стягъ Васильковъ.

1234. Иступи отъ Королевича къ Данилови. Оставленъ Даніиломъ въ Кіевѣ у В. К. Володимера Рюриковича, на помощь противъ Михаила Черниговскаго и проч.

1213. *Гаврило Душиловичъ*, ⎫ Бояре Даниловы, посы-
—— *Семенъ Олуевичъ*, ⎬ ланные противъ Лестка,
—— *Василько Гавриловичъ*, ⎬ возвратить отъ него за-
—— *Климъ Христиничъ*, ⎭ нятые имъ города.

Вторый и первый начали битву на Калкѣ, вмѣстѣ съ Даніиломъ, третій 1231 защищалъ гор. Ярославль отъ напавшихъ Угровъ, и убѣждалъ Давида Вышатича не сдавать города: «непогубимъ чести Князя своего, яко рать сія неможетъ града сего пріяти, бѣ бо мужъ крѣпокъ и храборъ.»

Четвертый убитъ, и крестъ его на Сухой Дорогѣ стоялъ при жизни Волынскаго лѣтописателя.

1213. *Дмитръ*, посыланъ съ прочими Мстиславомъ Мстиславичемъ противъ Угровъ, шедшихъ отнять у него Галичь, къ Городку, разбитъ и прибѣжалъ къ Мстиславу, стоящу на Зубрьѣ. Сидѣлъ съ Даніиломъ въ Галичѣ тысяцкимъ, вышелъ съ нимъ по распоряженію Мстислава, бился по пути, до соединенія, съ Ляхами и Уграми.

1238. Оставленъ Даніиломъ Галицкимъ въ Кіевѣ «обдержатипротиву иноплеменныхъ языкъ.» Защищалъ городъ и былъ раненъ на приступѣ. Послѣ другаго приступа къ вновь построенному городу—«Дмитра изведоша язвена и не убиша его, мужества ради его» Присовѣтовалъ Батыю идти на Угры «види бо землю гибнущу Русскую отъ нечестиваго».

1213. *Михалко Глѣбовичъ*, по прозванію Скула, посланъ съ прочими Мстиславомъ Мстиславовичемъ противъ Угровъ, шедшихъ у него отнять Галичь, убитъ на Щирецѣ.

— *Василь*, дьякъ, по прозванію Молза застрѣленъ подъ Городкомъ.

— *Володиславъ Витовичь*, преслѣдовалъ Даніила изъ Галича.

— *Семьюнъ* Коньдинскій, сопутствуя Даніилу изъ Галича, по распоряженію Мстислава Мстиславича, бился мужественно съ Ляхами и Уграми.

1213. *Янецъ*, преслѣдовалъ съ прочими Даніила изъ Галича, и взятъ въ плѣнъ. (Срав. подъ 1224 г.)

1213. *Глѣбъ* Васильевичь, преслѣдовалъ Даніила изъ Галича, по распоряженію Мстислава Мстиславича.

1213. *Глѣбъ* Судилов.	сопутствовали Даніилу по выходѣ его изъ Галича къ Мстиславу Мстиславичу.
Гаврило Иворовичь, .	
Перенѣжко, ...	

1217. *Лазарь*, ходилъ съ Фильніемъ на встрѣчу Мстиславу Мстиславичу.

1219. *Добрыня*. Его парубокъ захватилъ Фильнія.

1219. *Жирославъ* лживый, похитилъ плѣненнаго Фильнія, и обличенный «погубилъ свою отчину».

1226. Обманулъ Галицкихъ бояръ, будто Мстиславъ хочетъ предать ихъ на избитье Котяну Половецкому, по обличеніи изгнанъ.

1227. Ушелъ въ Угры съ Изяславомъ.

1224. *Юрій* Домамѣричь	участвовали въ битвѣ съ Татарами на Калкѣ.
—— *Держикрай* Володис.	

1225. *Андрей*, ходилъ посломъ отъ Князя Даніила къ Ляхамъ.

1226. Посыланъ на Князя Ярослава къ Луцку.

1224. *Янъ*, посолъ Александра Бѣльзскаго, клевѣтавшій на Даніила предъ Мстиславомъ Мстиславичемъ, и на очной ставкѣ уличенный. (Срав. подъ 1213 г.)

1226. *Семьюнко* Чермный, побудилъ Королевича Андрея бѣжать въ Угры изъ Перемышля, полученнаго предварительно, и пойдти войною на Мстислава.

1229 «беззаконный лихый Семьюнко, подобный лисици черьмности ради» зажегъ мостъ чрезъ Днѣстръ, препятствуя Даніилу напасть на Галичь.

1234. Посланъ Галичанами, по смерти Королевича, за Даніиломъ.

1226. *Юрій*, держалъ тысячу въ Перемышлѣ, и уступивъ городъ Андрею бѣжалъ къ Мстиславу.

1227. *Гаврило*, } посыланы Даніиломъ съ Андрѣемъ,
—— *Иванъ*, } (см. выше), на Ярослава къ Луцку.

—— *Олекса* Орѣшекъ, взялъ Ярослава съ женою, подъ Луцкомъ.

—— *Шелвъ*, убилъ Стегута, въ набѣгѣ Ятвяжскомъ.

1231. Убитъ при преслѣдованіи Александра Бѣльзскаго, изъ Перемышля, (сбоденъ бысть, бѣ бо храбръ и во велицѣ чести умеръ.)

1228. *Павелъ*, посыланъ Даніиломъ къ Котяну просить помощи противъ Ляховъ и проч.

1229. *Станиславъ* Микуличь, участвовалъ въ осадѣ Калиша Романовичами.

1229. *Володиславъ*, ходилъ съ Демьяномъ на Галичь противъ Угровъ.

1231 «Невѣрный ВолодиславъЮрьевичь съ ними (бѣжавшими--Александромъ Бѣльзскимъ и проч.) гоняше и они и до Санока.[34]

Посыланъ въ сторожахъ отъ Даніила, встрѣтилъ Угорскую рать въ Бѣлбережьѣ, бился, о чемъ Даніилу и Володимеру Рюриковичу посла вѣсть въ Кіевъ.

1230, *Молибоговидцы*, (въ другомъ мѣстѣ *Молибоговичи*), составляли заговоръ съ Александромъ Бѣльзскимъ убить Романовичей. Изобличенные бѣжали. Преслѣдованы отъ Князя Даніила Иваномъ Михалковичемъ. Изоимано ихъ 28, которые и были прощены; одинъ изъ нихъ залилъ лице Князю чашею. 1234. Ихъ совѣтомъ съ Григорьемъ Васильевичемъ взятъ въ плѣнъ Половцами Мирославъ и В. К. Володимеръ Глѣбовичь, послѣ сраженія у Торчева, (Сравн. 1208 Филипъ).

1241. Иворъ Молибожичь, впрочемъ названный отъ племени смердья получилъ, вмѣстѣ съ Лазаремъ Дом-a жирѣчемъ, отъ боярина Доброслава, Коломію.

1230. *Коснятинъ*, посыланъ отъ тысяцкаго Демьяна къ К. Даніилу съ извѣстіемъ о заговорѣ Молибоговичей.

1231. *Микула*, соцкій, на вѣчѣ сказалъ Князю Даніилу «господине, не погнѣтши пчелъ, меду неѣдать».

1230. *Иванъ* (Михалковичь), сѣдельничей Князя Даніила,посланъ имъ въ погоню за заговорщикамиМолибоговичами и Волдрисомъ, которые и были поиманы.

(34) Не принадлежитъ ли это дѣйствіе другому Володиславу? Ср. 1213.

1231. *Давидъ* Вышатичь, затворился въ Ярославѣ, оставленный Даніиломъ, уполошился, «теща его бѣше вѣрна Судиславу», и предалъ городъ Уграмъ.

1231. *Климята*, убѣжалъ съ Голыхъ горъ отъ Даніила къ Королю, «и по немъ вси бояре Галичкѣи предашася.»

1231. *Ростиславъ* Юрьев.	пали въ сраженіи Даніила съ Уграми подъ Торчевымъ.
—— *Моисѣй*, . . .	
—— *Степанъ*, братъ его,	
—— *Юрій* Яневичь, .	

1234. *Доброславъ* и *Глѣбъ*, встрѣтили Даніила при наступленіи его на Галичь. Первый присовѣтовалъ Борису Межибожскому увѣдомить Даніила лестью, что Половцы идутъ на Владимиръ. Послѣ погрома Татарскаго.

1240. «Вокняжился бѣ, и Судьичь, поповъ внукъ, и грабяше всю землю, ившедъ въ Бакоту все Понизье пріябезъ княжа повелѣнія». Былъ упрекаемъ стольникомъ Даніиловымъ по порученію его въ самоуправствѣ. Отдалъ, безъ княжаго повелѣнія, соль Коломейскую одвумъ беззаконникамъ отъ племени смердья, «Лазарю Дома, жирѣчу и Ивору Молибожичу. Отпустилъ Якова безъ удовлетворенія. «Малу же времени минувшу присла Доброславъ на Григоря, река: яко невѣренъ ти есть, противляшеся ему, а самъ хотяще всю землю держати; свадившеся сами и пріѣхаша съ великою гордынею, ѣдучю Доброславу во одиной сорочьцѣ, гордящу. ни на землю смотрящю Галичане же пекущимъ у стремени его. Даниловы же сидящу и Василкови гордость его, большую вражду нань воздвигнуста. Добросла-

вичу же и Григорю обѣимъ ловящимъ на ся «Даніилѣ убѣжденный въ ихъ винахъ,» повелѣ его изоимати».

1234. *Григорій* Васильевичь. «Володимеру (В. К. втому бывшу въ Торцькомъ и Мирославу, совѣтомъ безбожнаго Григорія Васильевича и Молибоговичевъ». Послѣ погрома Татарскаго.

1240. Захватилъ» горную сторону Перемышльскую мысля же одержати, и бысть мятежъ великъ въ землѣ и грабежъ отъ нихъ. Поссорился съ Доброславомъ. См. выше *Доброславъ*.

1234. *Борисъ* Межибожскій, совѣтомъ Доброславлемъ и Сбыславлемъ, послалъ лестью сказать Даніилу, что Половцы идутъ на Владиміръ.

1235. *Сбыславъ*, совѣтовалъ Борису послать къ Даніилу извѣстіе о побѣдѣ Половцевъ, (сравни Сбыславъ 1209).

1235. *Судиславъ* Ильичь, предостерегалъ Даніила о крамолѣ Угорскихъ бояръ.

1235. *Григорій* дворскій, (можетъ быть Григорій Васильевичь, 1234). Старался вмѣстѣ съ Епископомъ Артеміемъ, не допускать Князя Даніила въ Галичь, но принужденъ былъ предать ему городъ.

1240. *Яковъ*, стольникъ Даніиловъ, посланъ имъ къ Доброславу съ упреками объ его самоуправствѣ. Увидѣвъ у Доброслава двухъ человѣкъ, которымъ тотъ предалъ Коломію сказалъ ему: како можеши безъ повелѣнія княжа отдати ю сима»...? Донесъ своему князю, о происшедшемъ.

Вотъ все что мы знаемъ о дружинѣ вообще, и о боярахъ въ особенности.

Болѣе нѣтъ никакого опредѣленія, никакихъ намековъ, и указаній. Значитъ —бояре и отроки, какъ званіе, какъ лица, небыли, подобно князьямъ, и всѣмъ прочимъ нашимъ сословіямъ, формулированы, если можно такъ выразиться. Все, относящееся къ нимъ, происходило и рѣшалось, смотря по обстоятельствамъ, всякой разъ вновь, какъ внушалъ здравый смыслъ. Положительно сказать можно только то, что бояре, изъ поколѣнія въ поколѣніе, были близки къ Князьямъ, участвовали въ ихъ дѣйствіяхъ, служили имъ на войнѣ и въ мирѣ, и получали отъ нихъ за это содержаніе (извѣстное послѣ подъ именемъ кормленія)[85]— доходы съ городовъ и селъ, и можетъ быть натурою,[86] но-имѣли право, или укоренившійся обычай, со времени перваго водворенія Норманновъ у насъ, оставлять князя, когда имъ было угодно, и въ случаѣ вины отвѣчать головою, а вина все таки опредѣлялась не по какимъ-либо особымъ законамъ, а по живому рѣшенію: оже ся князь извинитъ то волость, а мужъ въ голову,—впрочемъ подвергались общимъ правиламъ, сколько ихъ извѣстно въ постановленіяхъ Русской Правды.

---

(85) Есть поводъ думать, что это позднѣйшее техническое или оффиціальное слово употреблялось уже и въ нашемъ періодѣ, — хоть еще и не въ столь опредѣленномъ смыслѣ: 1153, Галичьскіи мужи почаша молвити Князю своему Ярославу: ты еси молодъ, а поѣди прочь, и насъ позоруй, како ны будеть отецъ твой *кормилъ* и любилъ, а хочемъ за отца твоего честь и за твою головы своя сложити.»

(86) Вспомнимъ извѣстіе о Радимичахъ подъ 984: платять дань Руси, повозъ везуть и до сего дне.



Любопытный вопросъ, а вмѣстѣ и важнѣйшее явленіе въ Русской Исторіи, принадлежащее къ числу основныхъ ея отличій, состоитъ въ томъ, что у бояръ не завелось ни какихъ прочныхъ, наслѣдственныхъ имѣній, вслѣдствіе чего они могли бы усилиться, разбогатѣть и пріобрѣсти особое значеніе. У насъ не было этихъ fiefs, сильныхъ помѣстій, малыхъ государствъ въ государствѣ, какъ на Западѣ.

Отъ чего же это было такъ?

Отъ того, мнѣ кажется, у бояръ не было такихъ помѣстій, что самые князья находились въ безпрерывномъ движеніи, не имѣли постоянныхъ княжествъ, и переходили изъ одного въ другое, по праву старшинства или успѣха. У нихъ всегда въ виду былъ другой городъ, и они не думали о томъ, гдѣ жили, а о томъ, куда надѣялись перейдти, конечною цѣлію имѣя Кіевъ. Мысли не было въ умѣ, въ общемъ оборотѣ, о владѣніи постоянномъ. Даже дѣтей своихъ онѣ оставляли часто на произволъ судьбы или обычая. Бояре необходимо должны были раздѣлять, такъ сказать, ихъ участь, переходить за ними. Переходя—они оставляли и получали новыя земли или помѣстья, кои также въ свою очередь были за ними недолговѣчны.

При томъ количество бояръ было не велико, и не соразмѣрно съ количествомъ безпрерывно размножавшихся князей; не было никакихъ точекъ соединенія между боярами; они были разсыпаны; въ помѣстьяхъ они не жили, (нигдѣ о томъ нѣтъ нималѣйшаго слѣда думать), а получали извѣстный только доходъ, и находились почти безотлучно при Князѣ на войнѣ, въ путяхъ, на охотѣ и проч.

Вслѣдствіе всѣхъ сихъ причинъ не могло образоваться никакой значительной аристократіи, и продолжалась только служебная, малочисленная, наборная, подчиненная князьямъ, не имѣвшая мысли состязаться съ ними, и выступать изъ своихъ предѣловъ повиновенія, службы и жалованья.

Галичь и земля Суздальская представляютъ исключеніе, и вмѣстѣ доказательство нашего предположенія: тамъ обстоятельства были другія, и слѣдствія обнаружились также другія: то есть тамъ долго было по одному Князю, вслѣдствіе чего послѣ двухъ-трехъ поколѣній и образовалось сильное боярское общество,— въ Галичѣ при Володарѣ, Володимеркѣ, Ярославѣ, бояре оставались на одномъ мѣстѣ безвыходно; такъ точно и въ Суздальской землѣ при Мономахѣ, Юрьѣ, Андреѣ,—и вотъ Галицкія волненія по смерти Романа Волынскаго, и Суздальскія по смерти Андрея Боголюбскаго, происходившія преимущественно отъ бояръ.

ГЛАВА III.

ГОРОДА И ИХЪ ОБИТАТЕЛИ.

Кромѣ дружины, состоявшей изъ бояръ и отроковъ, было еще, низшее сословіе военное, то есть все остальное племя Варяго-Русское.

Гдѣ же оно было разселено?

Въ городахъ.

Всѣ дѣйствія, приписываемыя лѣтописями жителямъ городовъ, обличаютъ въ нихъ военныхъ людей:

Города наши въ древности были военными посадами, какъ теперь большею частію они суть (посады) административные. Города наши—теперь пребываніе правительства, а прежде — пребываніе военнаго, правительственнаго, главнаго племени, (а не колыбель средняго сословія, какъ въ западной Европѣ, слѣдовательно совершенно съ ними не сходны). Прежнее ихъ народонаселеніе подчинилось совершенно пришлому. Я приведу сперва наиважнѣйшія слова изъ Несторовой Лѣтописи, коими ясно изображаются наши древніе города, и на кои въ этомъ смыслѣ мало вниманія было у насъ обращено.

«И по *тѣмъ городомъ* суть *находници Варязи*, а перьвіи насельныци въ *Новѣгородѣ* Словене, *Полотьскѣ* Кривичи въ *Ростовѣ* Меря, въ *Бѣлѣозерѣ* Весь, въ *Муромѣ* Мурома»....

Вспомнимъ еще примѣчательное мѣсто изъ Нестора:

1016. Святополкъ сѣде Кыевѣ по отци своемъ, и съзва Кыяны, и нача даяти имъ имѣнье; они же прiимаху, и не бѣ сердце ихъ съ нимъ: яко *братья ихъ быша съ Борисомъ.*

Предлагаемъ теперь прочiя мѣста изъ нашего перiода, вмѣстѣ съ объяснительными примѣчанiями.

1067. Половцы разбили Русь, Князья разбѣжались. «Людье Кыевстiи прибѣгоша Кыеву, и сотвориша вѣче.» Ясно, что это были *воины.* Они освободили Всеслава и посадили его на престолъ вмѣсто убѣжавшаго Изяслава, даже на перекоръ его дружинѣ; съ простыми гражданами дружина умѣла бы справиться.

1068. Изяславъ пришелъ опять съ Польскою помощiю, и Всеславъ бѣжалъ изъ Бѣлагорода; «людье возвратишася (слѣд. воины) Кыеву, сотвориша вѣче», и послали звать къ себѣ Изяславичей-братьевъ, грозя въ противномъ случаѣ зажечь городъ и уйдти въ Грецiю. (Дѣти Варяговъ живо помнили еще туда дорогу!).

1096. Бысть вѣсть Изяславу, яко Олегъ идеть къ Мурому.... Посла Изяславъ *по вои Суздалю* и *Ростову* и *по Бѣлоозерци,* и собра вои многи.

Олегъ .... изъима *Ростовцѣ*, и *Бѣлоозерци*, и *Суздальцѣ.*

Къ Мстиславу собрашася дружина въ тъ день и въ другый, *Новгородци,* и *Ростовци,* и *Бѣлозерци.*

1096. Мстиславъ поя своя люди (изъ плѣна) *Ростовци* и *Суждальци.*

1097. Бѣша у него *Берестьяне, Пиняне, Выгошевци,* (у Мстислава, т. е. вои Берестскiе, Пинскiе, Выгошевскiе),

1097. Владимирцы (на Волыни) созвали вѣче и сказали Давыду: выдай требуемыхъ людей: за нихъ *биться* мы не хотимъ, а за тебя *биться* можемъ. Ясно, что говорятъ такъ воины.

1113. Возмущеніе по смерти Святополка въ Кіевѣ мудрено приписать кому-либо кромѣ военнаго населенія: опасались даже, чтобъ оно не пошло на дружину.

1132. Ходи Мьстиславъ на Литву съ сынъми своими и съ Ольговичи.... И пожгоша я́, а сами ся расхорониша, а *Кіянъ* тогда много побиша Литва: не втягли бо бяху ся съ Княземъ, но послѣди идяху по немъ особѣ.

1139. Бишася *Новгородци* съ *Ростовци*, и побѣдиша Ростовци Новгородцѣ.

1139. Ярополкъ созвася съ братьею своею, и съ сыновци своими, и съ *Суждальци*.... и *Ростовци*, съ *Полочаны* и *Смолняны*, и Король Угры посла помощь, Береньдичевъ 30 тысящь, и *Туровцѣ*.

1141. *Звѣнигородцы* рѣшали на вѣчѣ передаться В. К. Всеволоду Ольговичу, но воевода *ихъ* строгостію остановилъ ихъ намѣреніе. Ясно, что рѣчь шла о военныхъ обывателяхъ.

1146. Пришедшу же Святославу въ Колтескъ городокъ, и ту присла ему Гюргіи въ помочь тысячю.... брени....ць дружины *Бѣлозерьское*.

1146. Пойде Изяславъ (по зову Кіевлянъ) съ дружиною своею, и съ *Переяславци*. (Л.).

1146. Святославъ перебравъ дружину и хотѣ ѣхати съ *Бѣлозерци* на Давыдовичю.

1147. Когда кончились условія у Кіевлянъ съ Игоремъ и Святославомъ, они, *сѣдше съ конь*, начали присягать, Кому пріѣхать на коняхъ, кромѣ воиновъ?

Вспомнимъ еще примѣчательное мѣсто изъ Нестора:

1016. Святополкъ сѣде Кыевѣ по отци своемъ, и съзва *Кыяны*, и нача даяти имъ имѣнье; они же прiимаху, и не бѣ сердце ихъ съ нимъ: яко *братья ихъ бѣша съ Борисомъ*.

Предлагаемъ теперь прочiя мѣста изъ нашего перiода, вмѣстѣ съ объяснительными примѣчанiями.

1067. Половцы разбили Русь, Князья разбѣжались. *Людье Кыевстiи* прибѣгоша Кыеву, и сотвориша вѣче. Ясно, что это были воины. Они освободили Всеслава, и посадили его на престолъ вмѣсто убѣжавшаго Изяслава, даже на перекоръ его дружинѣ; съ простыми гражданами дружина умѣла бы справиться.

1068. Изяславъ пришелъ опять съ Польскою помощiю, и Всеславъ бѣжалъ изъ Бѣлагорода; «*людье* возвратишася (слѣд. воины) Кыеву, сотвориша вѣче», и послали звать къ себѣ Изяславичей-братьевъ, грозя въ противномъ случаѣ зажечь городъ и уйдти въ Грецiю. (Дѣти Варяговъ живо помнили еще туда дорогу!).

1097. *Владимирцы* (на Волыни) созвали вѣче и сказали Давыду: выдай требуемыхъ людей: за нихъ *биться* мы не хотимъ, а за тебя *биться* можемъ. Ясно, что говорятъ такъ воины.

1113. Возмущенiе по смерти В.К. Святополка въ *Кiевѣ* мудрено приписать кому-либо кромѣ военнаго населенiя: опасались даже, чтобъ оно не пошло на дружину.

1141. *Звѣнигородцы* рѣшали на вѣчѣ передаться В. К. Всеволоду Ольговичу, но воевода *ихъ* строгостiю остановилъ это намѣренiе. Ясно, что рѣчь шла о военныхъ обывателяхъ.

1147. Когда кончились условія у Кіянъ съ Игоремъ и Святославомъ, они, *Кіяне, ссѣдше съ конь*, начали присягать. Кому пріѣхать на коняхъ, кромѣ воиновъ?

1147. с. 31. Изяславъ, созвавъ бояръ своихъ, всю дружину свою и Кіянъ, приглашалъ ихъ идти на Георгія, а они (слѣд. воины) отвѣчали: не можемъ поднять руки на Володимерова сына, на Ольговичей такъ хоть съ дѣтьми.

1147. с. 32. Изяславъ, повѣдая Кіянамъ лесть Черниговскихъ Князей, звалъ ихъ къ себѣ на помощь, кого на конѣ, кого въ лодьѣ. Разумѣется, онъ звалъ воиновъ: ти бо суть не мене единого хотѣли убити, но и *васъ искоренити*. Ясно опять, что рѣчь идетъ о вояхъ.

1147. с. 35. (Мстиславъ Изяславичь) повѣда Куряномъ.... *Куряне* рекоша: оже се Ольговичь, ради ся, за тя бьемъ и съ дѣтьми, а на Володимере племя, на Гюргевича, не можемъ рукы подьяти.

1147. с. 36. Изяславъ Мстиславичь съ братомъ своимъ Ростиславомъ.... пришедше.... взяша Всеволожь градъ на щитъ, и ина въ немъ бяста *два города вошла*. Слышавше иніи гради, Уневѣжь, Бѣлавѣжа, Бохмачь, оже Всеволожь взятъ, и побѣгоша Чернигову, и иніи *гради мнози бѣжаша*. Слышавше Изяславъ и Ростиславъ, посласта по нихъ, и постигоша на поли, и ту взяша ты три городы, а иніи уйдоша. Изяславъ же повелѣ зажечи грады ты. Слышавше же Глѣбльци, оже.... Уненѣжь, и Бохмачь, и Бѣлувѣжу, и не утягли убѣжати.

Очень важное мѣсто, изъ коего видно, что населеніе городовъ по преимуществу было военное! Лѣтописецъ прямо называетъ вои городами: города бѣжали, города поиманы, два города вошли въ третій!

1149. с. 44. Изяславъ, сгадавъ съ братомъ своимъ.... явиста *Кіяномъ*, рекуче: се стрый наю пришелъ.... можете ли ся за наю бити? Они же рекоша: господина наю Князя! не погубита насъ до конца; се нынѣ *отци наши и братья наши и сынови наши на полку, бни изоймани, а друзіи избьени и оружіе снято*; а нынѣ атъ не возмуть насъ на полонъ, поѣдита въ свои волости; а вы вѣдаета, оже намъ съ Гюргемъ не ужити; аже по сихъ днѣхъ кдѣ *узримь стяги еаю*, ту мы *готовы ваю есмы.*

Такъ говорятъ Кіевляне Изяславу Мстиславичу,—разумѣется военные обыватели.

1151. с. 67. Городъ *Перемышиль* тогда (не) взяли быша, *зане некому ся бяшеть изъ него бити.*

(Жители были въ походѣ съ Княземъ Володимерскомъ). Ясно, что главная часть народонаселенія городскаго была военная, а остальные жители безъ нея не значили въ этомъ отношеніи ничего.

1159. Дѣтскій доносилъ Ростиславу Глѣбовичу, *Полоцкому* князю, что противъ него въ городѣ вѣче, и что побиваютъ его дружину,—съ дружиною княжескою не могъ бы бороться простой людъ, а развѣ военный.

1159. *Дручане* звали къ себѣ Князя Рогволода Борисовича, обѣщая биться за него и съ дѣтьми, и выѣхали къ нему на встрѣчу въ числѣ 300 лодій, съ Полочанами, слѣд. это были воины.

1164. Дружина ти *по городомъ* далече, писалъ Епископъ Черниговскій Антоній къ Святославу Всеволодовичу, извѣщая его о кончинѣ дяди, и призывая въ беззащитный городъ.

Также очень важное мѣсто!

1175. *Суздальцы, Ростовцы и Переяславцы*, и вся дружина, отъ мала до велика, избрали, по смерти Андрея Боголюбскаго. его старшихъ племянниковъ. Когда возвѣщено имъ было это избраніе, (пріѣхавше послы повѣдаша рѣчь дружинину), они сказали: спасибо *дружинѣ*, что она помнитъ любовь нашего отца. Слѣд. ясно, что во всемъ этомъ происшествіи рѣчь идетъ о воинскомъ сословіи Суздаля, Ростова, Переяславля.

1175. Сл. Михалко затворился въ городѣ, а *Владимирцевъ* не было во Владимирѣ: они уѣхали въ числѣ 1500, по повелѣнію Ростовцевъ, на стрѣчу Князьямъ: ясно, что идетъ рѣчь о Владимирскихъ воинахъ.

1177. Сл. *Владимирцы* пришли къ В. К. Всеволоду, требуя у него выдачи Ростовцевъ и Суздальцевъ, *съ оружіемъ*, —слѣд. воины.

1185. *Смольняне* дѣютъ вѣче, отказываясь отъ продолженія войны дальше Кіева, слѣд. очевидно воины.

1186. Сл. *Полочане* отказываются стать противъ Новогородцевъ и Смольнянъ вмѣстѣ, — очевидно, что идетъ рѣчь о воинахъ.

Во всѣхъ *этихъ* мѣстахъ Кіяне, Владимирцы, Звѣнигородцы, Дручане, Смольняне, Полочане, Суздальцы. Ростовцы, Владимирцы, Выревцы, означаютъ вои, слѣд. и въ прочихъ подобныхъ должно, по крайней мѣрѣ по преимуществу, разумѣть вои, напримѣръ:

1096. Бысть вѣсть Изяславу (Володимеровичу), яко Олегъ (Святославичь), идеть къ Мурому.... Посла Изяславъ *по вои Суздалю* и *Ростову* и *по Бѣлоозерци*, и собра вои многи.

Олегъ.... изъима *Ростовци*, и *Бѣлоозерци* и *Суздалцѣ*.

Къ Мстиславу (Володимеричу) собрашася дружина въ тѣ и въ день другый, *Новгородци*, и *Ростовци*, и *Бѣлозерци*.

1096. Мстиславъ (Володимеричь), поя своя люди (изъ плѣна) *Ростовци* и *Суждальци*.

1097. Бѣша у него *Берестьяне*, *Пиняне*, *Выгошевци*, (у Мстислава Святополчича т. е. вои Берестскіе, Пинскіе, Выгошевскіе).

1132. Ходи Мьстиславъ (В. К.) на Литву съ сынъми своими и съ Ольговичи.... И пожгоша я, а сами ся расхорониша, а *Кіянъ* тогда много побиша Литва: не втягли бо бяху ся съ Княземъ, но послѣди идяху по немъ особѣ.

1139. Бишася *Новгородци* съ *Ростовци*, и побѣдиша Ростовци Новгородцѣ.

1139. Ярополкъ (Володимеричь), созвася съ братьею своею, и съ сыновци своими, и съ *Суждальци*.... и *Ростовци*, съ *Полочаны* и *Смолняны*, и Король Угры посла помощь, Береньдичевъ 30 тысящь, и *Туровцѣ*.

1146. с. 28. Пришедшу же Святославу (Ольговичу), въ Колтескъ городокъ, и ту присла ему Гюргіи въ помочь тысячю.... брени....щь дружины *Бѣлозерьское*.

1146. Сл. Пойде Изяславъ (Мстиславичь по зову Кіевлянъ) съ дружиною своею, и съ *Переяславци*.

1146. с. 29. Святославъ перебравъ дружину, и хотѣ ѣхати въ *Бѣлозерьци* на Давыдовичю.

1147. с. 36. Изяславъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ пойдоста Кіеву, рекша своей дружинѣ, *Кіяномъ* и *Смольняномъ*.

1150. с. 51. Кіяне начаша стужати (Изяславу, послѣ Черныхъ Клобуковъ) рекуче: поѣди, княже, прочь, и то рекше, Кіяне побѣгоша отъ него прочь. Изяславъ же то видивъ речетъ дружинѣ своей: уже ми толико доѣхати съ гостьми, съ Угры и съ Ляхы; а уже дружина моя пострашена. Тогда и самъ побѣже прочь.

1151. с. 60. Вячеславъ же, Изяславъ и Ростиславъ, послушавше дружины своея, *и Кіянъ и Черныхъ Клобуковъ*, отрядиша.... брата по вежь....

1152. с. 66. Изяславъ скупя всю свою дружину и пойде, поима съ собою Вячеславль полкъ весь, и вси Черніи Клобукы, *и Кіяны лутшіи, и всю Рускую дружину*.

1172. Глѣбъ посла брата своего Михалка, и съ нимъ *Переяславець* его, а Берендѣевъ полторѣ тысяцѣ.

1176. Московляне же слышавше, оже идеть на нѣ Ярополкъ, и възвратишася въспять, блюдуче домовъ своихъ.

1176. Сл. Мы, княже, на полку томъ со Мстиславомъ *не были*, но были съ нимъ боляре,—оправдываются Суздальцы передъ Михалкомъ (Всеволодичемъ).

1177. Л. (Мстиславъ) пріѣха къ Ростову, совокупи въ *Ростовци*, и боляре, гридьбу, и пасынки, и всю дружину.

1202. Вста Рюрикъ на Романа.... и упреди Романъ.... и въѣха въ Русскую землю, а Володимеричи, лишася Рюрика, ѣхаша къ Роману, и Черніи Клобуци вси совкупишеся ѣхаша къ Роману, и что городовъ Русскыхъ, и изъ тѣхъ *людье* ѣхаша къ Романови.

Разселеніе военнаго сословія примѣчается и изъ тѣхъ мѣстъ лѣтописи, гдѣ говорится о *собираніи*, *созваніи* и *распущеніи* воевъ, а именно:

1135. Ярополкъ (Володимиричь, В. К.).... возвратися въ Кіевъ, *роспусти вои*.

— Тое же зимы *совокупи вои* Кіевьскіи.

1136. И вскорѣ Ярополкъ съ дружиною своею и съ братьею, ни *вои* своихъ *съждавше*....

— Всеволодъ (Ольговичь, Черниговскій Князь), ста противъ Вышегородъ съ вои. — ....Ярополкъ же нача *совъкуплятu вое* на нь.... — бяше собралъ множьство вои изъ всихъ земель.

1139. Ярополкъ.... *собра вои* многы и поиде къ Чернигову. Всеволодъ же почюти вои много у Ярополка.

1154. Ростиславъ (Мстиславичь) съ Святославомъ (Всеволодичемъ) выступиста изъ Кіева къ Пересѣчну....

1193. Язъ повелю дружинѣ своей *доспѣшнымъ* быти, говоритъ Рюрикъ Ростиславичь В. К. Святославу Всеволодичу, совѣтуясь о походѣ противъ Половцевъ на будущую весну.

— Ростиславъ Рюриковичь *совокупился* съ дружиною въ три дня.

1195. Рюрикъ (Ростиславичь) *роспусти* дружину свою.

Слѣдующія мѣста могутъ, съ перваго взгляда, подать мысль, что вои разселены были и по-волостямъ, но, по-моему мнѣнію, вѣроятнѣе относить ихъ также къ городамъ:

1150. Мьстиславъ (Изяславъ) послася на ону сторону къ Турпѣемъ и къ дружинѣ, веля имъ ѣхати къ собѣ.

1150. Аче ти будешь на Тетереви, а ту къ тобѣ дружина твоя вси прiѣдуть; аче ти Богъ дасть и до Бѣлагорода дойдеши передъ нимъ, а болѣ дружины къ тобѣ прiѣдеть, а больше ти сила. И угада Изяславъ (Мстиславичь) съ дружиною своею пойти черезъ ночь къ Мичьску.... и ту усрѣтоша й дружина многое множество, иже сѣдяхуть по Тетереви, и ту поклонишася Изяславу, и Мичане съ ними, рекуче: ты нашъ Князь.

(То есть въ городахъ, расположенныхъ по Тетереву, подобныхъ на примѣръ городамъ по Роси, Поршане).

1152. Изяславъ, скупя всю свою дружину и поиде, поима съ собою Вячеславль полкъ весь, и вси Черніи Клобукы, и Кіяны лутшіи, и всю Рускую дружину.

(Т.-е. разселенную около Кіева, въ городахъ Кіевскихъ).

Присоединимъ теперь сюда тѣ мѣста, гдѣ при описанiи войнъ, упоминаются *города*, въ формѣ прилагательныхъ къ разнымъ нарицательнымъ именамъ, какъ то полкъ, сила, дружина, вои.

1135. Сл. Ярополкъ согна воѣ *Кыевския*, а Гюрги *Переяславцѣ*.

1143. Изяславъ слышавъ, оже пришли на стрыя его ратью, и поѣха вборзѣ съ *полкомъ своимъ* Переяславлю.... въ тоже время идущю Ростиславу съ *Смоленскимъ полкомъ* къ зяти.

37. Пойде Изяславъ къ Чернигову, совокупя силу свою, и посла поя полкъ и стрыя своего Вячеслава, изъ Угоръ приведе полки въ помочь себѣ, и *Володимерьскiй полкъ* приведе.

1149. Не вдашася имъ Путивлечи, дондеже приде Изяславъ съ силою *Кiевьскою*.

1150. Мы поѣдимъ въ свой Кiевъ.... а въ сильный полкъ *Кiевскiй*.

1160. Пойде Святославъ Ольговичь ко Вщижю на Святослава Володимеровича.... и Рюрикъ съ *Кiевскимъ* полкомъ.

1173. Андрей посла сына Мьстислава со всею дружиною и *со всими полкы Ростовьскыми и Суждальскими*, и *Рязаньскыѣ* Князи посла съ *полкы*.... на Романа на Мстиславича, къ Великому Новгороду.

1175. Ци жъ да на насъ прiѣдуть дружина *Володимирьская*, говорятъ убiйцы Андреевы въ Боголюбовѣ, опасаясь мстителей.

1195. с. 147. Тысячьскiй Михалко Давыдовъ (Ростиславича), со *Смоленьскимъ* полкомъ наряженъ бяшеть на *Полотьскый* полкъ и проч.

Вѣча.

Военное сословіе, составляя главную часть народонаселенія городскаго, принимало, вмѣстѣ съ дружиною, участіе въ общихъ княжескихъ и своихъ дѣлахъ. Это участіе также не было подчинено никакимъ установленнымъ правиламъ, а обнаруживалось или не обнаруживалось случайно, смотря по обстоятельствамъ, преимущественно въ такъ называемыхъ *вѣчахъ*.

Извѣстія о вѣчахъ до Монголовъ находятся въ лѣтописяхъ прямыя, то есть, такія, въ коихъ именно употреблено слово *вѣче*, подъ годами: 1067, 1068, 1097, 1146, 1147, 1148, 1150, 1159, 1176, 1185.

Почти прямыя, то есть такія, въ коихъ вѣче выражается соотвѣтственными глаголами: 1113, 1147, 1158, 1159, 1175, 1177, 1186. [87]

Къ симъ извѣстіямъ приложу я тѣ мѣста изъ лѣтописей, въ коихъ представляются дѣйствія, подобныя рѣшеннымъ на вѣчахъ, дѣйствія, коимъ также предшествовали вѣроятно большею частію вѣча, хотя и неупомянутыя. Во всякомъ случаѣ онѣ поясняютъ взаимныя отношенія Князя и городскаго населенія, извѣстныя по вѣчамъ.

Разсматривая всѣ извѣстія лѣтописей о вѣчахъ, мы видимъ, что

I. *Вѣчемъ называлось городское общее совѣщаніе.*

II. *Вѣча были искони въ обычаѣ вездѣ, во всѣхъ городахъ:*

---

(87) Всѣ онѣ, прямыя и не прямыя, слово въ слово, предложатся ниже, (с. 156), разобранныя по предметамъ, для легчайшаго уразумѣнія.



1175. Новгородци бо изначала, и Смольняне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти, якоже на думу, *на вѣча* сходятся. На что же старѣйшіи сдумають, на томъ же пригороди станутъ.

Извѣстія о вѣчахъ встрѣчаются по лѣтописямъ:

Въ Кіевѣ (1067, 1068, 1113, 1146, 1147, 1150).
Владимирѣ Волынскомъ (1097).
Звѣнигородѣ (1147).
Полоцкѣ (1159, 1186).
Смоленскѣ (1185).
Ростовѣ (1157, 1175).
Суздалѣ (1157, 1175).
Владимирѣ Залѣсскомъ (1157, 1175, 1176).
Переяславлѣ (1175).
Рязани (1177).
Галичѣ (1231)[38].

Вѣча бывали иногда на походѣ (1185).

III. *Вѣча созывались*
Самими горожанами (1146),
Княземъ (1147, 1148, 1150, 1231).
Его уполномоченнымъ (1147).
Въ отсутствіе Князя (1159).
Противъ воли Князя (1159).

Въ междукняжіе (1068, 1097, 1113, 1147, 1154, 1157, 1175, 1177).

IV. *На вѣчѣ присутствовало все населеніе городское, преимущественно военное сословіе, населявшее городъ*, (что видно почти изъ всѣхъ мѣстъ), *Князь, бояре, остальная дружина* (1147), *купцы* (1177).

(38) О Новогородскихъ вѣчахъ особое разсужденіе.

V. Дѣйствіе выражалось словами: *сотвориша* вѣче, (1067, 1068, 1147), *созваша* (1079, 1147), *звонить вѣче* (1148), ударя въ трубы (1150), *вѣче дѣяти* (1185), *совѣтъ совѣщаша* (1159), совѣтъ *сотвориша* (1113), *сдумавше* (1157, 1177, 1186)[39].

VI. *Мѣсто собранія вѣча* въ Кіевѣ было: на торговой площади (1067), у Туровой божницы (1146), у святой Софіи (1147).

VII. *Вѣчевыя собранія происходили въ слѣдствіе обстоятельствъ*, (что доказывается всѣми мѣстами безъ исключенія). Это было явленіе случайное, право по обычаю: городской людъ, бывъ доволенъ, или не имѣя силъ, молчалъ и жилъ спокойно; недовольный— созывалъ вѣче и принималъ свои мѣры.

VIII. *Вѣчевыя рѣшенія въ старшихъ городахъ были закономъ для младшихъ или пригородовъ* (1151, 1175), *но не безусловно* (1175, 1177).

IX. Касательно *предмета вѣчь*, горожане на вѣчахъ *избирали Князей*, *принимали* или *отвергали*, *изгоняли* Князей. (Право это было также отрицательное, если можно такъ выразиться, т. е. соблюдалось и не соблюдалось: Князья слѣдовали, какъ мы уже видѣли[40] иногда одни за другими по своему порядку, безъ возраженія со стороны горожанъ, которыхъ согласіе предполагалось, иногда на оборотъ); *предлагали условія Князьямъ*,

(39) Замѣтимъ кстати прочія выраженія и обороты: Игорь посла брата (у) *въ вѣче*. Онъ цѣловалъ крестъ (у) *въ вѣчи* (1147); *вѣче ти* т. е. вѣче на тебя (1159; повѣдаша *на вѣчи* (1097); оставшимъ (Кіянамъ) *въ вѣчи* (1147); *свѣчатися* 1196).

(40) См. томъ IV, с. 354 и проч.

уговаривались и присягали взаимно; приносили жалобы; Князь дѣлалъ горожанамъ лично, или чрезъ своихъ повѣренныхъ, предложенія, кои принимались ими. или отвергались; горожане предлагали свои мѣры; безъ Князя разсуждали объ общественныхъ дѣлахъ: продолжать ли войну, или мириться, сдаваться, и тому подобное.

X. *Вѣче открывалось* съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ обычаевъ (1157).

Предложимъ теперь всѣ мѣста изъ лѣтописей, на коихъ основаны наши положенія.

Объ избраніи Князей.

1113. Наутрія.... (по смерти Святополковой) *совѣтъ сотвориша Кіяне*, послаша къ Володимеру.... *пойди, Княже*, на столъ отенъ и дѣденъ.... Володимеръ не пойде.... Кіяне же разграбиша дворъ Путятинъ тысячьского; идоша на Жиды и разграбиша я; и послаша паки Кіяне къ Володимеру: пойди, Княже, Кіеву, аще ли не пойдеши.... то.... и проч. (бѣды еще больше будетъ).

1128. *Полочане*.... поемше Рогволода (Всеславича), идоша къ Мстиславу, просяче его себѣ Княземъ, и створи волю ихъ Мстиславъ. *Поемьше Рогволда ведоша* й къ Полоцку. [41]

([41]) Повторяю: къ мѣстамъ положительнымъ о вѣчахъ я присоединяю вездѣ мѣста о городскихъ дѣйствіяхъ, одинакихъ съ рѣшенными на вѣчахъ. На примѣръ, Володимеръ Мономахъ, мы знаемъ положительно, былъ призванъ 1113 въ слѣдствіе вѣчеваго рѣшенія; также Изяславъ Мстиславичь 1146, Андрей Боголюбскій 1157, Ростиславичи, его племянники, 1175. Посему я присоединяю и это мѣсто объ избраніи Полочанами Рогволода (и слѣдующія), хотя не сказано прежде ни о какомъ совѣщаніи, которое, разумѣется, было, и предполагается.

1131. *Полочане....* Василька *посадиша* Святославича.

1139. *Пріяша* Святослава (Ольговича, изгнаннаго Новогородцами) *Смольняне.*

1144. Послаша *Галичане* по Ивана по Ростиславича въ Звѣнигородъ, и *введоша къ собѣ въ Галичь.*

1146. Неугоденъ бысть *Кіяномъ* Игорь, и пославшася къ Переяславлю къ Изяславу, рекуче: пойди, Княже, къ намъ, *хощемъ тебе....»*

— Прислашася къ нему (Изяславу) Черніи Клобуци и все *Поросье,* и рекоша ему: *ты нашь Князь,* а Олговичь не хочемъ, и поѣди вборзѣ, а мы съ тобою.

— Томъ же мѣстѣ прислашась къ нему *Бѣлогородьчи* и *Василевци,* такоже рекучи: *пойди,* ты нашь Князь, а Олговичь не хочемъ....

Пріѣхаша отъ *Кіянъ* мужи, нарекуче: ты нашь Князь, поѣди, Олговичь не хочемъ: быти акы въ задничи; гдѣ узримъ стягъ твой, ту и мы съ тобою готови есмы.

1147. с. 36. *Хотять тебѣ Переяславчи,* говоритъ Жирославъ Князю Глѣбу Юрьевичу, пришедшему на помощь Давидовичамъ противъ Изяслава Мстиславича. Глѣбъ пошелъ, но былъ отраженъ Мстиславомъ Изяславичемъ.

Въ слѣдующемъ году, 1148, опять *свѣщався* Гюргевичь Глѣбъ *съ Переяславци,* и ѣха къ нимъ.... Мьстиславъ изыде.... Глѣбъ же бяше въ малѣ и рече: *прельстили мя Переяславци.*

Наконецъ, 1149, бысть лесть въ *Переяславчехъ,* рекуче, Гюрги намъ Князь свой, того было намъ искати и далече; то рекуче поскочиша (передались отъ Изяслава Мстиславича).

1150. *Кіяне* рекоша Изяславу: ты нашь Князь, *поѣди же* къ Святой Софьи, *сяди* на столѣ отца своего и дѣда своего. Изяславъ пойде къ Кіеву, *повабившимъ* его.... *Кіяномъ.*

1154. *И посадиша* въ Кіевѣ Ростислава *Кіяне,* рекуче ему.... до твоего живота твой Кіевъ.

1154. Послаша Кіяне Епископа Демьяна Каневскаго, рекуче (Изяславу Давидовичу): *поѣди Кіеву,* ать не воз-

муть насъ Половци; *ты еси нашь Князь.* Послѣ, когда приступилъ къ Кіеву Георгій Долгорукій, Изяславъ отвѣчалъ: ци самь есть ѣхалъ Кіевъ? *Посадиша мя Кіяне.*

1157. *Сдумавши Ростовци и Суждальци и Володимерци* вси, пояша Андрея, сына Дюрдева старѣйшаго, и посадиша й на отнѣ столѣ, Ростовѣ, и Суждали и Володимири: зане бѣ прелюбимъ всимъ за премногую его добродѣтель.

И послѣ подъ 1175 г. лѣтописатель вспоминаетъ, что они (впрочемъ вѣроломно) «*посадиша Андрея*», присягавши Георгію прежде на меньшихъ дѣтяхъ его.

1159. *Послашася Полчане* по Рогволода Дрьютеску.

1175. Увѣдѣвши смерть княжю *Ростовци* и *Суждальци* и *Переяславци*, и вся дружина, отъ мала до велика, съѣхашася къ Володимерю, и рѣша: се ся уже тако створило, князь нашь убьенъ, а дѣтей у него нѣтуть, сынокъ его малъ въ Новѣгородѣ, а братья его въ Руси: *по кого хочемъ* послати въ своихъ князѣхъ? Намъ суть Князи Муромьскыи и Рязаньскіи близь въ сусѣдѣхъ, боимся мьсти ихъ, еда пойдуть внезапу ратью на насъ, Князю не сущю у насъ; послемъ къ Глѣбу, рекуще: Князя нашего Богъ поялъ, а *хочемъ* Ростиславичю, Мьстислава и Ярополка, твоею шурину.

Посланные сказали избраннымъ Княземъ: ваю отецъ добръ былъ, коли у насъ былъ, а *поѣдьта къ намъ княжить, а инѣхъ не хочемъ.*

Избранные Князья начали править дурно.

1176. И почаша Володимерци молвили: *мы есмы волная, Князя пріяли* къ себѣ.... а си.... грабита.... *а промышляйте*, братья.

1176 СЛ. Послашася Чернигову по Михалка рекуще: ты еси старѣе въ братьи своей, *поиди* Володимерю....

По смерти его 1177 *посадиша* брата его Всеволода.

Въ тоже лѣто приведоша *Ростовци* и бояре Мстислава Ростиславича изъ Новагорода, рекуще: поиди, Княже,

къ намъ, Михалка Богъ поялъ.... а мы *хочемъ тебе*, а инаго не хочемъ....

— Брате! сказалъ ему Всеволодъ, оже тя *привели* старѣйшая дружина, и поѣди Ростову, а оттолѣ миръ возмевѣ; тобе *Ростовци привели* и боляре, а мене былъ съ братомъ Богъ *привелъ* и *Володимерци*, а *Суждаль* буди нама обче, да кого *всхотять*, то имъ буди Князь.

1175. Ростиславича Мстислава *ввведоша Смоляне* княжить.

1207. *Проняне пояша* къ собѣ Изяслава Володимерича, и затворишася съ нимъ въ градѣ.

О принятіи и утвержденіи Князей.

1095. Не пріяша (Олега Святославича) *Смольняне.*

1138. Вниде Вячеславъ.... въ *Кыевъ*, и людемъ съ митрополитомъ срѣтшимъ его, и *посадиша* й на столѣ прадѣда своего Ярослава.

1139. Пріяша *Смольняне* Святослава, (Ольговича, изгнаннаго Новогородцами.)

1146. Всеволодъ ста подъ Вышегородомъ, въ островѣ, призва къ собѣ *Кіяне*, и нача молвити: азъ есмь вельми боленъ, а се вы братъ мой Игорь, *иметесь по нь*. Цѣловаше къ нему крестъ *Вышегородци*. И пояша Игоря въ Кіевъ, иде съ ними подъ Угорьскій, и *съзва Кіяне* всѣ.

1147. Послашеся (Святославъ Всеволодичь), къ *Выревцемъ* рекуче: оже ны ся не предасте, дамы вы Половцемъ на полонъ; они же рекоша: *Князь у насъ* Изяславъ—и не дашася.

1151. с. 62. *Бѣлогородци* рекоша (Юрью Володимеричу),—а Кіевъ ти ся кое сътворилъ? а *Князь нашь* Вячьславъ, Изяславъ и Ростиславъ.

1151. Глѣбовича собѣ *уведоша.... Полотьчане.*

1159. Рогволодъ нача слатися къ Дрьючаномъ. *Дрьючане* же ради быша ему, и прїѣздяче къ нему *вабяхуть й къ собѣ*, рекуче: поѣди, Княже, не стряпай, ради есме тобѣ, аче ны ся и съ дѣтьми бити за тя, а ради ся бьемъ за тя.

Объ изгнанїи Князей.

1068. Мы уже зло створили есмы, Князя своего прогнавше, (сознаются Кіяне предъ братьями Изяслава, а изгнанъ онъ былъ вслѣдствіе вѣча: людье *Кыевстіи* прибѣгоша Кыеву и *створиша вѣче* на торговищи, и рѣша пославшеся и проч.)

1128. *Полочане* (при грозѣ Мстиславовой) *выгнаша* Давыда (Всеславича) съ сынъми.

1131. *Полочане выгнаша* Святополка Мстиславича.

1146. *Неугоденъ* бысть *Кіяномъ* Игорь, (Ольговичь, вскорѣ сверженный и убитый).

1151. с. 66. Яша *Полочане* Рогволода Борисовича, Князя своего, и послаша Меньску, и ту й держаше у велицѣ нужи, а Глѣбовича у собѣ уведоша, и прислашеся Полотьчане къ Святославу Ольговичю съ любовью, яко имѣти отцемъ собѣ, и ходити въ послушаньи его, и на томъ цѣловаша хрестъ.

1159. Глѣба Ростиславича *выгнаша Дрючане*, и дворъ его разграбиша горожане, и дружину его.

1159. *Совѣтъ* золъ *свѣщаша* на Князя своего *Полочане*, на Ростислава на Глѣбовича. Они послали сказать Рогволоду:... съгрѣшили.... оже въстахомъ на тя безъ вины, и жизнь твою всю разграбихомъ и твоея дружины, а самого емше выдахомъ....

1175. *Смольняне выгнаша* отъ себе Романовича Ярополка.

Подъ этимъ же годомъ воспоминаетъ лѣтописецъ, что *Ростовцы* и *Суздальцы* и *Володимирцы*, забывъ крестное свое цѣлованіе Долгорукому, сыны его, *меньшия выгнаша.*

На вѣчахъ горожане предлагали условія Князьямъ. Они уговаривались и присягали взаимно.

1146. Скопишася вси Кіяне у Туровы божьницѣ, и послаша по Игоря, рекуче: Княже! поѣди къ намъ. Игорь ста съ дружиною своею, а брата своего Святослава посла къ нимъ у вѣче. Почаша Кіяне складывати вину на тіуна на Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго тивуна Вышегородского, на Тудора, рекуче: Ратьша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышегородъ; а нынѣ, Княже Святославе, *цѣлуй намъ хрестъ* и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будеть обида, то ты прави. Святославъ же рече имъ: язъ цѣлую крестъ за братомъ своимъ, яко не будеть вы насилья никоторого же, а се вамъ и тивунъ, а по вашей воли. Святославъ же съсѣдъ съ коня, и на томъ *цѣлова хрестъ* къ нимъ у *вѣчи;* Кіяне же вси, съсѣдше съ конь, и начаша молвити: братъ твой Князь и ты,—и на томъ цѣловаша вси Кіяне хрестъ, и съ дѣтми, оже подъ Игоремъ не льстити и подъ Святославомъ.

1154. с. 76. Се Богъ поялъ строя твоего Вячеслава, а ты ся еси еще съ людми Кіевѣ *не утвердилъ*, а поѣди лѣпле *въ Кіевъ*, же *съ людми утвердися.*

1159. Мятежъ бысть великъ въ городѣ въ *Полчанѣхъ*, мнози бо хотяху Рогволода; одва же установи людье Ростиславъ, и одаривъ многыми дарми, и *води я къ хресту....*

Преступиша хрестное цѣлованіе: на томъ бо *цѣло-*

вали бяше хрестъ къ нему, яко ты намъ Князь еси, и дай ны Богъ съ тобою пожити, извѣта никакого же до тебе доложити, и до хрестного цѣлованія ....И тако съступиша еже рекше, и послашася втайнѣ къ Рогволоду Борисовичю, рекуче ему.... *аще* ны не помянеши всего того, иже створихомъ своимъ безуміемъ, и хрестъ къ намъ цѣлуеши, *то* мы людіе твоѣ, а ты еси нашь Князь, а Ростислава ти емше вдамы въ руцѣ, а еже хощеши, то сотвориши ему? Рогволодъ же *цѣлова къ нимъ хрестъ* на томъ, яко не помянути ему всего того....

И начаша Ростислава звати: Княже, поѣди къ намъ: *суть ны съ тобою рѣчи.* И се погна изъ города дѣтьскій его противу ему: не ѣзди, Княже, *вѣче ти въ городѣ*, а дружину ти избиваютъ, а тебе хотять яти.

1169. *Възма рядъ* (Мстиславъ Изяславичь) съ братьею и съ дружиною и съ *Кіяны.*

Подъ 1175 г. лѣтописецъ вспоминаетъ о крестномъ цѣлованіи *Ростовцевъ* и пр. Долгорукому на меньшихъ сынахъ, преступленномъ ими.

1175 с. 117. *Володимирци* приняли къ себѣ Ярополка Ростиславича «*весь порядъ положше*».

1176. СЛ. Михалко ѣха въ *Суждаль*, и изъ Суждаля *Ростову*, и створи людемъ *весь нарядъ*, утвердився *крестнымъ цѣлованьемъ* съ ними.

1177. По смерти его *Володимирци* помянувше Бога и крестное цѣлованье къ В. К. Гюргю, вышедше передъ Золотыя ворота, *цѣловаша крестъ* ко Всеволоду князю, брату Михалкову, и на дѣтехъ его.

На вѣчахъ Князь дѣлалъ предложеніе горожанамъ лично.

1097. *Святополкъ* созва болярь и Кіянъ.... и повѣда имъ.... рѣша боляре и людье.,..

1146· *Игорь* ста съ дружиною своею, и брата своего, Святослава, посла къ нимъ у *вѣчѣ*.

1147. с. 31. *Изяслаєв созва* бояры своя, и всю дружину свою Кіяне, и рече имъ: хощемъ пойти на Гюргя, на стрья своего, и на Святослава, къ Суждалю....

1148. *Изяславъ* повелѣ *звонити вѣче*.

1150. Изяславъ пріѣха въ Кіевъ, и тако *ударя въ трубы*, созва Кіяны.

1231. Самому *Даніилу* созвавшу *вѣче* оставьшуся въ 18 отрокъ вѣрныхъ.... и рече имъ: хочете ли быти вѣрни мнѣ, да изыду на враги моѣ.... Вѣрни есмы.... изыди.

Или чрезъ своихъ мужей.

1147. с. 32. Созовите Кіяны на дворъ къ Святѣй Софьи, *ать мой посолъ* молвить рѣчь мою къ нимъ, и скажеть льсть Черниговьскихъ Князій.

Кіяномъ же всимъ съшедшимся отъ мала и до велика къ Святѣй Софьи на дворъ, въставшемъ же имъ въ *вѣчи*, и рече *имъ Изяславль посолъ*: цѣловалъ вы Князь свой; язъ бяхъ вамъ явилъ, се думалъ есмъ съ братомъ своимъ Ростиславомъ, и съ Володимеромъ, съ Изяславомъ Давыдовичема, пойти на стръя своего на Гюргя, и васъ есмь съ собою *вабилъ*, и *вы* мнѣ есте *река*: не можемъ на Володимере племя руки възняти на Гюргя, но оже на Олговичи, хотя и съ дѣтьми идемъ съ тобою; се же вы являю.... нынѣ же, *братье Кіяне*, чего есте хотѣли, чимъ мя ся есте *обѣчали*, *пойдите* по мнѣ къ Чернигову на Олговичь, доспѣвайте отъ мала и до велика, кто имѣетъ конь, кто ли не имѣетъ коня, а въ лодьи, ти бо суть не мене одиного хотѣли убити, но и васъ искоренити.

Мѣры, предложенныя Княземъ, принимались иногда горожанами:

1147. с. 33. Кіяне рекоша (Изяславу Мстиславичу): *ради*, оже ны Богъ тебе избавилъ отъ великія льсти братью нашю, *идемъ* по тобѣ и съ дѣтми, акоже хощеши.

Мы вѣдаемъ, оже не кончати добромъ съ тѣмъ племенемъ, ни вамъ, ни намъ коли любо.

Или отвергались.

1147. с. 31. Кіяне слышавше рекоша: Княже! не ходи съ Ростиславомъ на стрья своего, лѣплѣ ся съ нимъ улади, Олговичемъ вѣры не ими, ни съ ними ходи въ путь.

Изяславъ настаивалъ на своемъ рѣшеніи....

Кіяне же рекоша: Княже, ты ся на насъ *не гнѣвай*, не можемъ на Володимере племя руки възняти, олня же Олговичь хотя и съ дѣтми.

Горожане предлагали свои мѣры, и принуждали Князей принимать оныя.

1067. Изяславу съ Всеволодомъ Кыеву побѣгшю, а Святославу Чернигову, и *людье Кыевстіи* прибѣгоша Кыеву, и створиша *вѣче* на торговищи, и рѣша пославшеся Князю: се Половци росулися по земли; *дай, Княже, оружье и кони*, и еще бьемся съ ними.

1097. с. 112. Святополкъ хотѣ побѣгнути изъ Кіева; *недаша* ему *Кыяне*.

1097. с. 113—114. Гражане (во *Владимирѣ* Волынскомъ) се слышавъ (требованіе Ростиславичей), созваша *вѣче*, и рѣша Давыдови людье: *выдай мужи сія*, не бьемся за сихъ, а за тя битися можемъ; *аще ли, то отворимъ* врата граду, а самъ промышляй о собѣ; и неволя бысть выдати я. И рече

Давыдъ: нѣту ихъ здѣ, бѣ бо я послалъ Лучьску. Онѣмъ же пошедшимъ Лучьску, Турякъ бѣжа Кыеву, а Лазарь и Василь воротистася Турійску. И слышаша людье, яко Турійскѣ суть, кликнуша на Давыда и *рекоша*: *выдай* кого ти хотять; аще ли, то предаемыся.

1139. Людіе *Черниговци* възопиша къ Всеволоду (Ольговичу, при грозѣ Ярополковой): ты надѣешися бѣжати въ Половьцѣ, и волость свою погубиши.... *проси си мира.*

1177. СЛ. Бысть мятежъ въ градѣ *Володимерѣ*, всташа *бояре* и *купци*, рекуще (В. К. Всеволоду): Княже! мы тобѣ добра хочемъ, за тя головы свои складываемъ, нынѣ ворогы свои держишь просты, а се ворози твои и наши Суждальци и Ростовци, а *казни* ихъ, любо *слѣпи*, али *дай* намъ. Князь успокоилъ недовольныхъ.

СЛ. По малѣ же дній всташа опять людье вси и бояре, и придоша на княжь дворъ, многое множьство, съ оружьемъ, рекуще: чего ихъ додержати? *хочемъ* слѣпити ѝ. Князю же Всеволоду печальну бывшю, не могшю удержати людей.

1177. Аще ты миръ даси ему, но мы мы ему *не дамы*, говорятъ *Ростовцы* Мстиславу Ростиславичу.

1185. с. 132. *Смольняне* же почаша *вѣче дѣяти*, рекуще: мы пошли до Кіева, да же бы была рать, билися быхомъ; намъ ли иноѣ рати искати, *то не можемъ*, уже ся есмы изнемоглѣ.

1186. СЛ. Слышаша *Полочане*, и *сдумаша* рекуще: *не можемъ мы стати* противу Новгородцемъ и Смольняномъ. Аще попустимъ ихъ въ землю свою, аще и миръ створимъ съ ними, а много ты зла створять, попустять ны землю идучи до насъ; пойдемъ къ нимъ на сумежье.

На вѣчахъ горожане приносили Князю жалобу.

1146. Почаша *Кіяне складывати вину* на тіуна на Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго тивуна Вышегородьскаго, на Тудора, рекуче: Ратьша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышегородь.

Безъ Князя разсуждали объ общественныхъ дѣлахъ.

1177. *Рязанци* же *сдумавше* рекоша: Князь нашь и братья наши погибли въ цюжемъ Князи. И ѣхавше Воронежъ, и яша (Князя Ярополка Ростиславича) сами, и приведоша его въ Володимерь.

Продолжать ли войну, см. выше подъ годами 1067, 1147, 1175, 1185, 1186.

Или мириться, см. выше подъ годомъ 1139.

1096. Мстиславъ (Володимеровичь) сътвори миръ съ *Муромци* .... съ *Рязанци.*

1097. с. 115. Таиша (смерть Мстислава Святополковича) 3 дни, и въ 4 день повѣдаша на *вѣчи* (во *Владимирѣ*) и рѣша людье: се Князь убьенъ, *да аще ся вдамы*, Святополкъ погубитъ ны вся, и послаша къ Святополку глаголя: да аще не придеши, хотятъ ся людье предати, не могуще глада терпѣти.

1146. Створиша *вѣче Звѣнигородчи, хотяче ся передати* (В. К. Всеволоду Ольговичу). И бѣ у нихъ воевода Володимирь мужъ Иванъ Халдѣевичь, изоима у нихъ мужи 3, и уби я, и когождо ихъ перетенъ наполъ, поверже я изъ града, тѣмъ и загрози имъ,

---

Касательно *формы* открытія, вотъ намекающее о томъ мѣсто:

1147. Созовите Кіяны, велитъ В. К. Изяславъ Мстиславичь, ать посолъ мой скажетъ.... Кіяномъ же всимъ сшедшимся отъ мала до велика къ Святѣй Софьи на дворъ, *воставшемъ же имъ въ вѣчи* и рече имъ Изяславль посолъ,...

СЛ. Придоша множество народа, и сѣдоша у Святое Софьи, и рече Володимеръ Мстиславичь: се прислалъ братъ мой два мужа Кыянина, а то молвять братьѣ своей. И выступи Добрынко и Радило, и рекоста....

Большая часть свидѣтельствъ о вѣчахъ относится къ военному сословію, составлявшему главное народонаселеніе городовъ, какъ сказали мы въ положеніи IV. Благоволятъ читатели перечесть наши замѣчанія къ вышеприведеннымъ мѣстамъ въ этомъ смыслѣ.

О количествѣ военнаго сословія или Русскаго племени.

Какъ многочисленно было это военное сословіе, происходившее отъ пришлаго племени, Варяго-Русскаго?

Представлю здѣсь также, какъ въ изслѣдованіи о наслѣдственности званій, ходъ моихъ мыслей, чтобъ читатели видѣли, съ заключеніемъ моего изслѣдованія, вмѣстѣ и путь, по которому я его достигнулъ.

1104. Святополкъ, Великій Князь Кіевскій, Володимеръ, Князь Переяславскій, Олегъ, Князь Черниговскій, посылали свои полки на Полоцкаго Князя Глѣба, къ *Минску*, и всѣ они должны были воротиться отъ города безъ успѣха.

1146. Всеволодъ Ольговичь, Великій Князь Кіевскій, съ Князьями Черниговскими, Сѣверскими, Волынскими, съ помочью Ляховъ и Половцевъ, пошедъ на Князя Галицкаго Володимерка, осадилъ по дорогѣ городъ его *Звѣнигородъ*, бился *три* дня, и принужденъ былъ отступить со всѣми своими воями.

1157. Юрій, Великій Князь Кіевскій, со своим дѣтьми, съ помочью Галицкаго Князя и Берендѣевъ осадилъ *Влидимиръ*, гдѣ затворился одинъ Мстиславъ Изяславичь, и, бившись *десять дней*, отошелъ прочь безъ успѣха.

1158. Изяславъ Давыдовичь, Великій Князь Кіевскій, съ Князьями Волынскими, съ помочью Галицкою, Полоцкою, Смоленскою, Берендѣями, приходилъ подъ *Туровъ*, стоялъ подъ городомъ *десять недѣль*, бился и не успѣлъ нисколько.

1160. Всѣ Князья Волынскіе ходили на *Туровъ*, и простоявъ *двѣ недѣли съ половиной*, не успѣли ничего.

1161. Изяславъ Даниловичь, съ нѣкоторыми Черниговскими Князьями и Половцами, осаждалъ Глѣба въ *Переяславлѣ двѣ недѣли*, и отошелъ прочь.

1161. Изяславъ Давыдовичь, вмѣстѣ съ нѣкоторыми Князьями Черниговскими и Сѣверскими, съ Половцами, занявъ Кіевъ, преслѣдовалъ Ростислава, и осадилъ его въ *Бѣлгородѣ*, простоялъ *четыре недѣли*, и наконецъ (услышавъ о помочи къ осажденнымъ), бѣжалъ.

1170. Андрей, Великій Князь Владимирскій, посылалъ на *Новгородъ* полки Суздальскіе, Ростовскіе, Владимирскіе, съ помочью Муромскою, Рязанскою,

Смоленскою,—и они всѣ, сражаясь *три дня*, не могли взять города, защищеннаго одними Новогородцами, и удалились.

1172. Онъ же посылалъ всѣ свои полки, къ коимъ присоединились Князья Пинскій, Туровскій, Городенскій, Переяславскіе, Черниговскіе, числомъ 20, все Поросье, Берендѣи,—на Ростиславичей. Рать стояла подъ *Вышгородомъ*, гдѣ затворился одинъ Мстиславъ Ростиславичъ съ своею дружиною, *девять недѣль*,—и принуждена была отступить.

1206. Всеволодъ Чермный, со всѣми Черниговскими и Сѣверскими Князьями и Половцами, осадилъ Рюрика Ростиславича въ *Кіевѣ*, и простоявъ подъ городомъ *три недѣли*, не сдѣлалъ ничего.

Спрашивается, какимъ образомъ города, подобные Звенигороду, Турову, Бѣлгороду, Вышгороду, (не только Кіевъ или Владиміръ), могли противиться *соединеннымъ* полкамъ многихъ сильныхъ Князей *въ продолженіе цѣлыхъ недѣль* и мѣсяцевъ, такъ что осаждавшіе принуждаемы были наконецъ отступать, не сдѣлавъ ничего?

Мы представили долговременныя осады; а что касается кратковременныхъ, то онѣ сплошь оканчивались ничѣмъ, не только отъ одного какого Князя, но и отъ многихъ. Такъ отбился:

Въ 1078 г. Черниговъ.
1100 г. Владиміръ.
1136 г. Переяславль.
1142 г. Переяславль.
1146 г. Путивль.
1147 г. Вырь, Вьяхань, Глѣбль, Городокъ.

1151 г. Городецъ, Новгородъ-Сѣверскій.
1157 г. Червенъ.
1158 г. Черниговъ.
1159 г. Бѣлгородъ.
1160 г. Вырь.
1161 г. Дорогобужъ, Черниговъ.
1172 г. Вышгородъ.
1175 г. Стародубъ.
1180 г. Друцкъ.
1207 г. Триполь.

Все это осады совершенно безуспѣшныя; но сколько было такихъ, гдѣ осаждавшіе должны были стоять *долгое время*, а потомъ мириться, и если иногда получали желаемое, то въ особенности вслѣдствіе голода въ осажденномъ городѣ, напримѣръ:

1096. Святославъ, Великій Князь Кіевскій, и Владимиръ, Князь Переяславскій, стояли подъ *Стародубомъ тридцать три дня*, осаждая одного Олега, который согласился наконецъ на ихъ требованіе придти въ Кіевъ для совѣта.

1099. Святополкъ, Великій Князь Кіевскій, съ своими полками и Туровскими, нѣкоторыми Волынскими, стоялъ *семь недѣль* подъ *Владиміромъ*, пока Давидъ, который тамъ затворился, испросилъ у него позволеніе отойти прочь.

1117. Владимиръ, Великій Князь Кіевскій, пошелъ на Ярослава Святополчича съ Князьями Галицкими и Черниговскими, стоялъ подъ *Владиміромъ шестьдесятъ дней*, пока наконецъ осажденный Ярославъ Святополчичь обѣщалъ ему покориться.

1149. Юрій, сдѣлавшись Великимъ Княземъ Кіевскимъ, стоялъ со всѣми дѣтьми, подъ *Луцкомъ, шесть недѣль*, гдѣ затворился Володимеръ, братъ Изяслава Мстиславича, перебравшагося во Владимиръ, — и далъ наконецъ племяннику миръ по ходатайству посредниковъ.

1160. Рогволодъ, Князь Полоцкій, имѣя помочь отъ В. К. Кіевскаго, стоялъ подъ *Минскомъ шесть недѣль*, и далъ наконецъ миръ Князю, исполнивъ свою волю.

1160. Князь Черниговскіе и Сѣверскіе, съ помочью Кіевскою, Полоцкою, Смоленскою, Галицкою, осадили *Вщижъ*, стояли *шесть недѣль*, и дали наконецъ Князю миръ, услышавъ о помочи, которая шла къ нему изъ Суздаля.

1175. Михалко, призванный Владимирцами, затворился въ городѣ, «не сущимъ Володимерцемъ Володимерѣ, ѣхали бо бяху по повелѣнію Ростовецъ противу Княземъ», (Ярополка и Мстислава, которыхъ тѣ желали), и однакожь сіи послѣдніе, осадивъ Владимиръ, должны были простоять *семь недѣль*, пока голодъ не принудилъ Владимирцевъ уступить.

1207. Всеволодъ, Великій Князь Владимирскій, со всѣми своими силами, по плѣненіи всѣхъ почти Рязанскихъ Князей, долженъ былъ простоять подъ *Пронскомъ три недѣли*, пока наконецъ жители, томимые жаждою и голодомъ, сдалися.

1207. Всѣ Князья Черниговскіе и Сѣверскіе, Туровскій, Пинскій, стояли *три недѣли* подъ *Триполемъ*, который сдался уже истомленный голодомъ.

*

1214. Мстиславъ Новогородскій, разоривъ Черниговскую область, взялъ Кіевъ, оставленный Всеволодомъ Чермнымъ, простоялъ *двѣнадцать дней* подъ *Черниговымъ*, и далъ Князю миръ.

Послѣ кратковременныхъ осадъ миръ былъ заключаемъ:

Въ 1097 г. Давидъ Игоревичь, осажденный въ Бужскѣ, выдалъ Володарю Ростиславичу брата его Василька, и Князья помирились.

1098. Ростиславичи осадили его же во Владимирѣ, и помирились, получивъ требованныхъ мужей.

1116. Глѣбъ Минскій, увидя, что осаждавшій Мономахъ построилъ теплую избу въ станѣ, изъявилъ ему покорность.

1152. Изяславъ Мстиславичь осаждалъ три дня Святослава Ольговича въ Новѣгородѣ Сѣверскомъ, далъ ему миръ, потому что начали портиться дороги.

1159. Полоцкіе Князья помирились подъ Друцкомъ, а другіе подъ Изяславлемъ, согласясь между собою въ условіяхъ.

1175. Святославъ Всеволодовичь помирился съ Олегомъ Святославичемъ подъ Новгородомъ Сѣверскимъ.

Если мы переберемъ всѣ осады, то найдемъ, что изъ значительныхъ только однажды Кіевъ (1169) не могъ защитить Мстиславъ Изяславичь, и то отъ соединенныхъ полковъ Великаго Князя Андрея Владимирскаго. А впрочемъ все-же Мстиславъ выходилъ съ ними биться, и ушелъ безъ особеннаго для себя вреда.

Да нѣсколько малыхъ городовъ было взято по большей части вслѣдствіе особенныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ для осаждавшихъ, а именно:

Въ 1116 г. сыновья Мономаха, когда тотъ изъ Кіева поднялся со всѣми силами на Полоцкаго Князя, взяли *Ршу*, *Копысу*, *Друцкъ*, оставленные безъ особой защиты Глѣбомъ, Княземъ Полоцкимъ.

1146. *Путивличи*, отбившись отъ союзной рати, сдались Изяславу Мстиславичу, по особенному къ нему расположенію.

1147. Союзная рать, отбитая отъ Выря и Вьяханя, взяла *Попашь*.

1207. Изъ *Торческа* и *Бѣлагорода* Князья вышли, уступивъ Всеволоду Святославичу, Великому Князю Кіевскому, которому помогали всѣ Князья Черниговскіе и Сѣверскіе.

Нечего говорить о городахъ, занятыхъ изъѣздомъ, то есть, врасплохъ, когда не принято было мѣръ для защиты, не вооружились защитники, не были затворены ворота и проч., напр. Тмуторакань (1064, 1081), Черниговъ (1128), Кіевъ (1174).

Какое же заключеніе выведемъ мы, разсмотрѣвъ внимательно всѣ эти многочисленныя осады, большею частію безуспѣшныя? Почему полки городовъ не брали?

Или потому, что они составляли неприступныя крѣпости.

Или потому, что осадное искусство было въ совершенномъ младенчествѣ.

Или потому, что силъ для осадъ было недостаточно.

Первой причины допустить мы не можемъ: ибо не знаемъ во всей древней Руси ни одного города съ неприступнымъ положеніемъ. Нѣкоторые, напр. Кіевъ, имѣли положеніе крѣпкое, но ни одинъ не былъ неприступенъ со всѣхъ сторомъ. А что сказать о Глѣблѣ, Вырѣ, Вщижѣ, Туровѣ, Бѣлѣгородѣ?

Второй причины не льзя брать въ разсчетъ, потому что если искусство у осаждавшихъ было младенческое, такъ и у осаждаемыхъ было не выше.

Остается третья причина, а именно—силъ вообще было недостаточно, взяться было некѣмъ, *воевъ было мало*, такъ что небольшаго перевѣса въ средствахъ у одной изъ двухъ противныхъ сторонъ было довольно для успѣха, и осажденные, затворясь въ городѣ, могли всегда бороться долго съ своими врагами.

И мы находимъ подтвержденіе этому заключительному нашему предположенію въ Лѣтописяхъ, гдѣ случается имъ говорить опредѣлительно о количествѣ древнихъ воевъ: разсмотримъ ихъ критически.

1067. Половцемъ, воюющимъ по землѣ Русьстѣй, Святославъ (Князь Черниговскій) собравъ дружину.... пристроишася противу.... одолѣ.... въ трехъ тысячѣхъ, а Половецъ бѣ 12 тысячъ.

1093. Придоша Половци.... Святополкъ поча собирати воѣ.... И рѣша ему мужи смыслевіи: не кушайся противу имъ, яко мало имаши вои. Онъ же рече: имѣю *отрокъ своихъ* 800.... Смыслевіи глаголаху: аще бы пристроилъ и 8 тысячъ, не лихо то есть.... наша земля оскудѣла есть отъ рати и отъ продажъ.

1097. «И бысть Давыдовыхъ *вой* 100, а у *самаго* Боняка, (Половецкаго Князя) 300, и раздѣли на три полкы.... и пусти на воропъ Алтунопу въ 50 чади, а Давыда постави подъ стягомъ, а самъ раздѣлися на 2 части, по 50 на сторонѣ. Угри же исполчишася на заступы, бѣ бо Угръ числомъ 100 тысящь. (Они были побѣждены и пало ихъ 40 тысячъ).

1146. Изяславъ Давидовичь, въ отрядѣ отъ союзныхъ Князей, пошелъ на Святослава Ольговича Сѣверскаго въ числѣ 3 *тысячъ*.

1146. Юрій Суздальскій прислалъ въ помощь Святославу Ольговичу *тысячу* человѣкъ дружины Бѣлозерской.

1152. Юрій, послѣ безуспѣшнаго похода на В. К. Изяслава Мстиславича Кіевскаго, пойдя домой, оставилъ у него сына Василька, *съ* 50 *человѣкъ дружины*.

1172. Глѣбъ посла (противъ Половцевъ) брата своего Михалка, и съ нимъ Переяславець *сто*, а Берендѣевъ полторѣ тысяцѣ.... И бысть же у поганыхъ 900 копій, а въ Руси 90 *копій*.

1175. Владимирская дружина вышла изъ города на встрѣчу избраннымъ Ростовцами Князьямъ, въ числѣ 1500 *человѣкъ*.

(1182. Болгары, по опустошеніи ихъ трехъ городовъ отъ Русскихъ, собравшись, вышли за ними въ погоню, въ *числѣ* 2500).

1186. Всеволодъ, Великій Князь Суздальскій, послалъ въ помошь Пронскому Князю 300 *человѣкъ дружины*.

1216. Мстиславъ Новогородскій, соединясь съ Володимеромъ Псковскимъ въ походъ на Ярослава Всеволодича, имѣлъ у себя 500 *человѣкъ*. Тогда же Новогородецъ Ярунъ отбился въ Ржевкѣ *съ* 100 *человѣкъ* отъ десяти тысячь Святослава Всеволодовича.

— Ярославъ послалъ въ сторожа противъ выходившаго на него Мстислава Новогородскаго *сто человѣкъ*.

Вотъ всѣ определенныя показанія Лѣтописей (кромѣ явныхъ нелѣпостей, о коихъ см. ниже) о числѣ нашаго древнихъ воевъ: 3000, 800, 100, 3000, 1000, 50, 90, 100, 1500, 300, 500, 100, 100, 500.

Разсмотримъ ихъ, и покажемъ, что эти числа не принадлежатъ къ исключеніямъ, случайностямъ, а къ обыкновенному, нормальному порядку вещей.

Къ 1067 г. Половцы напали на Русь; Великій Князь Кіевскій, Изяславъ, бѣжалъ предъ тѣмъ въ Ляхи; Черниговскій долженъ былъ напрячь всѣ свои силы, собрать какъ можно болѣе воевъ, чтобъ отразить враговъ. И что же? Черниговское Княжество, второе по своему пространству, въ самомъ нужномъ случаѣ, не могло выставить болѣе трехъ тысячь человѣкъ [42].

Къ 1093 г. Точно также у Великаго Князя Кіевскаго Святополка, для общаго отраженія Половцевъ, оказалось въ распоряженіи только 800 человѣкъ.

Въ 1097 г. Давидъ надѣялся бороться со Святополкомъ, который пришелъ на него отъ имени всѣхъ

[42] Въ Ипатьевскомъ спискѣ Нестора, какъ видно изъ примѣчанія 2 (Полное Собраніе Лѣтописей, Т. I, с. 74) сказано: «Святославъ собравъ дружину и нѣколико ихъ (?)», а въ Лаврентьевскомъ: «собравъ дружины нѣколико».



Князей, только со 100 воинами, и получивъ еще 300 человѣкъ въ помочь Половцевъ, въ самомъ дѣлѣ успѣлъ разбить Угровъ, пришедшихъ противъ его съ Святополковымъ сыномъ.

Въ 1146 г. было общее ополченіе Князей Кіевскаго и Черниговскихъ противъ Святослава Ольговича Сѣверскаго, который держалъ сторону брата Игоря, желавшаго занять Кіевъ, и Изяславъ Давидовичь испросился у братьевъ, чтобы нанесть ему послѣдній ударъ: «поима у Изяслава Шварна и братьѣ дружину». Сколько же было ея? Три тысячи, говоритъ Лѣтописецъ. Это уже самое большее количество (вои Кіевскіе и Черниговскіе), хотя и оно еще не совсѣмъ достовѣрно.

Юрій Суздальскій, готовясь къ рѣшительному для себя дѣлу — отнимать Кіевъ отъ сильнаго врага Изяслава, прислалъ въ помощь другу, стѣсненному со всѣхъ сторонъ соединенными Князьями, только тысячу человѣкъ дружины Бѣлозерской.

1152. Онъ же оставилъ у Святослава, въ другое время, послѣ безуспѣшнаго похода, сына съ 50 человѣкъ дружины: не отдавалъ же онъ сына на жертву, а вѣрно надѣялся, что этого количества достаточно, если не для нападенія, то покрайней мѣрѣ для обороны.

Къ 1169 и 1172. 100 и 90 человѣкъ выходили на борьбу съ Половцами!

Къ 1174 г. Владимирцы, т.-е. дружина Владимирская, вышла на встрѣчу къ избраннымъ послѣ убіенія Андреева Князьямъ Ростиславичамъ. Въ городѣ никого почти не оставалось, «дружинѣ не сущи городѣ, не сущимъ Володимирцемъ Володимерѣ», сказано въ Лѣтописи, а этотъ городъ былъ стольнымъ

городомъ, мѣстопребываніемъ сильнѣйшаго Князя, котораго слушалась Русь Сѣверная и Южная. Сколько же Владимирцевъ уѣхало? 1500. Вотъ, слѣдовательно, главное населеніе военное Владимира.

(Къ 1182 г. Если Болгаре вышли преслѣдовать Русскихъ въ числѣ 2500, и если Русскіе должны были приписать счастію, что успѣли уйти отъ погони: то вѣрно ихъ было меньше 500 человѣкъ. Иначе тѣ не осмѣлились бы ихъ преслѣдовать).

Къ 1186. 300 человѣкъ Суздальской помощи достаточно было, чтобы защитить одного изъ Рязанскихъ Князей противъ соединенныхъ силъ всѣхъ прочихъ.

Къ 1216. Н. Мстиславъ Мстиславичь, Новогородскій, пошелъ на Ярослава, своего предшественника, выручать захваченныхъ имъ бояръ Новгородскихъ— сколько же у него было воиновъ? 500 человѣкъ. «Толико бо всѣхъ вои бяшеть», а «Ярунъ бяше затворился въ градѣ Ржевкѣ въ 100 и отбися ихъ (отъ осаждавшихъ — Святослава, Ярославова брата, съ 10 тысячами человѣкъ) «коихъ Мстиславъ прогони, оли побѣгли прочь».

Константинъ Ростовскій, готовясь отнимать Великое княжество у брата, могъ прислать къ главному своему помощнику, Мстиславу Новогородскому, только 500 человѣкъ.

Вотъ показанія Лѣтописей о числѣ воевъ. Они всѣ соотвѣтственны между собою, и я не знаю, смѣло ли будетъ заключать, что у самыхъ сильныхъ Князей, напр. Кіевскаго, Владимирскаго, число воевъ, кои могли они выставить въ поле, въ самыхъ нужныхъ

случаяхъ, простиралось тысячь до трехъ; у другихъ оно должно было быть гораздо менѣе, по 500 и т. п. Такъ точно и въ городахъ ихъ, большихъ и малыхъ, жило по количеству соразмѣрному.

Этимъ малымъ количествомъ воевъ, бывшихъ въ дѣйствіи, объясняется, какъ случалось, что Князья съ поля сраженія убѣгали иногда самъ-другъ, самъ-третей, напр. 1093 г.—Святополкъ, 1149 — Изяславъ Мстиславичь, 1216—Юрій и Ярославъ.

Этимъ объясняются и многія другія явленія, иначе непонятныя. Напр. въ 1064 г. Ростиславъ *бѣжа* изъ Новагорода съ Порѣемъ и Вышатою, *могъ* выгнать Глѣба изъ Тмутараканя; онъ вышелъ оттуда, когда отецъ, Святославъ Черниговскій, пришелъ на помощь къ сыну, и по удаленіи занялъ въ другой разъ. Такъ Ярополкъ Святополчичь, въ 1085 г., княжа въ Владимирѣ Волынскомъ, считалъ для себя *возможнымъ* бороться съ дядею, Великимъ Княземъ Кіевскимъ, Всеволодомъ Ярославичемъ. Такъ Ярославъ Святополчичь, 1123, приведя помощь иностранную, *надѣялся* отнять Владимиръ и удержать его, не смотря на всю силу Мономахову.

Малочисленностію воевъ объясняется также легкость ихъ движеній. Это были толпы, кои удобно могли ходить по дорогамъ, не раздѣляясь и не затрудняясь нисколько въ продовольствіи. Иначе не льзя было бы понять многихъ походовъ [45].

[45] Въ изслѣдованіи о Половецкихъ войнахъ находимъ мы новое подтвержденіе этому заключенію. См. томъ V.



Воевъ было мало, и потому такъ-называемыя сѣчи, битвы, сраженія были не что иное, какъ схватки, гдѣ проливалось крови совсѣмъ не столько, какъ мы до сихъ поръ воображали: не изъ кого было быть убитыми многимъ, что иногда и говорится въ Лѣтописяхъ положительно, напр.:

1095. Святополкъ и Володимеръ оступиста (Олега) въ градѣ (Старобудѣ); бьяхутся изъ города крѣпко, а си приступаху ко граду, и *язвени* бываху мнози отъ обоихъ.

1158. Бьяхуться (подъ Туровымъ) крѣпко, выходячи изъ города, и много бываше *язвеныхъ*.

1170. Князи вси съѣхавшеся (послѣ общаго похода на Половцевъ) съглядаша полковъ своихъ, оже, Божьею помочью, *вси сдрави быша*, развѣ бо изъ всихъ полковъ *два убьена быста*, Кснятинъ Васильевичь, Яруновъ братъ, и сѣделникъ Ярославль Изяславича, и Кснятинъ Хотовичь ятъ бысть.

1174 (1172). «Видивъ же Мстиславъ Ростиславичь (въ Вышгородѣ) пришедшюю рать, изрядивъ полкы своѣ и выѣха на болоньи противу имъ, обои бо еще жадахуть боя; и свадишася стрѣльци ихъ и почашася стрѣляти, межи собою гонячеся. Видивъ же Мьстиславъ стрѣльци своѣ смятьшеся съ ратными.... и абье поѣха къ нимъ—бяхуть бо ратьніи на 3 полкы стояще, Новгородци, Ростовци, посредѣ же ихъ Всеволодъ Дюрдевичь своимъ полкомъ стоя —, и абье Мьстиславъ сшибеся съ полкы ихъ. И потопташа середній полкъ, и иніи ратніи видѣвше объяша ѣ, бѣ бо Мьстиславъ *вмалѣ* въѣхалъ на нѣ; и тако смято-

шася обои. И бысть мятежь великъ, и стонава, и кличь рамня, и гласѣ незнаемiи; и ту бѣ видити ломъ копiйный и звукъ оружьиный, отъ множьства праха не знати ни конника ни пѣшьць. И тако бившеся крѣпко и разидоша, много же бѣ *раненыхъ, мертвыхъ же бѣ не много*».

1213. Въ сраженiи при Сухой дорогѣ въ посланномъ отъ Данiила Галицкаго отрядѣ противъ Ляховъ «биша и.... и колодники изымаша, и возвратишася въ Володимерь съ великою славою.... тогда же Климъ убьенъ бысть Хрьстиничь, *единъ отъ всѣхъ его воинъ*, его же крестъ и донынѣ стоитъ на Сухой дорогви».

1216. Въ рѣшительныхъ сраженiяхъ подъ Липицами Новогородцецъ убито *пять человѣкъ*, да *одинъ* Смольянинъ.

Разумѣется, не всѣ сраженiя обходились такъ дешево. Вѣроятно и въ этихъ пало болѣе, нежели какъ здѣсь упомянуто, но все-же, сравнительно говоря, видно, что рѣдко было большое кровопролитiе и смертоубiйство.

Отъ чего же происходитъ наше общее такое страшное мнѣнiе о междоусобiяхъ?

Отъ того, что Лѣтописи наполнены только ими, какъ они ни были большею частiю малы и незначительны; читая безпрестанно одно и тоже, не входя въ подробности, невольно получаешь понятiе такого рода, а какъ вникнешь глубже, то дѣло представляется иначе.

Намъ останется разобрать извѣстія Лѣтописей, которыя, кажется, противорѣчатъ нашимъ заключеніямъ.

(1173). О сборной Андреевой рати сказано: «обрѣте въ нихъ 50 тысячь». Во-первыхъ, едва ли это число достовѣрно: можно ли допустить, чтобы 50 тысячъ не могли взять Вышгорода, гдѣ затворился только съ своею дружиною одинъ Князь Мстиславъ Ростиславичь! Кажется, много допустить и половины. Во-вторыхъ, надобно взять въ разсчетъ, что въ соединенной Андреевой рати было 20 Князей: если допустить даже и 50 тысячъ, то придется на каждаго Князя по тысячѣ, если неменѣе: потому что значительную часть рати все-же надобно предоставить Великому Князю Суздальскому, какъ главному виновнику войны, который собралъ силы со всѣхъ волостей своихъ, чтобы поразить окончательно оскорбившаго его врага.

1216. Не льзя вѣрить и десяти тысячамъ Святослава Всеволодовича, отъ которыхъ во Ржевкѣ отбился Ярунъ со 100 человѣкъ (!), и которыхъ Мстиславъ заставилъ бѣжать съ 500 человѣкъ.

1216. На сраженіи при Липицѣ у побѣжденныхъ, Юрія, Великаго Князя Суздальскаго, и братьевъ его Ярослава и Святослава, убитыхъ показано 9233 человѣка, а у побѣдителя Мстислава Новогородскаго, которому помогалъ Константинъ Ростовскій «на томъ побоищѣ только паде Новгородцевъ 5 человѣкъ да одинъ Смолнянинъ». Могло ли это быть? Особенно, если мы вспомнимъ о малочисленности соеди-

ненной Мстиславовой и Константиновой рати (можетъ быть, не больше двухъ тысячъ), и обратимъ вниманіе на количество плѣнныхъ: «изыманныхъ бяше въ станѣхъ въ всѣхъ 60 мужъ»!

1224. Таково показаніе и о числѣ погибшихъ на Калкѣ, въ первое сраженіе съ Татарами: «инѣхъ Князій (кромѣ двухъ Мстиславичей) 7 избьено бысть, а болярь и прочихъ вои много множество; *глаголютъ* бо тако, яко Кыянъ одинѣхъ изгыбло на полку томъ 10 тысячъ»!

Извѣстія объ иностранной помощи большею частію преувеличены, и потому они не могутъ служить намъ никакою опорою, ни возраженіемъ; наприм.:

1097. Пишутъ, что 100 тысячъ Угровъ приходили помогать Ярославу Святополчичу, а между тѣмъ они были разбиты четырмя-стами человѣкъ Давидовыхъ и Половецкихъ! Четыреста человѣкъ убили 40 тысячъ Угровъ! Ясно, что эти числа надобно принять баснословными!

Не льзя вѣрить вполнѣ и 30 тысячамъ Берендичевъ, приходившихъ на помощь къ Ярополку Володимировичу въ 1139 г., и 10 тысячамъ, 73 полкамъ Угорскимъ, которые приходили въ 1150 и 1152 г. помогать Изяславу Мстиславичу противъ Володимерка Галицкаго и Юрія, хотя союзное войско ихъ и получило побѣду.

Сообразивъ всѣ сіи показанія, заключаемъ: у Князей было очень мало воевъ, чѣмъ и утверждается первое наше предположеніе: почему всякій городъ, какъ

бы онъ ни былъ незначителенъ, могъ отбиться отъ осаждавшихъ,—безъ какихъ-либо особенныхъ обстоятельствъ.

Теперь, взявши найденное положеніе, поведемъ разсужденіе далѣе.

Почему воевъ у Князей было такъ мало?

Потому что туземное народонаселеніе племенъ Славянскихъ не принимало никакого участія въ войнахъ, а спокойно продолжало воздѣлывать землю, какъ прежде, даже и по водвореніи между ими Варяговъ-Руси.

Вотъ классическое для того мѣсто изъ Нестора:

1103. Почаша думати и глаголати дружина Святополча (вслѣдствіе предложенія Мономахова идти на Половцевъ): яко негодно нынѣ, веснѣ, ити хочемъ, погубити смерды и ролью ихъ. И рече Володимеръ: дивно ми, дружино, оже лошадей жалуете, ею же то ореть; а сего чему не промыслите, оже то начнеть орати смердъ, и пріѣхавъ Половчинъ ударить й стрѣлою, а лошадь его поиметь, а въ село его ѣхавъ иметь жену его, и дѣти его, и все его имѣнье? то лошади жаль, а самаго не жаль ли?

Это мѣсто показываетъ ясно, что у земледѣльцевъ для походовъ брались только лошади, а сами они спокойно оставались дома. Вамъ жаль—говоритъ Володимеръ—взять теперь лошадь у смерда, который долженъ пахать весною, а не жаль вамъ его, не жаль, когда на весну пріѣдетъ Половчинъ, ударитъ его стрѣлою, и возметъ не только его лошадь, но жену и дѣтей, и зажжетъ

его гумно? Если смердъ былъ бранъ въ походъ вмѣстѣ съ его лошадью, то объ немъ слѣдовало бы жалѣть и въ первомъ случаѣ [44].

Итакъ народъ не принималъ участія въ войнахъ; но кто же воевалъ?

Воевала одна малѣйшая часть народонаселенія, одно сословіе военное, или, лучше сказать, одно племя, потомство одного племени, къ намъ пришедшаго, распространившагося по всей землѣ, построившаго большую часть городовъ, — племени Варяжскаго, а именно Русскаго, которое соединилось съ туземцами, приняло ихъ языкъ и обычаи, и потомъ слилось совершенно, принявъ одну съ ними Вѣру. Это племя воевало сперва со врагами иноплеменными, восполняясь безпрестанно пришельцами, потомъ между собою, Князьямъ предводящимъ.

Оно одно воевало у насъ въ продолженіе древней Исторіи. Это пришлое племя было сначала малочисленно, а разселяясь у насъ, и лишаясь безпрестанно все-же своихъ производителей, не могло значительно умножиться, особенно, когда новые подъѣзды съ Сѣвера прекратились.

---

44 Это извѣстіе повторено въ Ипатьевскомъ спискѣ въ другой разъ, подъ 1111 годомъ, пространнѣе; за то тамъ не такъ ясно противополагаются смердъ и его лошадь. Мы заключаемъ о повтореніи по изданія СРЛ. т. I, гдѣ къ извѣстію Л. присоединены варіанты И., а потомъ напечатано въ И. обширнѣе. Г. Бередниковъ не объяснилъ намъ положительно, точно ли, въ сплошномъ И., это извѣстіе находится два раза, подъ 1103 и 1111 г., однажды кратко, а въ другой разъ пространно. Замѣтимъ здѣсь кстати что, во всякомъ случаѣ, походы 1103 и 1111 годовъ были разные а только вступленіе къ нимъ въ Лѣтописяхъ одинакое.



Война была единственнымъ занятіемъ этого племени,—родъ жизни, наслѣдственный промыслъ, охота, расположеніе, преимущество, до коего оно не допускало сначала туземцевъ, какъ и вездѣ, въ Европѣ и Азіи, (въ Древней и Новой Исторіи), [45] пока въ другомъ періодѣ Исторіи это преимущество связалось съ повинностію, а наконецъ сдѣлалось повинностію общею, у однихъ нравственно, у другихъ обязательно.

Раздѣленіе воевъ.

Вои раздѣлялись кажется на *тысячи* и *сотни*.

Соберемъ мѣста изъ лѣтописей о тысячахъ:

1089. Священа бысть церкви Печерская при ... К. Всеволодѣ.... и чадома его Володимера и Ростислава, воеводство держащю *Кыевская тысяща* Яневи.

1146. Игорь Ольговичь (желая привлечь на свою сторону Кіевскихъ начальниковъ) Улебови рече: *держи ты тысячю*, какъ еси у брата моего держалъ.

1159. Святославъ Ольговичь, послѣ успѣха Юрьева, взя Курескъ съ Посемьемъ и *Сновьскую тысячу* у Изяслава.

1213. Ярунови тогда *тысящю держащю* въ *Перемышли* (при нападеніи Короля Венгерскаго и Лестка на этотъ городъ).

1226. Юрьеви *тысящю держащю* (при нападеніи Короля Венгерскаго) переда *Перемышль* и бѣжа къ Мстиславу.

1231. СЛ. Воеводство тогда *держащю тысяща Кыевьскія* Іоану Славновичу (посвященъ Епископъ Кириллъ).

---

[45] Въ войскѣ Свена 1003 г.: nullus servus, nullus ex serva libertus, Тьери Исторія покоренія Англіи, т. I, с. 150.



Мѣста подъ г. 1089, 1213, 1226, и 1231, ясно показываютъ, что тысяча была единицею военнаго дѣленія. Подъ 1089 и 1231 тысяча и воеводство даже сопоставлены.

Тысячи получали свое названіе отъ городовъ, гдѣ имѣли свое пребываніе:

Кіевская тысяча, 1089, 1146, 1231.

Перемышлевская тысяча, 1213, 1226.

Сновская тысяча 1149.

Самое названіе тысяцкаго и соцкаго служитъ доказательствомъ о бывшемъ существованіи тысячей и сотенъ: если были тысяцкіе и соцкіе, то были тысячи, и сотни.

Соберемъ мѣста о тысяцкихъ.

РП. А се уставилъ Володимиръ Всеволодичь по Святополче созвавъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора, *тысячького Кыевьскаго,* и Прокопію, *Бѣлогородьского тысячького*, Станислава, *Переяславьскаго тысячького* и проч.

1113. Кіяне (по смерти Святополка) разграбиша дворъ Путятинъ *тысячьского.*

1128. Воротиславъ, *Андреевъ* (Владимировича) *тысячькый*, и Иванко *Вячьславль* (тысяцкій) въсласта отрокы своя въ городъ, (Изяславль, осажденный Князьями).

1136. Бысть брань люта (близь Переяславля) ...Видивше же братья вся, Ярополкъ, Вячеславъ, Гюрди и Андрей полкы своя взметены, отъѣхаша восвояси. *Тысячкый* же (по Л. Давыдъ Яруновичь, тысячьскій Кіевскій) съ бояры ихъ переже гнаша по Половчихъ, избиша ѣ, и воротишася опять на полчище.... и упадоша Олговичемъ въ руцѣ.

1146. Стоящимъ полкомъ межи собою, и видивъ Игорь и вси его вои, оже Кіяне пославшеся, и пояша у Изяслава *тысячкого* и съ отягомъ, и приведоша и къ собѣ.... Улебови, *тысячкому* своему, и Иванови Войтишичю тако же рече: поѣдита въ своя полкы.

1147. Сл. Изаславъ.... посла къ брату Кыеву къ Володимеру и къ Лазареви къ *тысячкому* два мужа.... и выступи (на вѣчѣ) Добрынка и Радило, и рѣкоста: цѣловалъ тя братъ, а Митрополиту ся покланялъ, и *Лазаря* цѣловалъ, и Кыяне вся.... (Посланные объявили объ измѣнѣ Черниговскихъ Князей. Кіевляне вздумали убить за то Князя Игоря, содержавшагося подъ стражею). Митрополитъ же много возбраняше имъ и *Лазарь тысячскый*, и Рагуйло *Володимерь тысяцкій*, (Игорь былъ убитъ). И повѣдаша Володимеру, яко поверженъ есть на торговищи, и посла Лазаря *тысячского*, и Рагуила *своего тысячского* (распорядиться).

1164. (По смерти Святослава Ольговича въ Черниговѣ), княгини сгадавши съ пискупомъ и съ мужи князя своего съ передними, и цѣловаша св. Спаса.... первое.... пискупъ.... и потомъ дружина.... и рече *Гюрги тысячкый*: намъ было нелѣпо дати пискупу цѣловати св. Спаса, занеже и проч.

1169. Възма рядъ съ братьею и съ дружиною и съ Кіяны (Мстиславъ Изяславичь).... поиде къ Вышегороду, а Берендичи пустивъ на воропъ: и на болоньи отъ Днѣпра зажгоша дворъ *тысячкого* Давыда (князя Ростиславича) Радиловъ.... И присла Давыдъ (къ Мстиславу Изяславичу въ Кіевъ) Василя на тяжю (съ Володимеромъ Мстиславичемъ) и пристави къ нему Радила *тысячьского* и Василья Волковича.

1172. У Давыда (Ростиславича) въ градѣ (Вышгородѣ, осажденномъ Мстиславомъ Изяславичемъ) много бяше дружины своей, и Глѣбъ князь прислалъ бяше Григоря *ты-*

сячкого своего съ помочью, (Началось сраженіе, и въ одну вылазку помошные Половцы) яща *тысячкого Всеволодковича*, (который помогалъ Мстиславу).

1185 (Съ Игоремъ Сѣверскимъ) бяшеть *тысячкого* сынъ и конюшій его, и та нудяста и глаголюща: поиди, княже, въ землю Рускую.

1187. Посла князь Рюрикъ Глѣба князя, шюрина своего съ женою, Славна *тысячкого* съ женою.... и иные бояре съ женами къ Юрьевичю къ великому Всеволоду въ Суждаль, по Верхуславу за Ростислава. (Этотъ Славенъ или Славно, прежде въ 1185 г. названъ былъ воеводою: Рюрикъ пусти съ (Романомъ въ Галичь) сына своего и Славна Борисовича воеводу).

1195. *Тысячьскій Михалко Давыдовъ* (Ростиславича) *со Смоленьскимъ полкомъ* наряженъ бяшеть на Полотьскый полкъ.... не доѣхавше ихъ поскочиша. (Въ войнѣ Ольговичей противъ Давыда Смоленскаго).

1213. Данилъ.... изыде (изъ Галича) съ Дмитромъ *тысячьскымъ*.

1219. Данилови пріѣхавшу въ малѣ дружинѣ съ Демьяномъ *тысячкымъ*, (къ Мстиславу, побѣдителю Угровъ и Ляховъ).... бысть радость велика.

1224. Н. Князь Гюрги съ нашими мужи мужь свои присла, и Романа, тысячьской Михайловъ (Всеволодовича): поимите у мене мой шюринъ Михаила.

1231. Самому Данилу созвавшу вѣче (во Владимирѣ Волынскомъ) оставьшуся въ 18 отрокъ вѣрныхъ, и съ Демьяномъ *тысяцкымъ* своимъ, и рече....

1240. Дмитръ, Кіевьскый *тысячскій Даниловъ*, рече Батыеви: не моги стряпати въ землѣ сей долго....

(О Новородскихъ тысяцкихъ мѣста предложатся особо).

Какое заключеніе выведемъ изъ всѣхъ приведенныхъ мѣстъ о Тысячскомъ?

I. Тысяцкій былъ чинъ (употреблю позднѣйшее выраженіе) военный (1128, 1136, 1146, 1172, 1195).

Если Тысяцкій былъ чинъ военный, то и тысяча была единицею военнаго дѣйствія, что мы видѣли и выше.

Тысяцкой назывался вмѣстѣ и воеводою, что ясно выражено тамъ подъ г. 1089 и 1231.

(Мѣста о воеводахъ, см. въ главѣ о военномъ дѣлѣ).

II. Во всякомъ городѣ былъ тысяцкой: въ *Кіевѣ*, 1113, 1146, 1147, 1240; *Ростовѣ*, 1130; *Перемышлѣ* 1213, 1216; *Черниговѣ*, 1164; *Вышгородѣ*, 1172; *Переяславлѣ* (РП.); *Бѣлѣгородѣ* (РП).

III. У всякаго князя былъ Тысяцкой:

У В. К. Святополка, 1113.

У Мономаха (РП.)

У Андрея Володимеровича 1128.

У Вячеслава Володимеровича 1128.

У Всеволода Ольговича 1146.

У Изяслава Мстиславича 1146.

У Володимера Мстиславича 1147.

У Давыда Ростиславича 1169, 1195.

У Глѣба Георгіевича 1172.

У Рюрика Ростиславича 1187.

У Игоря Святославича Сѣверскаго 1185.

У Даніила Романовича, 1213, 1219, 1231, 1240.

У Михаила Всеволодовича 1224.

IV. Если тысяцкій зависѣлъ отъ князя и былъ отъ него назначаемъ, (держи ты у меня тысячу, какъ держалъ у брата, говорилъ Улебу Игорь Ольго-

вичь, 1146), то и тысячи, то есть вои, находились всегда въ полномъ его распоряженiи.

V. Званiе тысяцкаго или воеводы было самое важное и почетное: Игорь Ольговичь, для утвержденiя своего на Великокняжескимъ Кiевскомъ столѣ, считалъ самымъ нужнымъ имѣть на своей сторонѣ тысяцкаго 1146. Освященiе церкви, говоритъ Несторъ, происходило при такомъ-то князѣ и при такомъ-то тысяцкомъ 1089; Святославу Ольговичу Князю Новогородскому, съпрья *кумъ* его тысяцкой, 1140.

VI. *Тысяцкое* называлось должность, чинъ тысяцкаго.

1228. Н. Възмятеся весь городъ, и поидоша съ вѣца въ оружiи на *тысячьского* Вячеслава, и розграбиша дворъ его.... Тогда отяша *тысячьское* у Вячеслава и даша Борису Нѣгочевичу.

Сотскихъ мы встрѣчаемъ по лѣтописямъ въ Кiевѣ, Смоленскѣ, Псковѣ, Новѣгородѣ.

Припомнимъ мѣста еще о Владимирѣ, который сзывалъ къ себѣ на пиръ бояръ, гридей, *сотскихъ*, *десятскихъ* и нарочитыхъ мужей, подъ г. 997.

1113. Аще ли не пойдеши (говорятъ Кiяне Мономаху), то ти не Путятинъ дворъ (тысяцкаго), ни *соцьскихъ*, но и Жиды грабити.

Пантелей *соцкiй* принималъ участiе въ заключенiи мирнаго договора Смоленскимъ Княземъ Мстиславомъ Давыдовичемъ съ Ригою и Готскимъ берегомъ.

Соцкiе встрѣчаются чаще въ Н., напримѣръ:

1118. Володимеръ Мономахъ разгнѣвался «на *сочьскаго* на Ставра».

1178. Мстиславъ.... изоима *сотьскы* (въ Псковѣ) про Бориса, сыновця своего, зане не хотяхуть сыновця его Бориса.

1195. Упоминается Никифоръ *соцкой*, принимавшій участіе въ посольствѣ къ В. К. Всеволоду за его сыномъ и съ жалобами на свояка Ярослава Володимеровича.

1197. «Идоша передніи мужи и *сотьскій*» звать Ярослава Володимеровича.

1216. Ларіонъ *соцкой*.

Тысяча называлась, думаю, и полкомъ, судя преимущественно по слѣдующему мѣсту:

1150. Дружина совѣтовала Изяславу Мстиславичу избѣгать сраженія съ Володимеромъ Галицкимъ, а двигаться скорѣе къ Кіеву, чтобъ получить тамъ подкрѣпленіе: поѣдемъ въ свой Кіевъ, «въ *сильный полкъ Кіевскій*.»

Въ слѣдующихъ мѣстахъ можетъ быть полкъ и полки означали также тысячи, а можетъ быть просто употреблены вмѣсто воевъ.

1143. Идущю Ростиславу съ *Смоленскимъ* полкомъ къ зятю.

1145. с. 37. Поиде Изяславъ Чернигову.... *Володимерьскый* полкъ приведе.

1169. Упоминаются полки *Галицкіе*.

1173. *Суздальскіе*, *Ростовскіе* и *Рязанскіе*.

1195. *Полоцкой* полкъ.

(Прочія значенія слова полкъ см. въ главѣ о военномъ дѣлѣ).

О городахъ.

Намъ остается собрать здѣсь извѣстія о городахъ, какъ о пребываніяхъ, мѣстахъ жительства, воевъ, и вмѣстѣ какъ о крѣпостяхъ, — объ ихъ внѣшнемъ и внутреннемъ видѣ.

Города встрѣчаются у насъ до прибытія къ намъ Норманновъ. Вотъ они: Новгородъ, Ладога, Бѣлозерскъ, Изборскъ, Смоленскъ, Любечь, Кіевъ, Ростовъ, Муромъ, Полоцкъ.

Можетъ быть и другіе существовали уже тогда,— по крайней мѣрѣ имена ихъ встрѣчаются позднѣе, напримѣръ Черниговъ, Переяславль, въ договорѣ Олеговомъ, и проч. См. томъ IV, главу IV.

Съ прибытіемъ Норманновъ число городовъ немедленно увеличивается.

Мы видѣли, что Рюрикъ, «пришедъ къ Илмерю.... и сѣде ту княжа, раздая волости мужемъ своимъ, и *городы рубити*» [46].

Олегъ, водворясь въ Кіевѣ, «нача *городы* ставити» [47].

«Володимеръ рече: се не добро, еже малъ городъ около Кіева. И нача ставити *городы* по Деснѣ, и по Востри, и по Трубежеви, и по Сулѣ, и по Стугнѣ; и поча нарубати мужи лучьшіѣ отъ Словѣнъ, и отъ Кривичъ, и отъ Чюди, и отъ Вятичь, и отъ сихъ насели грады; бѣ бо рать отъ Печенегъ, и бѣ воюяся съ ними и одоляя имъ» [48].

Ярославъ, 1032, «поча ставити *городы* по Рси» [49].

1037. Заложи Ярославъ *городъ* великый Кыевъ, у него же града суть златая врата. [50]

---

[46] НК. с. 16. [47] НЛ. с. 10. [48] НЛ. с. 52. Это мѣсто можно также присоединить къ помѣщеннымъ выше на с. 142, 116, изъ коихъ ясно видно военное назначеніе и населеніе городовъ: Володимеръ велѣлъ ставить города, *потому* что была рать отъ Печенѣгъ.
[49] НЛ. с. 65. [50] НЛ. 16.

Варяжскіе города были безъ всякаго сомнѣнія *укрѣпленіями*, крѣпостями, что видно изъ предложенныхъ извѣстій, а такъ какъ они сряду и вмѣстѣ упоминаются съ прежними, Славянскими, т.-е. Новымгородомъ, Кіевомъ, Смоленскомъ и проч., то нѣтъ никакой причины предполагать и въ сихъ послѣднихъ что-либо другое. Мы знаемъ это положительно о Смоленскѣ и Любечѣ, которыхъ не могли взять Аскольдъ и Диръ, 863, а также и о Коростенѣ, которой такъ упорно защищался отъ В. К. Ольги въ 946 г.

По водвореніи Варяговъ Руси, города получили по преимуществу военное значеніе.

Даже въ переносномъ значеніи словъ городъ означалъ крѣпость:

«Вы есте нашъ городъ», говорятъ Берендѣи В. К. Глѣбу, 1172, т.-е. наша крѣпость, наша сила.

Города были деревянные, что видно изъ самыхъ словъ, выражающихъ ихъ строеніе: *рубити*, ставити. Въ нашемъ періодѣ были они такіе же:

1095. Святополкъ повелѣ *рубити* городъ на Витичевѣ холму, въ свое имя нарекъ Святополчь городъ, и повелѣ епископу Марину сѣсти ту и Засаковцемъ.

1096. с. 108. Олегъ повелѣ *зажещи* Суждаль *городъ*.

1097. с. 113. Взяста градъ (Всеволожь), *зажгоста* огнемъ.

1116. Ярополкъ *сруби* городъ Желди Дручаномъ, ихъ же бѣ полонилъ.

1152. с. 70. Половци, пригонивше къ Чернигову, и *городъ пожгли*.

1192. СЛ. Заложенъ бысть градъ Суздаль и *срубленъ* бысть того же лѣта.

1195. СЛ. *Заложи* К. Всеволодъ Юрьевичь градъ Переяславль.... того лѣта и *срубленъ* бысть.

Каменныхъ было очень мало—*Кіевъ*, о которомъ сказано:

1037. *Заложи* Ярославъ городъ великый.

1116. Н. Павелъ, посадникъ Ладожскый, *заложи Ладогу*, городъ камянъ, К. каменіемъ на приспѣ.

О *Новѣгородѣ* не могу утвердить положительно. Вотъ извѣстія:

1044. В. К. Ярославъ Володимеровичь.... на весну *заложи* Новгородъ, и сдѣла на Софійской сторонѣ *каменной* городъ. [51]

Г. Красовъ, въ прекрасномъ своемъ разсужденіи о мѣстоположеніи древняго Новагорода (1851), считаетъ сомнительнымъ «построеніе каменнаго дѣтинца при Ярославѣ I, потому что этотъ дѣтинецъ начали строить и кончили въ одинъ и тотъ же годъ» [52].

Но гдѣ же сказано, спрошу его, что дѣтинецъ былъ конченъ въ тотъ же годъ? Въ лѣтописи сказано только: заложи. На Софійскій временникъ: «и сдѣла и», едва ли положиться можно. Замѣчу, что «заложить» употребляется сначала преимущественно о каменныхъ зданіяхъ.

Замѣчу еще, что въ лѣтописи говорится именно о городѣ «на Софійской сторонѣ». Не построена ли была каменная стѣна только съ одной стороны? Хотя разумѣется Софійскую сторону можно здѣсь принимать вообще: крѣпость была на Софійской сторонѣ.

1116. Н. Мьстиславъ.... заложи Новъгородъ болій пѣрваго.

---

[51] СРЛ. т. III, с. 211.

[62] Примѣчаніе 5, с. 140

Построенная Мстиславомъ крѣпость, говоритъ г. Красовъ, [55] вѣроятно была деревянная, потому что по смерти его говорится въ лѣтописи, что Новгородцы срубили городъ новъ.

Послѣднее извѣстіе, приводящее г. Красова въ недоумѣніе, относится къ 1262 году:

Н. 1262. Срубиша Новгородци городъ новъ, съ Литвою миръ взяша.

Но не пропущено ли здѣсь имя срубленнаго новаго города т.-е. не о другомъ ли какомъ городѣ здѣсь идетъ рѣчь? Странно, чтобъ въ 1116 г. Павелъ посадникъ клалъ въ Ладогѣ городъ каменный, а князь Мстиславъ въ томъ же году рубилъ въ Новѣгородѣ деревянный. Если Кіевъ и Ладога имѣли каменныя стѣны, мудрено Новугороду оставаться въ деревянныхъ.

Главное возраженіе существованію древняго каменнаго дѣтинца состоитъ въ извѣстіи:

1302 г. Н. Заложиша городъ камянъ Новугороду.

Впрочемъ оно не имѣетъ по моему мнѣнію окончательной рѣшительности.

Пустъ сравнятъ кирпичи Софійскіе съ стѣнными, а равно и съ Ладожскими: тогда вѣрнѣе окажется, современны ли стѣны церкви, или моложе.

Городъ раздѣлялся на *внѣшній*, окольный, и *внутренній*, днѣшній.

1078. Володимеръ приступи ко вратомъ всточнымъ, отъ стреженній отя врата, и отвориша градъ *окольній*, и пожгоша й, людямъ вбѣгшимъ въ *дънѣшній* градъ.

---

[55] Ib. с. 8.

Внѣшній городъ назывался *острогомъ*, а внутренній *дѣтинцемъ*.

1146. Идяху князья къ городу (Звенигороду) и пожгоша около его *острѣгъ* первый день.

1152. с. 70. Изяславъ и пр., видя силу половецкую, повелѣша людемъ всимъ бѣжати изъ *острога* въ *дѣтинецъ*. (см. еще мѣсто подъ 1152 г. на слѣдующей страницѣ).

1160. Володимеръ пожже *острогъ* около города.

1161. Изяславъ (Давыдовичь), пришедъ Бѣлогороду и стоя около *дѣтинца* четыре недѣли, *острогъ* бяше Ростиславъ (осажденный) до него самъ пожеглъ.

1173. Давыдъ своимъ повелѣ *острогъ* пожечи до нихъ (до прибытія осаждавшаго Мстислава Изяславича).

1175. *Острогъ* пожгоша (въ *Новѣгородѣ* Сѣверскомъ).

1192. Б. Всеволодъ заложи *дѣтинецъ* въ Володимирѣ.

Приложимъ здѣсь отзывъ иностраннаго свидѣтеля объ одномъ нашемъ древнемъ городѣ. Король Угорскій Андрей вотъ что сказалъ о Владимирѣ Волынскомъ, по свидѣтельству Волынской лѣтописи:

1231. Король поиде къ Володимерю. Пришедшу же ему Володимерю, дивившуся ему рекшу: яко така градъ не изобрѣтохъ ни въ Нѣмецкыхъ странахъ; тако сущу оружьникомъ стоящимъ на немъ, блистахуся щити и оружницы подобни солнцю.

Заборола. Что такое были заборола?

1097. Мстиславу хотящю стрѣлити, внезапно ударенъ бысть подъ пазуху стрѣлою, на *забороли́хъ*, сквозѣ дску скважнею.

1115. Иніи покрыли бяху градъ и *забрала* (народъ во время пренесенія мощей св. Бориса и Глѣба).

1159. А смерди скачють (изъ осажденнаго города) черезъ *заборола* къ Иванови (осаждавшему).

1185. Римовичи затворишася въ городѣ и возлѣзша на заборолѣ, и таки летѣста двѣ городници съ людьми.

1229. ВИ. Идущю же каменію съ забралъ, яко дождю сильну....

— Даниловi и Васильковi ходящима подлѣ града, стрѣляющимъ на градъ инѣмъ стрѣльцемъ, и бысть ранено мужъ стоящихъ на *забралѣлъ* 100 и 60.

— Стоящемъ же мужемъ на *заборолѣхъ*, и рекущимъ имъ: аще Руская хоругвь станеть на *забролѣхъ*, то кому честь учиниши и проч.

Не значатъ ли *заборола* просто *заборъ*, то-есть самыя стѣны деревянныя города, что̀ подтверждается въ особенности кажется мѣстомъ подъ г. 1185.

Также слѣдующимъ мѣстомъ изъ Н. въ описаніи взятія Царяграда Латинами:

1204. Привлеце корабль къ стѣнѣ градный вѣтръ, и быша скалы ихъ великыя черезъ градъ, а нижьнѣе скалы равно *забороломъ*, и бьяхуть съ высокыхъ скалъ на градѣ Грьки и Варяги каменіемъ, и стрѣлами, и сулицами, а съ нижьнихъ *на градъ* слѣзоша, и тако взяша градъ.

Стѣны назывались иногда и просто *городомъ*.

1149. Съ *города* яко дождь каменіе метаху нань (на Андрея Боголюбскаго).

Въ городѣ, то-есть въ стѣнахъ городскихъ, и въ острогѣ и дѣтинцѣ, было по нѣскольку *воротъ*:

1152. с. 71. Изяславъ (съ князьями) поидоша полкы воими къ городу, (Новугороду Сѣверскому), и ту начаша ся бити въ города у острожныхъ воротъ, и вбодоша ѣ въ градъ и острогъ въ нихъ изътяша.... и бысть же по взятьи острога третій день, выславъ Святославъ Ольговичь кланяяся и проч.

Въ *Кіевѣ:*

1037. Золотые ворота (см. выше с. 193). 1146, 1151, Жидовскіе ворота. 1151, Лядскіе. 1151, Угорскіе.

Въ *Черниговѣ:*

1078. Володимеръ приступи ко вратомъ, отъ стрежецій отя врата....

Въ *Новѣгородѣ Сѣверскомъ:*

1146. Черниговскіе и Курскіе.

Въ *Переяславлѣ:*

1135. Епископскіе и Княжескіе ворота.

1149. Изяславъ ста на Лузѣ противу Кузнечимъ воротомъ.

Въ *Треполѣ:*

1177. Мстиславъ пойде къ воротомъ воднымъ.

Во *Владимирѣ Волынскомъ:*

1157. Кіевскіе, Гридшины.

Во *Владимирѣ Залѣсскомъ:*

1237. СЛ. Взяша (Татары) градъ до обѣда; отъ Золотыхъ воротъ у св. Спаса внидоша по примету черезъ городъ, а сѣдѣ отъ сѣверныя страны, отъ Лыбеди, ко Орининымъ воротомъ, и тако вскорѣ взяша новый городъ.

Въ *Пронскѣ:*

1207. К. Всеволодъ (осаждавшій).... роставля полкы по вратомъ: Костянтину, сыну своему, съ Новгородци и Бѣлозерци одина врата на горѣ, а Ярославу съ Переяславци вторая врата, Давыду съ Муромци третья врата.

Въ *Галичѣ:*

1237. Нѣмецкіе ворота.

Въ *Звѣнигородѣ:*

1209. Звѣнигородцемъ.... лютѣ борющимся.... и не пущающимъ ко граду, ни ко *острожнымъ* вратомъ.

Въ *Овручѣ:*

976. Бяше черезъ гроблю мостъ ко вратомъ граднымъ.

Ворота запирались.

1067. Отворимъ врата граду, грозятъ жители (Владимира Волынскаго) Давыду Игоревичу.

Города окружались валами, кои назывались также *спами, приспами, переспами.*

Кіевъ. 1146. Пріиде Изяславъ къ *валови*, идѣже есть Надово озеро, у Шелвова борку.

— Изяславъ сталъ полки подлѣ *валъ.*

Новгородъ Сѣверскій. 1146. Давыдовичи сташа у *переспы.*

1114. Заложена бысть *Ладога* каменіемъ на *приспѣ.*

Вышгородъ. 1169. Пѣшци постави Мстиславъ по *валови.*

Переяславль. 1095, 1149.

Было по два вала, между которыми находилось большое пространство.

1093. Князья, «минувше Треполь, проидоша *валъ.* И се Половци идяху.... нашимъ же ставшимъ *межи валома*.... и поидоша стрѣлци изъ *валу*.... Половци пріидоша къ *валови.*

1095. Приде Итларь въ градъ Переяславль, а Кытанъ ста *межи валома* съ вои.... Посла Володимеръ Славяту съ.... дружиною.... *межи валы,* выкрадше сына, бывшаго въ таляхъ.

1149. Гюрги.... поиде мимо городъ (Переяславля).... исполцився, и ста *межі валома.*

Не было ли общаго главнаго, такъ сказать, вала, со стороны Половцевъ, которой назывался фигурально: шеломъ, шеломя?

1184. Наворопници, перешедше Хороль, взидоша на *шоломя,* глядающе, кдѣ узрять (Половцевъ). Кончакъ же стоялъ у лузѣ, его же ѣдуще по *шоломени* оминуша.

Вспомнимъ въ словѣ о полку Игоревѣ:

О Руская земле! уже за *шеломянемъ* еси [84]!

О Руская землѣ! уже не *шеломянемъ* еси [85]!

Есть еще мѣсто въ лѣтописи, гдѣ шоломенемъ называется просто, кажется, валъ:

1151. Якоже бѣ къ вечеру, и тако пойде Гюрги за шеломя со полки своими. (Это было около рѣки Рута).

При валахъ были разумѣется и *рвы.*

Что такое была *гробля, гребля?*

976 Бяше черезъ *гроблю* мостъ ко вратомъ граднымъ (въ Овручѣ).

1149. Бѣжащимъ пѣшцемъ къ городу (Луцку) по *гребли.*

1172. Городъ (Черниговъ)пожгоша, й *гроблю* раскопаша.

1215. Н. Тогда же на сборъ убиша Пруси Овстрата и сынъ его Лугошу, и ввьргоша и въ *греблю* мертвъ.

1228. ВИ. Кдѣ ту мы стояли, ту нѣсть воды, ни *греблѣ* высокы, говорятъ одни изъ осаждавшихъ городъ Калишъ.

1241. Устремися (Даніилъ) на грады ихъ (Болоховскихъ Князей, и *гребля* ихъ раскопа.

Арц. I, пр. 770, приводя мѣсто подъ г. 1215, говоритъ: слѣдственно гробля или гребля значитъ ровъ. Производныя отъ этого слова: погребаю, гробъ. Но какъ бѣжать по рву? Вѣроятно здѣсь идетъ рѣчь о мостѣ черезъ ровъ градской. По Польски grobla—плотина. А въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, по поводу мѣста подъ 1172 годомъ, I, пр. 1201: Слово гребля думаемъ, здѣсь значитъ крѣпость: не было надобности разкапывать ни рва, ни плотины; но оплотъ, то-есть крѣпость или валъ.

---

[84] РД. III, с. 44. [85] Ib. с. 60

Я думаю, что греблею назывался и ровъ и насыпная (нагребенная) дорога черезъ ровъ. Первое значенiе ясно видно изъ мѣста подъ 976, а второе изъ мѣста подъ 1229 г. Это же значенiе подтверждаетъ и глаголъ раскопать, 1172, 1141. Насыпную дорогу можно раскопать, что бы затруднить сообщенiе, а слѣд. прибѣгать къ догадкѣ Арцыбышева нѣтъ никакой нужды.

Написавъ это я справился съ Карамзинымъ по указателю Строева, и нашелъ у него именно тоже. I, пр. 418: Сiе древнее слово употребляется въ двоякомъ смыслѣ, означая *плотину* и *ровъ*. Въ Академическомъ Словарѣ не упомянуто о *первомъ* смыслѣ, который имѣетъ оно въ языкѣ Польскомъ (grobla) и Малороссiйскомъ. Болтинъ, обвиняя Щербатова въ невѣжествѣ, и самъ, кажется, не зналъ (вмѣстѣ съ Татищевымъ), что *гробля*, кромѣ *плотины*, значитъ еще и глубокую *яму* или *ровъ*. Щербатовъ думалъ, что гроблею называлась рѣка. Въ новѣйщихъ лѣтописяхъ (на примѣръ, въ *Архангельской)* здѣсь именно сказано: «съ мосту чрезъ *ровъ*».

Гроблею называлась дорога искусственная чрезъ ровъ, а *гатью* черезъ рѣку.

1144. Повелѣ Всеволодъ чинити *гати* комуждо своему полку, и заутра переидоша рѣку.

1180. *Перегатиша* Дрьють рѣку.

Были и *мосты*.

1115. Устрои *мостъ* черезъ Днѣпръ (въ Кіевѣ) Володимеръ (Мономахъ).

Селитьба ближайшая къ городу называлась *предгородьемъ*, по нынѣшнему предмѣстіе, слободы.

1151. *Предгородіе* пожгоша (Изяславъ Мстиславичь въ Переяславлѣ).

1152. с. 70. Отъемше острогъ, зажгоша *предгородье* все.

Мѣсто торга, площадь, гдѣ происходило обыкновенно и вѣче, называлось *торговищемъ*, 1067.

Улицы встрѣчаются очень рано:

1092. Полотскѣ.... въ мечтѣ бываша.... станяше по *улици*, яко человѣци рищуще бѣси.

Упоминается въ городахъ *порубъ*, *погребъ*, какъ бы общественная темница.

1058. (Ярославичи) высадиша стрыя своего (Судислава) изъ *поруба* (въ Псковѣ).

1066. Изяславъ приведъ Всеслава Кыеву, всади я въ *порубъ* съ двѣма сынома.

1067. Людье высѣкоша Всеслава изъ *поруба*.

1161. Приде вѣсть къ Ростиславу въ Кіевъ, оже ему ятъ сынъ Новѣгородѣ, и повелѣ изоимати Новогородцы, и уметати ѣ у Пересѣченьскый *погребъ*.

1177. Повелѣ (Всеволодъ Юрьевичь) усадити (Рязанцевъ въ *порубъ* (во Владимиръ).

(Порубъ, погребъ, тюрьма отъ Thurm, темница, сибирка, острогъ).

Жители города назывались вообще *гражанами.*

1146. с. 26. Бысть налога велика *гражаномъ* (въ Черниговѣ).

Между ними были старшіе, лучшіе, и какъ бы почетные, что велося издавна, напримѣръ объ Олегѣ еще говорится:

946. *Старѣйшины града* изнима, (въ Коростенѣ).

988. Созва Володимеръ бояры своя и *старци* градьскіѣ (на совѣтъ о вѣрѣ).... и рѣша бояре и *старци....*

— Созва князь бояры и *старцы* (для выслушанія отвѣта посланныхъ для изслѣдованія о вѣрахъ).

996. Володимеръ созываше боляры своя и посадники, *старѣйшины* по всѣмъ городамъ (на пиръ).

997. Посла по *старѣйшины* градьскыя (старецъ, не участвовавшій въ Бѣлѣгородѣ на вѣчѣ, при осадѣ Печенѣговъ.)

Впрочемъ всѣ эти извѣстія отзываются преданіемъ, и нельзя принимать ихъ кажется въ строгомъ смыслѣ, развѣ слѣдующее:

987. Поча нарубати (Володимеръ) мужи *лучьшіѣ* отъ Словенъ, и отъ Кривичь, и отъ Чюди, и отъ Вятичь, и отъ сихъ насели грады (основанные имъ по Деснѣ, Остру, Трубежу, Сулѣ, Стугнѣ).

Мѣста изъ нашего періода заслуживаютъ болѣе вѣроятія:

1096. Святополкъ и Володимеръ посласта къ Олговы... поиди Кыеву, до порядъ положимъ о Русьстѣй земли, предъ епископы и предъ игумены, и предъ мужи отецъ нашихъ и предъ *людьми градьскыми.*

1146. (Святославъ Ольговичь) поима *лучшіѣ* люди Кіяны.

1161. Посла Ростиславъ къ Святославу, река ему: пусти ко мнѣ дѣтя Олга, ать познаетъ Кіяны *лѣпшія.*

Начальство городское составляли: тысяцкій, посадникъ, тіунъ.

Тысяцкой былъ начальникомъ по военнымъ дѣлами, какъ мы видѣли.

Посадникъ по гражданскимъ, то-есть судебнымъ.

Тіунъ по денежнымъ, или говоря языкомъ того времени, кунным.

Представимъ всѣ мѣста о *посадникахъ*.

1095. Приде Изяславъ.... *Мурому*.... и *посадника* я Олгова.

1096. Л. Перея (Олегъ) вси земли Муромску и Ростовьску, и посажа *посадникы* по городомъ [56].

1097. Святоша и Путята пріяста градъ *(Владимиръ Волынскій)* и посадиста *посадника* Святополча Василя.

1114. Заложена бысть Ладога каменіемъ на приспѣ, Павломъ *посадникомъ*, при князѣ Мстиславѣ.

— Сему же (разсказу о чудесныхъ дождяхъ) ми есть послухъ *посадникъ* Павелъ Ладожскый и вси Ладожане.

1116. В. К. Володимеръ посла Ивана Войтишича и посажа *посадники* по Дунаю.

1121. Приходи Ярославъ съ Ляхы къ Червну при *посадници* Ѳомѣ Ратиборовичѣ.

1127. Ярополчи бяхуть *посадници* по всей *Семи* СЛ.

1138. Андрѣеви не могущю сопротивитися (Половцамъ съ Ольговичами) всхотѣ лишитися Переяславля, и тако бысть пагуба *Посулцемъ*, ово отъ Половецъ, овоже отъ *своихъ посадникъ*....

1146. СЛ. Изяславъ пославъ брата своего Ростислава, отья у него городы опять (у дяди Вячеслава), и *посадники* исковавъ приведе.

---

[56] Въ такихъ мѣстахъ ясно видно происхожденіе слова посадникъ.



1146. Изяславъ цѣловалъ къ *(Путивличемъ)* крестъ, и *посадника* ихъ *выведе*, а своего у нихъ посади.

1146. Изяславъ отъя (у Вячеслава) *Туровъ* и *посадника его* Жирослава Иванковича, и посади сына своево....

1147. Ростиславъ (Георгіевичь) иде въ Городецъ, а по городомъ (полученнымъ отъ Изяслава), посажа *посадникы* своя.

1147. Выбѣгоша *посадники* Володимери и Изяславли изъ *Вятичь*, изъ *Брянска*, и изъ *Мьченьска*, и изъ *Блове*.

1147. Куряне.... пояша (у Глѣба Юрьевича) *посадникъ* къ собѣ, и *посадя* своего у нихъ *посадника*, а самъ пойде съ Святославомъ, и отъиде оттуду къ Выреви, и посажа *посадникы свои* Глѣбъ Гюргевичь по *Посемью, за полемъ* и у *Выря*.

1150. Король прошедъ *Гору*, и взя *Санокъ* городъ, и *посадника его* (Володимеркова) яша.

1152. Пришедъ Изяславъ Володимирю, посла *посадники своя* въ городы, на нихъ же бяше хрестъ цѣловалъ Володимиръ, въ *Бужескъ*, въ *Шюмескъ*, въ *Тихомль*, у *Выгошевъ*, у *Гнойницю*.

1162. Давыдъ (Ростиславичь) *посадника* Мстиславля Вышка (изъ Торцьскаго) емъ приведе къ Кіеву.

1164. Святославъ (Всеволодичь) прочте грамоту (о смерти дяди Святослава Ольговича) посла сынъ свой въ Гомій, а *посадники* посла по городомъ.

1171. (Мстиславъ Изяславичь) посла Володимирю *посадника* Паука (изъ *Шумска*) кормильця Володимиря.

1174. Л. *Посадникъ* его и тіуновъ (Андреевыхъ) домы пограбиша.

1175. Пожьжемъ Володимеръ, говорятъ Ростовцы и Суздальцы, аль пакъ иного *посадника* въ немъ посадимъ.

1175. СЛ. Сѣдящима Ростиславичема въ княженьи земля Ростовьскыя, раздаяла бяста по *городамъ* (Суздальскимъ) *посадничества* Руськымъ дѣтьцкимъ.

1195. Да (Всеволодъ) Торцькый зяти своему, а въ *иные* городы посла *посадникы свои.*

1206. Всеволодъ Чермный посла *посадникы* (въ В. намѣстникы) по *всѣмъ городамъ Кіевскимъ.*

Изъ сихъ мѣстъ видно, что посадники были во всѣхъ городахъ и даже волостяхъ, назначались князьями, и заступали ихъ мѣсто, то-есть были ихъ намѣстниками.

Тіуны.

1093.... Приспѣваше старость, и нача (Всеволодъ Ярославичь) любити смыслъ уныхъ, съвѣтъ створя съ ними; си же начаша завидити (такъ, безъ сомнѣнія, а не заводити, какъ въ НЛ. ошибочно) и (а не й) негодовати дружины своей первыя, и людемъ не доходити княже правды, начаша *тіуни* грабити, людій продовати (взыскивать пени [56], обирать), сему невѣдущю въ болѣзнехъ своихъ.

1146. Почаша Кіяне (на вѣчѣ) складывати вину на *тіуна* Всеволожа, на Ратьшу, и на другаго *тіуна* Вышегородьскаго, на Тудора, рекше: Ратша ны погуби Кіевъ, а Тудоръ Вышгородъ; а нынѣ, княже Святославе, цѣлуй намъ хрѣстъ и съ братомъ своимъ: аще кому насъ будетъ обида, то ты прави. Святославъ же рече имъ: язъ цѣлую крестъ съ братомъ своимъ, яко не будетъ вы насилья никоторогоже, а се вамъ и *тивунъ*, а по вашей воли.... они же устремишася на Ратьшинъ дворъ грабить и на мечьниковъ.

---

[56] 1174. Ярославъ.... Кыяномъ река: подвели есте вы на мя Святослава; промышляйте, чимъ выкупити княгиню и дѣтя. Онѣмъ же неумѣющимъ что отвѣщати ему, и *попрода* всь Кыевъ, игумены и попы, и черньцѣ и черницѣ, Латину и гостѣ, и затвори, всѣ *Кыяны.*

Изъ этого мѣста ясно видно, что попрода значитъ: взыскалъ пеню, штрафъ.

1149. Изяславъ (по замиреньи съ Юрьемъ Владимировичемъ, гдѣ положено возвратить ему отнятое) посла мужи своя и *тивуны* своего *дѣля* товара (достоянія) и своихъ *дѣля* стадъ, его же бѣ отшелъ, мужи своего *дѣля* (т.-е. *для* своего, по своимъ дѣламъ) ови сами ѣхаша, а другіи *тивуны своѣ* послаша; (т.-е. одни поѣхали сами, а другіе мужи послали своихъ тіуновъ; слѣд. у мужей были свои частные тіуны). И такъ пріѣхавше Гюргеви, и начаша познавати свое. Гюрги же того всего не управи, и мужи Изяславли пріѣхаша къ Изяславу ничтоже исправивше своего.

1154. Ростиславъ.... плакавъ по отци своемъ (названномъ, собственно по дядѣ Вячеславѣ)....созва мужи отца своего Вячеславли и *тивуны* и ключники, каза (приказавъ) нести имѣнье отца своего передъ *ся*, и порты, и золото и серебро, и снесе все, и нача раздавати.

1169. По Ростиславли смерти начаша слати по Мстислава братья.... Мстиславъ же посла Володислава Воротиславича передъ собою къ Василькови Ярополцичю, веля ему сѣдѣти Кіевѣ до себя, и *тіунъ свой* посла.

1171. Мьстиславъ Изяславичь бѣжа изъ Кіева на Василевъ, и постигше и Бастѣева чадь.... и много изоимаша дружины около его: яша Дмитра хоробраго и Олексу дворьскаго.... Рода *тивуна его* и ины многы.

1175. Л. Горожане Боголюбьскыи разграбиша домъ княжь (Андрея Боголюбскаго по его умерщвленіи)... злато и сребро, порты (платье) и паволокы (ткани) и имѣнье, ему же не бѣ числа, и много зла створися въ волости его, посадникъ *его* и *тиуновъ* домы пограбиша, а самѣхъ.... дѣтьскыѣ его и мечникы избиша.

1195. СЛ. Посла благовѣрный.... Князь Всеволодъ *тивуна своего* Гюрю съ людьми въ Русь, и созда градъ на городци на Вѣстри, обнови свою отчину.

1208. Данило (Галицкій).... не хотѣ оставити матери

своей и плакашеся по ней, младъ сый; прѣхавъ Олександръ *тивунъ* Шюмавиньскый, и я й за поводъ, онъ же извлекъ мечь тя его....

1228. Н. Ярославъ Новѣгородѣ остави 2 сына своя.... съ Өедоромъ Даниловицемъ, съ *тіуномъ* Якимомъ.

Тоиже зимѣ побѣже Өедоръ Даниловиць съ *тіуномъ* Якимомъ, поимша съ собою 2 княжича.

Хотя въ этихъ мѣстахъ не сказано положительно, чтобъ тіуны были собирателями, блюстителями доходовъ княжескихъ въ городахъ, но по всѣмъ ихъ дѣйствіямъ, здѣсь приводимымъ, это безопасно заключить можно: 1, народъ ненавидитъ ихъ за насиліе (напр. 1146, 1175), котораго негдѣ предположить иначе какъ при собираніи податей. 2. У нихъ было подъ сохраненіемъ княжеское имѣніе напр. въ 1149, 1154 г., и 3, они взыскивали пени, что особенно ясно сказано подъ г. 1093.

Прибавимъ къ лѣтописнымъ свидѣтельствамъ мѣсто изъ Мономахова поученія, указывающее также на домашнюю при князьяхъ службу тіуновъ:

Въ дому своемъ не лѣнитеся, но все видите; не зрите на тивуна, ни на отрока, да не посмѣются приходящіи къ вамъ, и дому вашему, ни обѣду вашему.

Посадникъ, повторяю, былъ судьею, правителемъ, тысьчьскій военачальникомъ, — тіуна ничѣмъ больше предположить нельзя, даже независимо отъ приведенныхъ мѣстъ, какъ казначеемъ, смотрителемъ княжескаго имущества. О тіунахъ прежде, см. выше томъ III, с. 409, и особенно свидѣтельство Сабинина о подобной службѣ тіуновъ въ Скандинавіи.

Въ позднѣйшихъ грамотахъ мы увидимъ и другія обязанности тіуновъ.

Старшинство городовъ.

Между городами считалось старшинство.

Съ Олегова времени первой городъ былъ *Кіевъ*: Се буди *мати* градомъ Русскимъ, сказалъ онъ.

Въ договорѣ его съ Греками (907) мы видимъ Кіевъ также на первомъ мѣстѣ: заповѣда Олега.... даяти уклады на Рускіе городы, первое на Кіевъ.... — Приходящіе Русь въ Царьградъ получали свое мѣсячное, «*первое* отъ города Кіева».

Въ договорѣ Игоревомъ (945) также: *первое* отъ города Кіева.

1096. Святополкъ и Володимеръ такъ говорятъ Олегу Святославичу, приглашая его съ братомъ на съѣздъ въ Кіевъ: придѣта Кіеву на столъ отець нашихъ и дѣдъ нашихъ, яко то есть *старѣйшій градъ* въ земли во всей Кіевъ; ту достойно снятися и порядъ положити.

Первымъ городомъ послѣ Кіева считался впослѣдствіи *Новгородъ*, судя потому, что онъ отдаваемъ былъ великимъ княземъ Кіевскимъ старшему сыну, пока не пріобрѣлъ себѣ права избирать князей. Такъ Володимеръ отдалъ его старшему сыну своему Вышеславу, а по смерти его Ярославу. Такъ Ярославъ посадилъ въ Новѣгородѣ старшаго сына Володимера. Такъ и впослѣдствіи, Всеволодъ, великій князь Суздальскій, отпуская въ Новгородъ старшаго своего сына Константина, говоритъ, какъ бы возобновляя это преданіе.

1204. Сл. Сыну мои Константине! на тобѣ Богъ положилъ переже старѣйшиньство въ братьи твоей, а Новгородъ великый *старѣйшиньство* имать княженью во всей Русьской земли, по имени твоемъ тако и хвала твоя; не токмо Богъ положилъ на тебѣ старѣйшиньство въ братьи твоей, но и во всей Русской земли; и язъ ти даю старѣйшиньство, поѣди въ свой городъ.

Во время Олегова договора (Новгородъ былъ тогда въ отдѣленіи) за Кіевымъ по старшинству такъ слѣдовали города:

Заповѣда Олегъ.... даяти уклады на Рускіе городы: первое на Кіевъ, таже и на *Черниговъ*, и на *Переяславъ*, и на *Полтескъ*, и на *Ростовъ*, и на *Любечь*, и на прочая городы.

.... Приходящіи Русь.... возмутъ мѣсячное свое, первое отъ города *Кіева*, и паки изъ *Чернигова*, и *Переяславля*, и прочіи города.

Въ договорѣ Игоревомъ послѣднее условіе потворено въ томъ же порядкѣ.

При Владимирѣ возвысился *Туровъ*, можетъ быть какъ новое поселеніе Норманское, сильное количествомъ бранныхъ пришельцевъ: Туровъ мы находимъ отданнымъ Святополку, сыну Ярополка. Туровъ отдалъ и Ярославъ старшему сыну Изяславу. Въ Туровѣ княжилъ и остававшійся въ живыхъ сынъ Изяславовъ Святополкъ, старшій Князь, предъ призваніемъ своимъ на столъ Кіевскій. (Туровъ остался въ его, старшемъ, родѣ до самыхъ Монголовъ).

За Туровымъ, по дѣленію Ярославову, слѣдовали *Черниговъ*, *Переяславль*, *Смоленскъ*, *Владимиръ Волынскій*.

Впослѣдствіи, при размноженіи князей, старшинство городовъ перепуталось и исчезло.

Соберемъ слѣды его по лѣтописямъ разсѣянные.

1146, с. 23. Ты нашъ князь, говорятъ Кіяне призванному Изяславу Мстиславичу, поѣди, Ольговичь не хочемъ быти акы въ *задничи*, т.-е. мы не хотимъ, чтобъ Ольговичь, Черниговскій князь, сѣлъ на Кіевскій столъ, и чтобъ мы изъ-за Черниговцевъ остались позади.

1174. Не противу Ростиславичема бьяхуться Володимерци, но не хотяче покоритися Ростовьчемъ и Суждальцемъ и Муромьцемъ, зане молвяхуть: пожжемъ Володимерь, аль пакъ иного посадника въ немъ посадимъ; то *суть наши холопѣ каменьници.*

1176. СЛ. Бысть радость велика въ Володимерѣ градѣ, видяще у собе великаго князя всея Ростовьскыя земли.

Новогородци бо изначала, и Смолняне, и Кыяне, и Полочане, и вся власти, якоже на думу на вѣча сходятся, на чтоже *старѣйшіи* сдумають, на томъ же *пригороди* стануть; а здѣ городъ старый Ростовъ и Суждаль, и вси боляре.... рекоша.... како намъ любо, такоже створимъ, Володимерь есть *пригородъ* нашъ.

Не разумѣша правды Божья исправити Ростовци и Суждальци, *давніи*, творящеся *старѣйшіи*, новіи же людье мезиніи Володимерьстіи уразумевше.

1180. Порядъ створивъ (В. К. Владимирскій Всеволодъ) всей братьи (Рязанскимъ князьямъ) роздавъ имъ *волость ихъ* комуждо *по старѣишиньству.*

1226. ВИ. Ивану умершу (Мстиславичу) пріа Луческъ Ярославъ, а *Черторыескъ Пиняне.*

Мстиславъ Галицкій сказалъ, 1227: не подобаетъ Пиняномъ держати *Черторыйска*, яко не могу имъ терпѣти.

Значеніе городовъ зависѣло отъ количества и богатства волостей, къ нимъ принадлежавшихъ, о коихъ см. въ слѣдующей главѣ.

Были города, вѣроятно, изъ вновь случайно населенныхъ, съ малыми волостями, которые не уважались, напримѣръ:

1159 г. Святославъ Ольговичь жаловался, что онъ, въ предупреждение раздора, согласился взять Черниговъ съ 7 городъ пустыхъ, Моровіескъ, Любескъ, Оргощь, Всевожъ, а въ нѣхъ сѣдять *псареви* же и Половци.

ГЛАВА V.

ВОЛОСТИ И ОТНОШЕНІЕ ИХЪ КЪ ГОРОДАМЪ, СМЕРДЫ.

Мы можемъ, по существу предмета, продолжать наше разсужденіе съ той точки, на коей остановились въ предъидущей главѣ: пришлое племя Варяго-Русское малочисленное въ сравненіи съ туземными Славянскими племенами, поселилось въ городахъ. Потомство его разумѣется, осталось тамъ жить, составляя военное сословіе, и неся княжескую службу. [87]

Чѣмъ же оно содержалось?

Прежде нежели станемъ отвѣчать на этотъ вопросъ, предупредимъ читателей, что положительныхъ извѣстій объ этомъ ни въ лѣтописяхъ, ни въ грамотахъ, не находится. Мы должны доискиваться до отвѣтовъ, дѣлая предположенія, на основаніи впрочемъ пріобрѣтенныхъ свѣдѣній, и подкрѣпляя оныя свидѣтельствами, болѣе или менѣе ясными, тамъ и сямъ случайно разсѣянными. Постараемся отличать положенія вѣрныя и несомнѣнныя, вѣроятныя и возможныя, гадательныя и условныя, впредь до новыхъ докумен-

[87] См. выше с. 142.

товъ или точнѣйшихъ изслѣдованій, дальнѣйшихъ движеній по пути Науки.

Городское населеніе или военное сословіе содержалось, кажется, волостями, къ тому или другому городу, такъ сказать по нынѣшнему, приписанными, или, составимъ новое слово отъ стараго корня, притянутыми.

То-есть, мы предполагаемъ, что земля была раздѣлена первоначально по городамъ: къ каждому городу съ его военнымъ поселеніемъ принадлежала волость въ извѣстныхъ предѣлахъ, волость, коею содержался городъ, его населеніе, вои, княжеская дружина, то-есть бояре и отроки, тамъ жившіе, и самъ Князь съ своимъ семействомъ.

На чемъ же основываемъ мы наши предположенія о раздѣленіи земли по городамъ?

Вотъ на какихъ разсужденіяхъ.

Въ Олеговомъ договорѣ съ Греками 907 года постановлено:

«Заповѣда Олегъ дати воемъ.... и потомъ даяти уклады *на Руские гододы:* первое на Кіевъ, таже и на Черниговъ, и на Переяславъ, и на Полтескъ, и на Ростовъ, и на Любечь, и на прочая городы; по тѣмъ бо городомъ сѣдяху Князья подъ Ольгомъ суще».

Что значатъ эти уклады на города? Безъ сомнѣнія—дань на военное сословіе, разселившееся по городамъ, вмѣстѣ съ подчиненными Князьями. Ибо еслибъ разумѣлись здѣсь только Князья, то не къ чему бы упоминать о городахъ.

Что здѣсь именно должно разумѣть это военное сословіе, то явствуетъ и изъ другой статьи договора:

«Приходящіи Русь.... возмуть мѣсячное свое, первое отъ города Кіева, и паки изъ Чернигова, и Переяславля, и прочіи городы».

Ясно, что они, эта Русь, эти вои, «городы», получавшіе по праву свое мѣсячное, разумѣлись и въ первомъ мѣстѣ.

И такъ города, т.-е. вои получали во внѣшнихъ войнахъ часть дани. Разумѣется, что и дома съ туземныхъ племенъ они получали также часть дани.

Имѣемъ еще соображенія для доказательства:

Древляне убили Кіевскаго Князя Игоря. Жена его княгиня Ольга отмстила смерть мужа. Пять тысячъ Древлянъ было изсѣчено, «а Ольга возвратися Біеву и пристрои вои на прокъ ихъ». (945).

Послѣднее извѣстіе не значитъ ли вотъ что: Ольга пристроила, распредѣлила вои на остальное народонаселеніе Древлянское, опредѣлила, какая Древлянская волость должна содержать сколько ея воевъ?

А можетъ быть это выраженіе означало только временную мѣру, то-есть Ольга оставила свои вои или часть своихъ воевъ постоемъ въ остальномъ населеніи Древлянскомъ, точно какъ напримѣръ Болеславъ король Польскій, занявъ Кіевъ, рече: разведѣте дружину мою по городомъ на *покормъ*.

Говорю — можетъ быть, а кажется слово «пристрои» должно принимать, вѣроятнѣе, въ вышепредложенномъ смыслѣ.

Припомнимъ теперь изъ Нестора три случая, относящіеся къ нашему вопросу:

Ольга на слѣдующій годъ, (946), послѣ описаннаго происшествія, довершила разореніе Древлянской земли,

«И възложи на ня дань тяжьку, двѣ части идеша Кіеву, а третья Вышегороду къ Ользѣ: бѣ бо Вышегородъ градъ Вользинъ».

Изъ этого мѣста мы видимъ, что Кіевъ, главное пребываніе Русси получалъ дань съ новопокоренной страны.

А часть дани шла другому городу, Ольгину, Вышегороду, потому что Ольга въ походѣ имѣла вѣроятно дружину вышегородскую вмѣстѣ съ кіевскими воями. Припомнимъ разсужденіе наше о договорахъ. Изъ этого мѣста мы видимъ, что туземныя племена платили также дань русскимъ городамъ, какъ и иноплеменники.

Подъ 984 годомъ сказано, что Радимичи повозъ везутъ и до сего дне, то-есть до писанія Несторова, въ Кіевъ.

Подъ 1015 годомъ мы узнаемъ, что Новгородъ платилъ Кіеву двѣ тысячи гривенъ.

По соображеніи всѣхъ сихъ извѣстій предположеніе наше получаетъ, кажется, довольно достовѣрности: какъ внѣшнія дани раскладывались по городамъ, такъ и внутреннія; волостями содержались города, то-есть земля была распредѣлена по городамъ.

Нѣкоторыя волости и села удерживались Князьями, для себя; нѣкоторыя отдавались исключительно, особенно, тѣмъ или другимъ лицамъ, княгинямъ, дѣтямъ, монастырямъ, боярамъ.

Это все соображенія, не прямыя указанія, а вотъ и прямое:

Вслѣдствіе Татарскаго нашествія, нѣкоторые Галицкіе бояре, пользуясь отсутствіемъ Князей, овладѣли землею.

Князь Даніилъ прислалъ своего стольника къ одному изъ нихъ, Доброславу, съ упреками): Князь вашь азъ есмь, повелѣнія моего не творите, землю грабите; Черниговьскихъ бояръ не велѣхъ ти, Доброславе, пріимати, нъ *дати волости Галичкимъ*, а *Коломыйскюю соль отлучити на мя.* Оному же рекшу: да будеть тако. Во тъ же часъ Якову сѣдящу у него, пріидоста Лазорь Домажирѣчь и Иворъ Молибожичь, два беззаконьника, отъ племени смердья, и поклонистася ему до землѣ; Якову же удивившуся и прашавшу вины, про что поклонистася; Доброславу же рекшу: *вдахъ има Коломыю;* Якову же рекшу ему: како можеши безъ повелѣнія княжа вдати ю сима, яко *велиціи князи держать сію Коломыю на роздаваніе оружьникомъ*; си бо еста недостойна ни Вотьнина держати».

Изъ этихъ словъ видно ясно назначеніе извѣстныхъ волостей на содержаніе оружевниковъ.

Въ южной Россіи это древнее учрежденіе какъ бы возобновилось, вышло вторымъ, исправленнымъ изданіемъ, послѣ Монголовъ, въ эпоху Казачества. Послушаемъ Конисскаго: «Гетманъ Ружинскій учредилъ въ Малороссіи двадцать непремѣнныхъ казацкихъ полковъ, въ двѣ тысячи каждый, назвавъ ихъ по знатнѣйшимъ городамъ, какъ-то: Кіевскій, Черниговскій, Сѣверскій, Переяславскій, Каневскій, Черкесскій, Чигиринскій, Уманскій, Корсунскій, Бряцлавскій, Калжинскій, (Калишскій, Калицкій)?, Кропивянскій, Острянскій, Миргородскій, Полтавскій, Гадяцкій, Нѣжинскій, Лубенскій, Прилуцкій и Винницкій. Каждой полкъ раздѣлилъ на сотни, названныя также по городамъ и мѣстечкамъ. Во всякой полкъ опредѣлилъ выбранныхъ товариствомъ и казаками, изъ заслуженныхъ товарищей, полковниковъ, сотниковъ и старшинъ полковыхъ и сотенныхъ, кои

оставались въ чинахъ на всю уже ихъ жизнь, и завели съ тѣхъ поръ чиновное въ Малороссіи шляхетство или такъ сказать наслѣдное болярство, зависѣвшее прежде отъ выборовъ и заслугъ...—Полковники, старшины генеральные обозные и старшины полковые, имѣли опредѣленныя ранговыя деревни и другія наддачи». [58]

«Для содержанія и снабженія войска.... наддаиы и отведены.... съ угодьями по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и пороговъ, между рѣчекъ Конской, Самары, Калміуса, Ташлика и Буга». [59]

«На содержаніе гетмановъ и другихъ важнѣйшихъ урядниковъ опредѣлены староства или ранговыя деревни и прочія угодья». [60]

Въ сѣверной Россіи, послѣ многихъ превратностей, въ позднѣйшее время, мы находимъ даже въ постановленіяхъ Петра I, какъ будто отголосокъ древняго учрежденія временъ Олеговыхъ и Володимеровыхъ. Полки Петровы «расположены были платежемъ подушныхъ денегъ на число душъ въ губерніяхъ по провинціямъ». [61]

При Имп. Павлѣ было соотвѣтственно распоряженіе: сухопутныя силы, кромѣ гвардіи, были сначала «оставлены при прежнемъ ихъ раздѣленіи на 12 дивизій, послѣ переименованы имъ въ инспекціи. Дивизіи, а потомъ инспекціи, составляли родъ округовъ, въ коихъ въ мирное время помѣщались войска на постоянныхъ квартирахъ». [62]

Даже въ нынѣшнемъ *военномъ поселеніи* найдутся можетъ быть нѣкоторыя аналогическія черты.

Такъ учрежденія ведутся, повторимъ прежнее

[58] Лѣтопись Конисскаго пом. въ ЧОИР. N 1, с. 15. [59] Ib. с. 14. [60] Ib. с. 7.
[61] См. Кирилова Цвѣтущее состояніе Всероссійскаго государства, въ каковое Петръ Великій и проч. Москва. 1829.
[62] Исторія войны Россіи съ Франціей, соч. Д. Милютина, т. I, с. 15.

наше замѣчаніе, гдѣ-то сдѣланное, измѣняются въ продолженіи столѣтій, и долго еще, совершенно подъ другими формами, слышится ихъ древній отголосокъ.

(Мы указали на эти позднѣйшія явленія, т.-е. Малороссійскіе полки, Петровы распоряженія, Павловы инспекціи и нынѣшнія поселенія, разумѣется, только для поясненія древнихъ отношеній, кои насъ занимаютъ,—не входя ни въ какія дальнѣйшія разсужденія, здѣсь неумѣстныя).

Не назывались ли на югѣ волости также и *тысячами*, полками, вмѣстѣ съ своими городами, какъ на сѣверѣ онѣ назывались погостами, и позднѣе въ Залѣсской сторонѣ станами? То-есть, не была ли на югѣ тысяча единицею политическаго дѣленія, какъ на сѣверѣ погостъ, и на сѣверовостокѣ послѣ станъ?

Въ двухъ мѣстахъ лѣтописей встрѣчается подтвержденіе такому предположенію:

1148. с. 45. Святославъ Ольговичь поча ему молвити (В. .К. Юрью Володимеровичу): держиши отчину мою,—и тогда взяша Курскъ съ Посемьемъ и Сновскую тысячу.

1150. Поѣдимъ въ свой Кіевъ, въ сильный полкъ Кіевскій, совѣтуетъ дружина Изяславу Мстиславичу.

Если бы подъ Сновскою тысячью разумѣлся одинъ городъ Сновескъ, то къ чему бы называть его здѣсь тысячью? Довольно бы сказать: Курскъ съ Посемьемъ, и Сновескъ. Подъ Сновскою тысячью должно здѣсь кажется разумѣть именно волости, принадлежащія къ Сновску, опредѣленныя на содержаніе его воевъ.

Такъ точно въ выраженіи: поѣдимъ въ Кіевъ, въ сильный полкъ Кіевскій, подъ полкомъ Кіевскимъ должно кажется разумѣть его волости. Иначе зачѣмъ бы прибавлять здѣсь къ Кіеву еще сильный полкъ Кіевскій?

Приведемъ теперь въ порядокъ наши заключенія, разсѣянныя по разнымъ мѣстамъ, о раздѣленіи земли, въ политическомъ или правительственномъ смыслѣ.

Основаніемъ всѣхъ дѣленій, древнихъ и новыхъ, военныхъ и гражданскихъ, былъ *языкъ*.

Народъ раздѣлялся по его *нарѣчіямъ*, произшедшимъ вслѣдствіе разныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, на *племена*.

Племена имѣли свои средоточія или *города*: мѣста укрѣпленныя для обороны, торговли, можетъ быть богослуженія, суда.

Первые русскіе князья, — Олегъ, Володимеръ, Ярославъ, — при подчиненіи племенъ себѣ волей (напримѣръ Полянъ, Сѣверянъ), и неволей (Вятичей, Тиверцевъ), обложили ихъ данью.

Дани налагались огульно, (напр. Олегъ назначилъ Новугороду платить двѣ тысячи гривенъ), и раскладывались между собою плательщиками, или порознь (по щлягу, по черной кунѣ, по бѣлкѣ, отъ дыма, отъ рала); такъ точно и доставлялись подданными племенами огульно, и дѣлились въ городахъ по раскладкѣ, или доставлялись именно тѣмъ или другимъ лицамъ—князю, княгинѣ, боярамъ и проч.

Число князей начало умножаться съ III-ей, IV и V степени, и каждому князю нужно было содержаніе, владѣніе, кормленіе; они получали, каждый изъ отцовскаго владѣнія, свой удѣлъ, свой городъ.

Къ каждому городу принадлежало извѣстное пространство земли, населенное однимъ племенемъ, составлявшее его область, или, говоря по тогдашнему, его дани, его волость, (впослѣдствіи уѣздъ), de facto, если не de jure, состоявшую изъ разныхъ волостей или, можетъ быть, тысячей.

Еще въ Норманскомъ періодѣ встрѣчается часто выраженіе: городъ съ данями.

Такъ начались удѣльныя *княжества*, коихъ средоточія остались въ прежнихъ городахъ племенъ, (напримѣръ Смоленскъ у Кривичей, Черниговъ у Сѣверянъ), или возникли вновь, (напримѣръ Владимиръ у Волынцевъ и другой Владимиръ въ землѣ Залѣсской), основанные князьями сообразно съ ихъ видами.

Волость—это было самое общее слово, подъ которымъ разумѣлся иногда и самый городъ, равно какъ и его область, все княжество.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ всѣхъ сихъ значеній:

1093. Печаль бысть ему (В. К. Всеволоду) отъ сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, хотя власти, овъ сея, овъ же другоѣ; се же, смиривая ихъ, раздаваше *волости*.

1096. с. 107. Посла Олегъ слы своѣ къ Изяславу, глаголя: иди въ *волость* отца своего Ростову, а то есть *волость* отца моего (Муромъ).

1099. (Святополкъ хотѣлъ взять себѣ владѣнія Ростиславичей): то̀ есть *волость* отца моего и брата.

1139. Оже ти братъ не до сыти волости, (говоритъ Андрей Вол. Всеволоду Ольг.), всю землю Рускую держачи, а хощеши сея *волости* (Переяславля).

1141. Святославъ.... ѣха (къ брату Всеволоду) и не уладися съ нимъ о *волостѣхъ*.

1142. (Мы просимъ у тебе Черниговьской и Новгороцкой волости), а Кіевьскоѣ не хочемъ, (говорятъ братья В. К. Всеволоду).

1142. Всеволодъ.... уладився о *волость*, и да Берестій, Дорогичинъ и Вжищъ, Ормину, а братома пославъ, и да има, Игореви Городечь, Гюргевъ и Рогачевъ, а Святославу Клеческъ и Черторыескъ, и тако разидошася.

1146. (Игорь спросилъ Давыдовычей объ ихъ намѣреніи): они же въспросиста у него *волостій* много.

1149. Еслибы Юрій пришелъ только съ дѣтьми, то которая ему *волость* люба, ту и взялъ бы, говоритъ Изяславъ Мстиславичь.

1150. Проси мнѣ у отца *волости* по Горину, (говоритъ Изяславъ Андрею Юрьевичу). Стрый мнѣ *волости* не даетъ.

1150. Ты ми еси отецъ, (говоритъ Изяславъ Мстиславичь Вячеславу), а се ти Кіевъ, а се *волость*, которая тобѣ годно, то возми, а иное мнѣ вдай.

1154. Ростиславъ рече Святославу Всеволодичу...: се ти даю Туровъ и Пинескъ про то, аже еси пріѣхалъ къ отцю моему Вячеславу, и *волости* ми еси сблюлъ, то про то надѣляю тя *волостію*.

1158. Рогволодъ Борисовичь пошелъ искать себѣ *волости*, потому что его обидѣли братья, и Ростиславъ придалъ ему *волости*.

1159. Всю *волость* Черниговьскую собою держить.... и то ему не досыти, (говоритъ Святослаaъ Ольговичь Изяславу Давыдовичу).

1164. Услыша (Святославъ Всеволодовичь) оже Олегъ (Святославичь) въ Черниговѣ, начаста слати между собою, ладячася о *волостехъ*.

1170. Володимеръ Андреевичь нача припрашивати *волости* у Мстислава.

1194. (Святославъ хотѣлъ идти на Рязань: были у нихъ, т.-е. съ Рязанскими князьями) рѣчи про *волости*.

1195. Слышавъ Рюрикъ, оже жалують на нь про *волость*, аже далъ бяшеть волость меншюю зятю.... поча думати съ мужи.... како бы ему дать *волость* Всеволоду. Всеволодъ бо просяше у него Торцького, Треполя, Корсуня, Богуславля, Канева.

Князья, поступая на столы отдѣльныхъ княжествъ, опредѣляли дани, съ мѣста, еще точнѣе и подробнѣе первыхъ князей, какъ мы видимъ, напримѣръ, изъ грамоты Ростиславовой въ Смоленскѣ (1150) и Святославовой въ Новѣгородѣ. [63]

Всѣ волости, употребляемъ это выраженіе въ тѣсномъ смыслѣ, (волость—село, округа), взносили имъ извѣстное количество дани, которая и составляла цѣну волостей. [64]

Чѣмъ больше волости или волостей принадлежало къ городу, и чѣмъ больше эти волости приносили доходу, тѣмъ былъ городъ желаннѣе, завиднѣе.

Изъ-за нихъ Князья ссорились, мирились, переговаривались и воевали [65].

Однѣ дани, то-есть дани съ однѣхъ волостей шли въ клѣть княжую, то-есть принадлежали собственно князю; [66] дани съ другихъ волостей принадлежали его женѣ, дѣтямъ; [67] наконецъ нѣкоторыя волости составляли достояніе бояръ; [68] всѣ остальныя опредѣлены на содержаніе воевъ, то-есть городовъ, въ коихъ обитали вои.

Князья переходили изъ города въ городъ, смотря по бо̀льшимъ выгодамъ, какія представлялись въ его волости, сравнительно съ прежнимъ. Бояре и отроки, т.-е. ихъ дружины, слѣдовали большею частію за ними, [69] но остальные вои оставались въ городахъ, пользуясь первоначально назначенными имъ доходами съ извѣстныхъ волостей.

Князья, занимая новые столы, каждый въ своемъ

---

[63] См. выше с. 17, 20 и проч. [64] См. выше с. 22. [65] См. выше т. V, с. 113 и проч. [66] См. выше с. 16 и др. [67] См. выше с. 17.
[68] См. выше с. 74. [69] См. выше с. 72.



княжествѣ, дѣлали новую разкладку: брали себѣ княжескія волости; боярамъ и отрокамъ, оставшимся на ихъ службѣ, отдавали прежнія ихъ волости; вновь пришедшимъ съ ними отдавали области ушедшихъ, или назначали вновь изъ своихъ, то-есть княжескихъ волостей.

Они удерживали себѣ нѣкоторыя волости и въ оставленныхъ княжествахъ, смотря по условіямъ и полюбовнымъ сдѣлкамъ съ заступившими тамъ ихъ мѣсто братьями.[70]

Содержаніе, т.-е. количество волостей, служивымъ людямъ, т.-е. боярамъ и отрокамъ, опредѣлялось сначала, вѣроятно, большей частію равное, (какъ и послѣ), что и избавляло съ одной стороны отъ затрудненія дѣлежа при всякомъ новомъ водвореніи, а съ другой препятствовало усиленію, обогащенію и даже осѣдлости сословія высшаго, то-есть боярскаго и отроческаго.

Волости, опредѣленныя сначала на содержаніе воевъ или городовъ, оставались за ними, за городами, не перемѣняя такъ часто господъ, всѣхъ крѣпче.

Впрочемъ города, какъ пребыванія князей, мѣста ихъ суда, средоточія торговли, жительства военнаго племени, точки опоры, и наконецъ стоки даней, а въ отношеніи къ внѣшнимъ врагамъ, иноплеменнымъ и единоплеменнымъ, точки обороны, поддерживали постоянно свое значеніе, до времени Монголовъ.

Характеръ ихъ вполнѣ былъ военный—это были по преимуществу военные посады, какъ мы замѣтили выше, и вся страна была опредѣлена въ нѣкоторомъ смыслѣ на ихъ содержаніе—воевъ, дружины, князя и его семейства, имѣвшихъ тамъ свое пребываніе.

---

[70] См выше, с. 50.



Намъ остается теперь собрать здѣсь свѣдѣнія о жителяхъ волостей, извѣстія самыя скудныя, ибо рѣчь о нихъ попадала въ лѣтописи только случайно, мимоходомъ.

Они работали, т.-е. воздѣлывали землю, и платили дань, натурою, какъ напримѣръ сказано это о Радимичахъ: повозъ везуть и до сего дне, (т.-е. до времени лѣтописателя), мѣхами — бѣлками (Поляне, Сѣверяне, Вятичи), черными кунами (Древляне), и деньгами—шлягами (Радимичи).

Назывались они въ отношеніи къ пришедшимъ князьямъ *смердами* (а послѣ черными людьми).

Соберемъ мѣста о смердахъ.

1071. Янъ, испытавъ, чья еста *смерда*, и увѣдѣвъ яко своего князя, пославъ къ нимъ.... рече: выдаита волхва та сѣмо, яко *смерда* еста моего князя.—...она же рекоста: намъ стати предъ Святославомъ, а ты не можеши створити ничто же.

1096, с. 98. (Князья звали Олега на съѣздъ въ Кіевъ), да порядъ положимъ о Русьстѣй земли, предъ епископы и предъ игумены, и предъ мужи отецъ нашихъ, и предъ людьми градьскыми. Олегъ, восприимъ смыслъ буи и словеса величава, рече сице: нѣсть мене лѣпо судити епископу, ли игуменомъ, ли *смердомъ*.

1096, с. 116. Буди ваю едина власть Перемышль.... а холопы наши выдайта и *смерды*, говорятъ Князья Ростиславичамъ по рѣшенію втораго съѣзда.

ДМ. Ѣдучи къ Прилуку городу, и срѣтоше (Половцы).... хотѣхомъ.... битися, но дружину бѣхомъ услали напередъ.... и внидохомъ въ городъ: только Семцю яша единого живаго, та *смердъ* нѣколико.

1103. Почаша думати и глаголати дружина Святополча, яко негодно нынѣ, веснѣ, ити хочемъ, погубити *смерды* и ролью ихъ. И рече Володимеръ: дивно мнѣ дружино, оже лошадій жалуете, ею же то оретъ, а сего

чему не промыслите, оже то начнетъ орати *смердъ*, и пріѣхавъ Половчинъ, и ударитъ й стрѣлою, а лошади не поиметь, а въ село его ѣхавъ иметь жену его, и дѣти его, и все его имѣнье, то лошади жаль, а самаго не жаль ли? И не могоша отвѣщати дружина Святополча.

1159. Вошла бяше засада Ярославля въ городъ (Кучелминъ), и начаша ся бити крѣпко засадници изъ города, а *смерди* скачють черезъ заборола къ Иванови (Берладнику, осаждавшему городъ), и перебѣжа ихъ триста (?).

1240. Придоста Лазарь Домажирѣчь и Иворъ Молибожичь, два беззаконьника отъ племени *смердья*—(Доброславъ, Галицкой бояринъ, далъ имъ держать Коломію, по отшествіи Татаръ).

Смерды ветрѣчаются чаще въ Новогородской лѣтописи. Приведемъ нѣкоторыя главныя мѣста:

1136. (Князь Всеволодъ Мстиславичь изгнанъ былъ изъ Новагорода), А се вины его творяху: не блюдеть *смердъ*....

1229. Михаилъ вда *смьрдомъ* на пять лѣтъ даніи не платити, кто сбѣжалъ на чюжду землю, а симъ повелѣ кто здѣ живетъ,како уставили передніи князи, тако уплатити дань.

Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ ясно видно, что смердами назывались на языкѣ пришлаго гордаго племени туземцы въ смыслѣ подданныхъ.

Напрасно Проф. Лешковъ называетъ ими только жителей княжихъ селъ: [71] вышеприведенныя мѣста подъ г. 1103, 1229 и 1139 служатъ ему опроверженіемъ: о Михаилѣ сказано (1229), что онъ освободилъ отъ дани всѣхъ смердовъ; точно такъ и Всеволода, 1139, нельзя было бы обвинять въ равнодушіи къ своимъ слугамъ. Равнымъ образомъ и дружина Святополкова, 1103, не стала бы заботиться о слугахъ княжихъ.

[71] См. его статью о Рус. Правдѣ въ ВОИДР. Книга 20, с. 23.



Судьба поселянъ, или, какъ называли ихъ Русь, смердовъ, оставалась безъ большихъ перемѣнъ. Для нихъ было все равно, кому бы ни шла ихъ дань—Князю ли, боярину, монастырю или для содержанія воевъ. Состояніе ихъ кажется было сносное; никакой особенной тягости они не несли. Исполнить свои обязанности было вездѣ легко; средства для пропитанія находились вездѣ въ обиліи, земли удобной было много, лѣсовъ, съ дикими звѣрями и птицами, воды съ рыбою также. Война—это было дѣло княжее и до поселянъ она не касалась. Приходилось терпѣть во время походовъ и войнъ междоусобныхъ изрѣдка, и то по большимъ дорогамъ. [72] Послѣ пожара выстроиться было не трудно.

Земля искони была въ общемъ владѣніи,—отличительное явленіе Русской Исторіи, — и справедливо замѣчаетъ Рейцъ: [73] «только въ общемъ владѣніи можно искать причины молчанія древнѣйшихъ нашихъ законовъ касательно наслѣдства поземельной собственности. Земля въ Русской Правдѣ совсѣмъ не упоминается какъ предметъ наслѣдства.»

Свобода переходить у нихъ была полная, и не встрѣчается ни въ лѣтописяхъ, ни въ грамотахъ, никакого мѣста, изъ котораго бы можно было заключать объ ихъ принадлежности къ землѣ или личной зависимости. Положительныя извѣстія о холопахъ, закупахъ и кабальныхъ людяхъ, доказываютъ свободу прочихъ обитателей земли Русской.

Слово бѣжать, употребленное въ извѣстіи Новогородской лѣтописи, 1229, относится, думаю, къ этому праву

---

[72] См. выше, т. V, с. 63. [73] РИРЗ. с. 10.



перехода, точно такъ-какъ и употребленное въ знаменитомъ законѣ 1594 года. Бѣжать—значило въ древности кажется совсѣмъ не то, что теперь, заключало другой по крайней мѣрѣ оттѣнокъ понятія, напримѣръ: ушелъ, отошелъ, удалился, перемѣнилъ мѣсто жительства:

1064. *Бѣжа* Ростиславъ Тмутараканю, сынъ Володимерь, внукъ Ярославль, и съ нимъ *бѣжа* Порѣй и Вышата, сынъ Остромирь, воеводы Новгородьского, и *пришедъ* выгна Глѣба изъ Тмутороканя, а самъ сѣде въ него мѣсто.

1078. *Бѣжа* Олегъ, сынъ Святославль, Тмутараканю отъ Всеволода.

1081. *Бѣжа* Игоревичь Давыдъ съ Володаремъ Ростиславичемъ... и придоста Тмутараканю, и яста Ротибора (посадника) и сѣдоста Тмутаракани.

1084. Въ сеже время *выбѣгоста* Ростиславича два отъ Ярополка, и пришедше прогнаша Ярополка.

Свѣдѣнія дальнѣйшія о бытѣ, обычаяхъ, чувствованіяхъ, понятіяхъ простонародныхъ, должно искать въ пѣсняхъ, пословицахъ, примѣтахъ, обрядахъ—источникъ богатѣйшій, къ которому въ послѣднее время также обратились любители.

О сословіяхъ вообще можемъ мы судить гораздо болѣе по законамъ и грамотамъ, коихъ обработка ожидается отъ юристовъ. Лучшія изслѣдованія принадлежатъ до сихъ поръ Профессору Лешкову (напр. въ Временникѣ Общества И. и Д. Россійскихъ, кн. 20, куда и благоволятъ обратиться читатели).

Для ясности прослѣдимъ, хотя вкратцѣ, дальнѣйшее развитіе тѣхъ учрежденій, коихъ начала или первыя степени мы теперь разсмотрѣли.

Мы видѣли, что войною занималось впродолженіи нашего періода только потомство пришлаго племени.

Число воевъ, невеликое сначала, должно было по естеству вещей, вслѣдствіе безпрерывныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ тамъ или сямъ войнъ, уменьшаться, а не увеличиваться. Монголы нанесли этому сословію сильный ударъ. Въ южной Россіи на первыхъ порахъ оно укрылось и повелось въ Галичѣ. Въ Новѣгородѣ, уцѣлѣло и поддерживалось войнами съ Шведами, Нѣмцами, Литвою. А въ восточной или Залѣсской Россіи, подвергшейся опустошеніямъ, оставшемуся военному сословію даже и дѣлать было нечего, и оно, уменьшенное въ числѣ, значительно должно было ослабнуть.

Наконецъ, вслѣдствіе новыхъ обстоятельствъ, нужда въ вояхъ обнаружилась и тамъ, и тогда должны были князьями призваться на военную службу и самые поселяне. Зараждается собственно помѣстное право; т.-е. назначаются изъ оставшихся бояръ и отроковъ какъ бы посредники между князьями и волостями, посредники, на которыхъ возложилась обязанность ставить извѣстное число воевъ по мѣрѣ предоставленнаго ему согласно съ его достоинствомъ помѣстья.

Это — почти древнее жалованье, содержанье или кормленье, съ тою разницею, что прежде бояринъ получалъ дань съ предоставленнаго ему села за свою службу, а теперь за предоставленное село обязывался ставить извѣстное число воевъ. Къ праву присоединилась новая обязанность, или распространилась прежняя.

Бояръ и отроковъ оставалось мало послѣ Монголовъ: если число Князей такъ значительно уменьшилось, [74] то дружины кольми паче. Число ихъ восполнялось вновь приходившими служилыми людьми со всѣхъ сторонъ, изъ Литвы, Польши, Нѣмечины, Италіи, Орды. Значительныя выгоды ихъ привлекали, а другихъ призывали можетъ быть и сами Князья. Пришельцы получили также помѣстья, въ кормленье, еще съ бо́льшимъ, такъ сказать обязательнѣйшимъ опредѣленіемъ военныхъ обязанностей.

Бояре и отроки, переселяясь большею частію изъ городовъ въ волости, послѣ погрома, разоренія и стѣсненія Монгольскаго въ городахъ, употребляли на службу сначала вѣроятно своихъ дворовыхъ людей, бывшихъ при нихъ прежде въ городахъ, и простыхъ воевъ, послѣдовавшихъ за ними въ волости, къ коимъ присоединяли выборныхъ ими по способностямъ и охотѣ людей изъ поселянъ.

Наконецъ и дворни наслѣдственной и наборной стало не доставать: начинается правильная посоха въ нужныхъ случаяхъ, которая Петромъ Первымъ замѣнена рекрутскими наборами, для чего произведены ревизіи или народныя переписи.

Наборы сперва были временные, а потомъ постоянные.

Войско—сперва племя, а потомъ сословіе военное, наконецъ постоянное войско изъ всѣхъ сословій.

А между тѣмъ помѣстья за службу обращались въ отчины, и съ отчинами мало по малу установилось крѣпостное право, которое въ наше время подвергается реакціи.

---

[74] См. выше, т. IV, с. 338.

Касательно раздѣленія — мы видѣли сначала племена и нарѣчія, а потомъ княжества. Вмѣсто княжествъ въ Средней Исторіи мы встрѣтимъ намѣстничества, потомъ воеводства, сохранившія древнее военное имя, провинціи, губерніи, изъ которыхъ иныя удержали почти совершенно предѣлы древнихъ княжествъ.

Города послѣ Монголовъ принимаютъ вмѣсто военнаго характера характеръ гражданскій, и бывъ военными посадами, дѣлаются посадами правительственными, съ присоединеніемъ духовнаго и купеческаго и ремесленнаго сословія. Теперь это суть собственно средоточія гражданскаго управленія.

Волости, тянувшія къ нимъ прежде данью, судомъ, и проч., остались за ними и въ новомъ правительственномъ отношеніи.

Городскіе начальники были тысяцкіе, а въ Средней Исторіи воеводы, сохранившіе свое военное имя, воеводы, которымъ соотвѣтствуютъ нынѣ какъ бы военные губернаторы, а въ прочихъ мѣстахъ и гражданскіе губернаторы.

До Монголовъ военное сословіе было первенствующее; отъ него въ Средней Исторіи происходитъ дворянство, сперва военное, а потомъ и гражданское, службѣ себя посвящающее.

Княжія села остались во владѣніи княжескомъ, и изъ нихъ образовались впослѣдствіи дворцовыя и такъ называемыя нынѣ удѣльныя имѣнія.

Боярскія села поступили въ число помѣстій, а послѣ отчинъ. Иныя остались въ казенномъ вѣдомствѣ. Монастырскія дожили до поступленія въ казну при И. Екатеринѣ.

Была и частная собственность, (напр. дворы Игоревы и Святославовы), которая переходила у князей по наслѣдству.

Могли быть такія вновь заводимыя усадьбы слободы, и у частныхъ людей, которыхъ впрочемъ документы относятся къ началу слѣдующаго періода.

Туземцы, поселяне, назывались смердами — это памятникъ Норманскаго нашествія, хоть и мирнаго; потомъ они получили имя крестьянъ — это памятникъ Монгольскаго нашествія: крестьяне — христіане, которое осталось за ними по учрежденіе Министерства Государственныхъ *Имуществъ*.

Присоединимъ здѣсь мѣста изъ лѣтописей, свидѣтельствующія о зародышѣ въ древности главнѣйшихъ гражданскихъ учрежденій Средняго времени, связанныхъ съ военнымъ дѣломъ, а именно о *кормленьѣ* и *мѣстничествѣ*.

1096, с. 107. Посла Олегъ (Святославичь) слы своя къ Изяславу (Володимеровичу) глаголя: иди въ волость отца своего Ростову, а то (Муромъ) есть волость отца моего, да хочю ту сѣдя порядъ створити со отцемъ твоимъ: се бо мя выгналъ изъ города отця моего, а ты ли ми здѣ *хлѣба* моего же не хощеши ми дати.

— С. 105. Сѣдитъ сынъ твой хрестьный сь малымъ братомъ своимъ, *хлѣбъ ѣдучи дѣдинь*, а ты сѣдиши въ своемъ, а о се ся ряди: али хочеши тою убити, то ти еста, (пишетъ Мономахъ къ Олегу Святославичу, воевавшему въ Суздальской землѣ).

1100. Послаша (Князья присутствовавшіе на съѣздѣ въ Увѣтичахъ) слы своя къ Володареви и къ Василькови:

поими брата своего Василка къ собѣ, и буди ваю едина власть Перемышль; да аще любо, да сѣдита, аще ли ни, да пусти Василка сѣмо, да его *кормимъ* здѣ.

1153. Галичьскіи мужи почаша молвити Князю своему Ярославу: ты еси молодъ, а поѣди прочь и насъ позаруй; како ны будеть отець твой *кормилъ* и любилъ, а хочемъ за отца твоего честь и за твою головы своя сложити.

1161. Изяславъ (Давыдовичь) не послушавъ брата своего Святослава (Ольговича, совѣтовавшаго ему мириться), но рече ему: братья моя воротившеся пойдутъ у волость свою, а мнѣ ся воротити въ Половци не могу ити, а у *Выри не могу голодомъ мерети.*

1216. Т. Заутра рано выѣха К. Юрьи (побѣжденный подъ Липицами) съ двѣма браты, и поклонися Княземъ Мстиславу и Володимеру, и рече: братья, вамъ челомъ бью, вамъ живота дати и *хлѣба накормити.* (Побѣдители дали ему Радиловъ городець).

Изъ приведенныхъ мѣстъ видно, что города съ своими волостями считались первоначально для князей средствомъ содержанія, хлѣбомъ, кормленьемъ; тоже значеніе осталось за городами и въ слѣдующемъ періодѣ, когда они раздавались вмѣсто жалованья боярамъ для управленія. Князья и бояре смотрѣли на нихъ съ этой стороны одинаково. Государственный характеръ управленія является позднѣе.

Такъ точно мѣстничество показывается уже въ нашемъ періодѣ, въ понятіяхъ Князей о взаимныхъ отношеніяхъ, даже съ нѣкоторыми своими выраженіями:

Подъ 1096, с. 108. Азъ есмь *мній* тебе, слися къ отцю моему,... а *язъ* тебе во всемъ послушаю, (говоритъ Мстиславъ Володимеровичь, къ своему *дядѣ* Олегу Святославичу, воротивъ отъ него Ростовъ и Суздаль).

1136. Ярополкъ.... собралъ множество вои на нь.... но убоявся суда Божія, створися *мнiй* въ нихъ, хулу и укоръ прія на ся отъ братьѣ своея и отъ всѣхъ.

1140. Поиде Всеволодъ Олговичь изъ Вышегорода къ Кыеву.... а Вячеславъ противу не изиде, не хотя крове пролiяти, но *створися мнiй*,.. река ему такъ:... а то тебѣ Кiевъ.

1142. Осажался ими (Мстиславичами, говорятъ Ольговичи), а намъ на безголовiе и *безъмѣстiе*, и собѣ.

1151. Андрей поча рядити полкъ отца своего, зане бѣ *старѣй* тогда въ братьѣ.

1174. Бѣ всихъ Князей (подъ Кiевымъ) болѣ 20, а всихъ бяше *старѣй* Святославъ Всеволодичь, и отряди Всеволода Гюргевича, Игоря съ моложьшими Князьми къ Вышегороду.

— Приде Ярославъ Лучьскый, ища себѣ *старѣйшинства* въ Ольговицѣхъ.

1183. Володимеръ Глѣбовичь посла ко Игореви, прося у него ѣздити *напереди* полкомъ своимъ, Князи бо Русцiи далѣ бяхуть *напередѣ* ѣздити въ Руской земли. Игорь же не да ему того; Володимеръ же розгнѣвався и возвратися.

1187. Володимеръ Глѣбовичь.... испросися у Святослава и у Рюрика *ѣздити напереди* съ Чернымъ Клобукомъ. Святославу же не любо бяшеть пустити Володимера *напередъ передъ сыны своими*, но Рюрикъ и инiи вси улюбиша.

1190. Брате, (говоритъ Ростиславъ Рюриковичь Ростиславу Володимеричу), хотѣлъ быхъ ѣхати на вѣжи Половецькiя, а отци наши далече суть, а иныхъ *старѣйшихъ* нѣтъ, а мы будева за *старѣйшая*.

Вотъ какъ новыя историческiя явленiя бываютъ въ Исторiи стары: ничто у насъ не сочинялось, а только развивалось и видоизмѣнялось, изъ первоначальныхъ отношенiй, до крутыхъ переворотовъ Петрова времени.

ГЛАВА VI.

ВОЕННОЕ ДѢЛО.

Все войско называлось *воями.* Это было самое обыкновенное, общее, древнее имя.

Соберемъ мѣста о вояхъ:

880. Поиде Олегъ, поима *вои* многи.

944. Игорь совокупивъ *вои* многи.

961. Святославъ начавъ *вои* совкупляти многи.

980. Володимеръ собра *вои* многи, и проч.

1060. (Ярославичи) совокупивше *вои* безчислены, идоша на конихъ и въ лодьяхъ.

1066. (Ярославичи) совокупивше *вои*, идоша на Всеслава.

1078. (Изяславъ) повелѣ сбирати *вои* отъ мала до велика.

1093. Святополкъ поча сбирати *вoѣ*, хотя на (Половцевъ). И рѣша ему мужи смыслениі: не кушайся противу имъ, яко мало имаши *вои*. Онъ же рече: имѣю отрокъ своихъ 800. (Однако рѣшился просить помощи у Володимера). Володимеръ же собра *вои* свои.

1096. Олегъ.... (въ Смоленскѣ) поимъ *вои*.... бысть же вѣсть Изяславу.... посла по *воѣ* Суздали и Ростову и по Бѣлозерци, и собра *вои* многы.... надѣяся на множество *вои*.

1097. с. 115. Бонякъ исполчи *воѣ* свои, и бысть Давыдовъ вой 100, а у самаго 300.

С. 115. Бонякъ исполчи *воѣ* свое, (100 и 300), и раздѣли на три полкы.

— Давыдовымъ *воемъ* облежащимъ градъ....

1103. Русскіе Князи и *вои* всѣ моляху Бога... (въ походѣ на Половцевъ).

1107. (Половцы) отбѣгоша товара своего, еже взяша Русскіи *вои*.

1111. На рѣцѣ Голтѣ.... пождаша *вои* (Князья, шедшіе на Половцевъ)....Падоша мнози врази предъ Рускыми князи и *вои*.

1123. Приде Ярославъ Святополчичь.... Володимери, и множество *вои* бѣ съ нимъ.... Володимеру еще въ Кіевѣ сущю, собирающу *вои* многи.

1128. Мстиславъ (Великій Князь) съ Ярополкомъ, съ *вои*, хотяще ити на Всеволода про Ярослава.

1140. Посла *воѣ* (Всеволодъ) на Изяслава Мстиславича.

1142. Посла Всеволодъ Лазаря Саковьскаго съ Печенѣгы и съ *вои*.

1146. Всеволодъ съвкупи.... и бысть многое множество *вой*.

— Святославъ отпусти *воѣ* свое въ Половцы.

1147, с. 31. Изяславъ (получивъ отказъ отъ бояръ и Кіянъ), рече: а тотъ добръ, кто по мнѣ пойдеть... совкупи множество *вои*, и проч.

1154, с. 76. Побѣгоша вси Ростиславли *вои*.

Изъ этихъ мѣстъ мы видимъ, что вои — было собирательное имя, подъ которымъ разумѣлись собственно вои, низшее военное сословіе, и дружина, то-есть бояре и отроки. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это ясно по смыслу рѣчи, напримѣръ подъ годами 880, 944, 964, 980, 1090, 1066, 1078, 1097 и проч. Ибо Олегъ, Игорь, Святославъ, Володимеръ, Ярославичи, Давыдъ, не могли, безъ сомнѣнія, предпринимать походовъ безъ своей дружины, которая составляла главную часть ихъ силы, какъ мы видѣли выше.

Въ другихъ мѣстахъ это видно не только по смыслу рѣчи, но и по дальнѣйшему ходу ея, напримѣръ:

1054 г. Побѣгоша вси Ростиславли *вои*. (А послѣ): и розбѣгошася князи и *дружина* Ростиславля и Святославля и Мьстиславля.

Кромѣ общаго значенія, *вои* имѣли частное, означая низшее военное сословіе, въ противоположность дружинѣ, напримѣръ:

1136. Ярополкъ (В. К. Кіевскій) съ *дружиною* своей и братьею, ни *вой* своихъ сождавше, ни нарядившеся гораздо...

Чаще назывались *вои* по имени обитаемыхъ ими городовъ, какъ мы выше видѣли: Кіяне, Владимирцы, Суздальцы, Звѣнигородцы и проч. [75]

Случалось—иногда воями назывались даже одни бояре, одни отроки:

1093. Рѣша (Святополку) мужи смысленіи: не кушаися противу имъ, яко мало имаши *вои*. Онъ же рече: имѣю *отрокъ* своихъ 800.

Иногда все войско называлось также дружиною, (хотя дружина имѣла опредѣленное частное значеніе, что показано выше), напримѣръ:

1066. Святославъ собравъ дружины нѣколико, изыдѣ. Узрѣша Половцы идущъ *полкъ*, пристроишася противу.

1096. (Изяславъ Володимеровичь, ожидая нападенія Олега Святославича, послалъ за *воями* въ Суздаль, Ростовъ и Бѣлоозеро, а послѣ, по его смерти, о братѣ его Мстиславѣ сказано): Къ Мстиславу собрашася *дружина*.... Новгородци, и Ростовци, и Бѣлозерци,

Мстиславъ исполчивъ *дружину*....

---

[75] См. выше, с. 150 и проч.

1154, с. 75. Ростиславъ съ Святославомъ выступиста изъ Кіева къ Пересѣчну, и ту начаста скупливати *дружину*. — Перейде Днѣпръ у Вышегорода, ту же и ста.... скупливая *дружину вои*.

Наконецъ войско называлось часто *полкомъ*.

1096. с. 108. Олегъ поиде къ немъ *полкомъ*.

С. 114. Брани велицѣ бывши и многимъ падающимъ отъ обою *полку*.

1148. Изяславъ исполчи воя своя, поиде противу имъ, и нелзѣ бы ему ихъ *полкомъ* доѣхати тою рѣкою.... и рече: се съ симъ ны ся *полкомъ* нелзѣ бити сею рѣкою.... И послася къ брату, и рече:... и ту ко мнѣ не возмогоша выити биться *полкомъ*.

1149. Гнаша я оли до *полку* ихъ.

— Побѣже перескокъ отъ Гюргя изъ *полку*.

1150. с. 49. Изяславъ въѣха на дворъ на Ярославль всимъ своимъ *полкомъ*.

— Не удумаша противу имъ *полкомъ* ити биться, но припустячѣ ѣ къ собѣ.

1195. Побѣди Межька Романа, и избиша въ *полку* его Руси много.

Также—1066 полкъ Святославовъ, 1093 Святополковъ, Володимеровъ, 1150 Изяславовъ Мстиславича, Вячеславовъ Володимеровича, 1195 Олеговъ, — означаетъ войско Святославово, Святополково, Володимерово и проч.

Воями начальствовалъ *воевода*.

Воевода, въ этомъ періодѣ, — имя нарицательное, общее: воевода — всякой, кто ведетъ вои. Вотъ доказательства:

1064. Бѣжа Ростиславъ Тмутораканю, и съ нимъ бѣже Порѣй и Вышата, сынъ Остромирь, *воеводы* Новгородскаго.

1067. Начаша людіе (въ Кіевѣ, на вѣчѣ во время мятежа противъ Изяслава Ярославича) говорити на *воеводу* на Коснячка, идоша на гору съ вѣча, и придоша на дворъ Коснячковъ....

1089. Священа бысть церковь Печерская.... *воеводство* державшу Киевскыя тысяща Яневи.

1097 (с. 118). Святополкъ посла Путяту *воеводу* своего (на помощь къ Владимирцамъ).

1146. (Всеволодъ Ольговичь приступилъ къ Звѣнигороду. Звѣнигородцы хотѣли сдаться). И бѣ у нихъ *воевода* Володимирь мужъ Иванъ Халдѣевичь. [76]

1148. Половцы, нанятые Юрьемъ, бѣжали отъ Луцка сь *своимъ воеводою* Жирославомъ.

— *Воевода* же у Михалка Володиславъ, Яневъ братъ.

1172. с. 101. Коснятинъ же съ Ярославичи бяше *воевода* съ Галичаны (въ помощь къ Мстиславу Изяславичу).

1172. СЛ. Борису Жидиславичу *воеводѣ* въ то время (въ походѣ противъ Болгаръ) нарядъ весь держащю.

1173. Андрей посла сына Мстислава со всею дружиною, и со всими полкы.... и Бориса Жирославича *воеводу* же своего.... къ великому Новугороду.

1174. СЛ. Князь Андрей посла сына.... и со всею дружиною, и съ *воеводою* Борисомъ Жидиславичемъ.... къ Вышегороду.

1180. с. 124. Слышавъ Рюрикъ, оже Святославъ привелъ къ собѣ Половцы.... и лежать.... посла.... Лазоря *воеводу* своего съ молодыми своими.... Мстиславъ пріѣха къ нимъ, Черніи Клобуци остерегоша ѣ, и повѣдаша Мстиславу и братьи своей и *воеводамъ* Рускимъ. Черніи же Клобуци

---

76 Это мѣсто противъ г. Бѣляева сильно: по городамъ вездѣ были княжіе воеводы.



слышавше у братьи своей и устремишася.... *Воеводы* же Рускѣи не веляхуть имъ, и не могошать ихъ удержати. (Послѣ они побѣжали). Лѣпшіи мужи осталися бяхуть: Лазарь *воевода* съ полкомъ Рюриковымъ, и Борисъ Захарьичь съ полкомъ своего княжича Володимира и проч.

1182. Всеволодъ Гюрговичь.... заратися съ Болгары.... поидоша на.... устье Цѣвцѣ, высѣдъ на берегъ, и ту оставиша вся носады и галѣѣ и Бѣлозерьскій полкъ, остави же у нихъ *воеводу* Ѳому Назаковича, а другого Дорожая, то бо бяшеть ему отнь слуга, иныѣ *воеводы* оставиша и князи когождо у своихъ лодій.

1185. Ссѣдоша съ коней (Игорь Сѣверскій съ князьями) и поидоша бьючеся; и тако уязвиша Игоря въ руку.... и *воеводу* имяхуть, тотъ на переди язвенъ бысть.

1186. СЛ. Посла В. К. Всеволодъ Гюргевичь на Болгары *воеводы* своѣ съ Городьчаны, и взяша іcела многы....

1187. Преставися Галичьскій к. Ярославъ.... самъ не ходяшеть съ полкы своими, но посылашеть я съ *воеводами.*

1187. I с. 136. Сдумавъ Святославъ.... съ Рюрикомъ, посласта Черны Клобукъ на вѣжа за Днѣпръ, и Романа Нѣздиловича *воеводою.*

1215. ЛВ. с. 158. Присла въ помощь.... Юрьи Святослава брата его (къ Ярославу) и Михаила Борисовича *воеводу* своего съ полкомъ своимъ.

1216. ЛВ. Срѣте княжь Константинь *воевода* Еремѣй изъ Ростова Мстислава и его братью.

1228. СЛ. В. К. Гюрги посла на Мордву Василька Константиновича и своего мужа Еремѣя Глѣбовича *воеводствомъ* съ полкомъ.

1231. *Воеводство* тогда держащю тисяща Кыевская Іоану Славновичу....

1237. В. Убиша (Татары) у Всеволода (Юрьева сына, подъ Москвою) *воеводу* его Еремѣя.... Поидоша къ Москвѣ и взяша.... и *воеводу* убиша Филиппа Нянько.

1237. Жирославу Михаиловичу приказа (В. К. Юрій Всеволодовичь) *воеводство* во дружинѣ своей.

1238. с. 195. В. Володимирци затворишася во градѣ съ Всеволодомъ и Мстиславомъ, а *воевода* бѣ у нихъ Петръ Ослядюковичь, тчкже и въ СЛ. подъ 1237.

Изъ мѣстъ подъ г. 1089, 1180, 1182, 1185, 1187, всего яснѣе видно, что имя воеводы было нарицательнымъ, какъ нынѣ предводитель, вождь, военачальникъ; но преимущественно воеводство принадлежало тысяцкимъ, см. выше при тысяцкихъ, с. 187 и проч.

Для означенія войны употреблялось слово *рать.*

1064. Всеславъ *рать почалъ*, т. е. началъ войну.

1093. Поидита противу поганымъ, любо съ миромъ, любо *ратью*, т. е. войною.

Володимеръ хотяше мира, Святополкъ...*рати*, т. е. войны.

1096. с. 109. Половци ради, оже межи нами *рати*, т. е. война.

с. 110. Не могу ждати, оже будеть *рать* дома, т. е. война.

1097, с. 152. Аще возмете *рать* межю собою, т. е. если начнете воевать.

1128. Григорій (игуменъ)... не вдадяше... встати *ратью* по Ярославѣ.... река, то ти менше есть, онже на *рать* невстанешь, неже... т. е. если не начнешь войны....

1144. Буря... разноси хоромы и товаръ... просто рещи яко *рать* взяла, т. е. какъ будто бы война.

1148. с. 38. Не можемъ на ся зряще *рать* держати, (т. е. вести войну одни, сами собою).

Не можемъ мы одини *ратью* (т. е. войною) погыбати, (говорять Давыдовичи Юрью Володимеровичу).

— Миръ стоитъ до *рати* (т. е. до войны), а *рать* до мира (а война до мира).

— Ты были на *рать* встали, т. е. начали войну, а што успѣли.

— Пакы *ли* имъ про Игоря ворожбу имѣти, то лѣпле съ ними въ *рати* будучи, т. е. въ войнѣ,

с. 39. Хочю поити (на Юрья) и то хочю управить, любо миромъ, любо *ратью*, т. е. войною.

с. 40. Любо съ нимъ миръ возмемъ, пакы *ли* съ нимъ *ратью* кончаимы, т. е. войною.

1149. Стрый на мя *ратью* идетъ, т. е. войною.

1150. Царь на мя Грецкый вставаетъ *ратью*.

1151, с. 65. Се намъ уже здѣ у Руской земли, ни *рати*, ничтоже, (т. е. нечего дѣлать, нѣтъ ни войны, ничего), а за тепла уйдемъ.

1154. Годно ти ся съ нимъ умирити, умиришися, пакы *ли рать зачнеши* съ нимъ....

1157. Язъ есмь не *ратью* пришелъ къ вамъ, зане есте люди милiи отцю моему, говоритъ Володимеръ Андреевичь Червенцамъ.

1187. Бѣ князь крѣпокъ на *рати* (т. е. на войнѣ) Володимеръ Глѣбовичь.

Въ слѣдующихъ мѣстахъ въ словѣ *рать* съ понятiемъ о войнѣ сливается понятiе о войскѣ.

1150. *Рать* идетъ изъ Галича, а другая отъ Чернигова, то ты мнѣ Кiевъ даешь.

— с. 56. Како есть княженье свата моего, оже *рать* на нь изъ Володимеря идеть, а како того не увѣдати.

А вотъ рать именно войско:

1093. с. 91. Одини (Половцы) сташа у града, *рать* борюще, т. е. войско, друзiи пойдоша Кыеву.

1162. Начашася просити Черніи Клобуци у Мьстислава напередъ, ать соглядаемъ, княже, велика *ли рать*... устерегоша *рать*, и пригнаша къ Изяславу, и повѣдаше ему *рать* велику.

1174. Бѣ *рать* мала (у Половцевъ), и тѣмъ не утерпѣша стати противъ Игореви.

Впрочемъ и въ двухъ вышеприведенныхъ мѣстахъ, 1150, подъ ратью болѣе разумѣется войско, чѣмъ война.

Непріятель назывался *ратнымъ*.

1093. Предашася *ратнымъ*, т. е. непріятелямъ.

1096. Наши погнаша въ слѣдъ *ратныхъ*, т. е. непріятелей.

1154. с. 58. Самаго тебя не зовемъ, зане царь ти *ратенъ*, т. е. воюетъ съ тобою, непріятель твой.

1150. с. 60. Велику пакость сотвориша, оно *ратніи*, т. е. непріятели, а оно свои.

С. 61. Андрееви гнавшю *ратные*, т. е. непріятелей, маломъ не до полковъ ихъ.

1151, с. 63. Въѣха Изяславъ одинъ въ полкы *ратныхъ*, т. е. непріятелей.

— с. 64. Ту хотѣша и Кіяне пѣшци убити, мняще *ратнаго*, не знаюче его (Изяслава Мстиславича).

Вси пол̃ци радующеся, полкы *ратныхъ* (т. е. непріятелей) побѣдивше.

1172, с. 104. Михалка князя удариша ратніи двѣма копьями въ стегно.

1195. Мстиславъ... творя своя въѣха въ *ратныя*, т. е. вражьи, считая ихъ своими.

1185. Видихомся съ *ратнымы*, *ратнщи* ваши со доспѣхомъ ѣздять, (доносятъ наши сторожа о Половцахъ).

1231. Демьянови мнящу, яко всѣ *ратніи* суть и возбѣгоша предь ними.

— Даніилъ вбоде копье своего въ *ратнаго*.

1183. Перебродися на *ратьную* сторону Днѣпра, т. е. непріятельскую.

1135. *Заратишася* Ольговичи т. е. сдѣлались непріятелями, начали войну.

1180. Всеволодъ... *заратися* съ Болгары.

Въ слѣдующемъ мѣстѣ ратные употреблены въ смыслѣ военныхъ.

1151. с. 60. *Ратніи* наши вси на коних, (говорятъ Черные Клобуки).

Слово *война* употреблялось въ лѣтописяхъ очень рѣдко, чуть ли не одинъ разъ:

1158. Мнози пѣши придоша съ тоѣ *войны*.

Есть два-три мѣста, гдѣ война названа еще *полкомъ*, какъ напримѣръ:

ДМ. с. 103. Отца налѣзохъ съ *полку* пришедше.... (Мономахъ, въ Переяславлѣ).

Приготовленія къ войнѣ выражались преимущественно словомъ *доспѣвать* — сбираться, приготовляться, спѣшить.

1146, с. 22. Володимеръ нача *доспѣвати*, яко взяти городъ.

1147, с. 31. *Доспѣй* на путь.

— А вы *доспѣвайте*.

с. 32. Поидите по мнѣ, къ Чернигову—*доспѣвайте* отъ мала до велика.

с. 36. *Доспѣвайте*, доколѣ рѣкы ся установятъ.

1149. с. 41. Изяславъ, то слышавъ, (о походѣ Юрья Вол.), нача *доспѣвати*.

—Се брате, стрый мой идетъ на мя, *доспѣвай* (сбирайся), како же Володимеръ *доспѣваетъ* (сбирается) и братъ его Изяславъ, (посылаетъ сказать В. К. Изяславъ Мстиславичь Давидовичамъ).

— Вѣ *доспѣваевѣ*, а ты такоже *доспѣвай*, говорятъ Давидовичи Святославу Ольговичу.

1149. с 45. Изяславъ ти уже *доспѣеаетъ*, т.е. собирается.

1149, с. 47. Изяславъ *доспѣ* полки своя изъ Володимеря, хотѣ пойти на Вячеслава... къ Лючьску.

1150. с. 63. А ты брате, *доспѣвъ*, сѣди.

1159. с. 63. Полци начаша *доспѣвати*.

1151, с. 63. Въ трубы вострубиша, полци же начаша *доспѣвати*. Гюрги же (противникъ) *доспѣвше* полки своими, и пойдоша на верхъ Рутця.

1151, с. 65. Вячеславъ и Изяславъ начаста *доспѣвати* (т. е. сбираться) на Гюргя Переяславлю.

с. 66. Ты, брате, *доспѣвай* у себе, а язъ здѣ, а како намъ съ нимъ Богъ дасть.

1152, с. 66. Отце! прислалъ еси ко мнѣ про обиду Галичкого князя, а язъ ти здѣ *доспѣваю*, а ты *доспѣвай* же, (т.-е. сбирайся, приготовляйся).

с. 70. Угадаша кождо въ свой домъ поѣхати и *доспѣвати* всимъ, доколѣ же рѣкы ся установятъ.

1153. Изяславъ.... нача *доспѣвати* на Ярослава... къ Галичю.

1176. Михалку *доспѣвающу* съ братомъ Всеволодомъ, наряживающи полки своя.

1182. Болгары пойдоша на Русь.... Русь же, *доспѣвше* полкъ, пойдоша противу имъ.

1185. Усрѣтоша полкы Половецькыѣ: бяхуть бо до нихъ *доспѣлѣ*. Се, брате, мира еси не улюбилъ, а намъ уже нелзѣ не *доспѣшнымъ* быти... Язъ повелю дружинѣ своей *доспѣшными* быти, говоритъ Рюрикъ Ростиславичь Святославу Всеволодовичу.

1195. Сѣдѣлъ есмь *доспѣвъ*, жда отъ тебе вѣсти, говоритъ Рюрикъ Ростиславичь В. К. Всеволоду, т. е. приготовившись.

1196. Язъ сѣжю *доспѣвъ*, ждя.... вѣсти правой (онъ же).

Фигуральное употребительное выраженіе о началѣ военныхъ дѣйствій Княземъ было: *сѣсть на коня*, напримѣръ:

1149, с. 45. Изяславъ.... поча ся слати въ Угры.... и въ Ляхы.... и къ Чехомъ.... а бяша *всѣли на коня* сами... поити къ Кіеву.

1150, с. 52. Король.... посла по всей семлѣ своей по свою дружину.... и *полѣзе на кони*.

1150. с. 53. Король.... рече: сеѣ ми зимы и веснѣ пелзѣ *на конь* къ тобѣ *всѣсти*.

1194. *Не всѣлъ на конь* — нынѣ же абы не стряпа *всѣлъ на конь*, зоветъ В. К. Рюрикъ Ростиславичъ Суздальскій В. К. Всеволода Юрьевича.

Вооруженіе.

Оружіе: мечь, копье, лукъ со стрѣлами, сабля, сулица, рогатина, ножъ, топоръ, оскѣпъ, броня, щитъ, шлемъ.

Оружье — общее слово.

1071. Янъ пойде самъ безъ *оружья*... повелѣ (отрокамъ) взяти *оружье*.

1195. Пристрои отроки въ *оружьи*, т. е. вооружилъ.

1175. Они же (заговорщики) устремившеся поимавше *оружья*, пойдоша на нь (на В. К. Андрея).

1185. *Оружье* многое множество ополониша.

1231. ВИ. Велику же полку бывшю его (Даніилову), устроенъ бо бѣ храбрыми людми и свѣтлымъ *оружьемъ*.

1229. ВИ. *Оружники* и фаревники (конники) у Угровъ.

1231. ВИ. *Оружници* во Владимирѣ Волынскомъ.

1174. Звукъ *оружьиный* (во время сраженія).

Мечь.

1149. с. 47. Андрей вынзе *мечь* свой.

1151. с. 64. Единъ.... вынза *мечь* свой и нача сѣчи по телому (Изяслава Мстиславича).

1231. ВИ. Даніилъ обнажи *мечь* свой.

Копье.

1078. Изяславу, стоящу въ пѣшцихъ, пріѣхавъ единъ, удари и *копьемъ* за плече.

1097, с 113. Взяста *копьемъ* градъ.

1151. Андрей Дюргевичь възмя *копье* и ѣха напередъ, съѣхася переже всѣхъ, и изломи *копье* свое.

Копье употреблялось иногда вмѣсто воина:

1172. Бысть у поганыхъ 900 *копій*, а въ Руси 90 *копій*.

1174. Ломъ *копійный* (во время сраженія).

1240. ВИ. Ломъ *копейны* и щитъ скепаніе.

1151, с. 63. И тако устрои Богъ мглу.... толико до *конецъ копья* видити.

Лукъ со стрѣлами.

1095. Ратиборичь пріима *лукъ* свой и наложивъ *стрѣлу*, удари.

1240. ВИ. *Стрѣлы* омрачиша воздухъ.

Сабля.

1086. *Саблею* съ коня (Нерадецъ) прободе....

Ярополкъ выторгну изъ себе *саблю*.

1146. Берендичи съ *саблями*.

1162. Воиборъ Негечевичь сѣче по главѣ (Изяслава Давыдовича) *саблею*.

1175. Сѣкоша и (Андрея) мечи и *саблями*, и копійныя язвы даша ему.

Сулица.

1231. ВИ. *Сулици* его кровавѣ сущи и оскепищю (древку? [71]), изсѣчену (у Василька Романовича).

Рогатина.

1149. Единъ отъ Нѣмчичь хотѣ просунути *рогатиною* (Андрея Боголюбскаго).

---

[71] Оскепище отъ оскепъ, какъ нынѣ топорище отъ топоръ.



Н о ж ь.

1097, с. 111. Торчинъ, держа *ножь*, хотя ударити (Василька).

Вверже въ ны *ножь*, говоритъ Мономахъ объ ослѣпителѣ Василька, т. е. подалъ поводъ къ междоусобію.

1237. Козляне *ножи* рѣзахуся съ ними (съ Татарами).

Топоръ, топорецъ.

1071. Яневи идущю съ топорцемъ (на волхвовъ).... единъ грѣшися Яня *топоромъ*, Янъ же оборотя *топоръ* удари и *тыльемъ*, (обухомъ).

1071. Глѣбъ возма *топоръ* подъ скутомъ.... вынемъ *топоръ*, ростя и (волхва).

1216. Бѣ у него (Мстислава Мстиславича) *топоръ* съ *паворозою* на руцѣ.

К і й.

1216. Т. с. 214. Вергше *кіи*, а они *топоръ*.

Оскѣпъ, проскѣпъ.

1071. Якъ повелѣ бити я и потергати брады его. Симаже тепенома и брадѣ его поторгонѣ *проскѣпомъ*.

1123. Пободоста (Ярослава Ярополчича) *оскепомъ*.

1231. ВИ. Сулици его кровавѣ сущи и *оскепищю* изсѣчену отъ ударенья мечеваго (слѣд. сулица то же что оскѣпъ?).

П а л и ц а.

Подъ 1114 г. упоминается *палица* при описаніи первобытныхъ временъ:

Прежде *палицами* и каменіемъ бьяхуся.

Б р о н и.

1111. Оболочишася въ *бронѣ*.

1143. Налѣзоша *бронѣ* у болотѣ, (занесенныя бурею).

1151, с. 59. Борци, стояще горѣ во *броняхъ*, и стрѣляюще (въ насадахъ Изяславовыхъ Мстиславича).

1158. Изволочивше въ *бронѣ* подъ портѣ (надѣвши брони подъ платье).

1176. Вси во *броняхъ*, яко во всякомъ леду (?)

Шлемъ.

1151. *Шеломъ* спаде съ него (съ Андрея),

На шлемѣ бывали изображенія, напримѣръ у В. К. Изяслава Мстиславича:

1151. Бѣ же на шеломѣ написанъ святый мученикъ Пантелеймонъ златъ, удари и мечемъ, и тако вшибеся шеломъ до лба.

Щитъ.

1151. *Щитъ* на немъ оторгоша (объ Андреѣ).

Слѣдовательно щитъ привязывался или прикрѣплялся какъ-нибудь къ доспѣхамъ.

(Не называлася ли *прилбицею* передняя часть шлема надъ лбомъ, какъ бы козырекъ):

1169. Володиславъ замысли стягъ взяти Михалковъ, (съ котораго сорвана была челка, см. ниже с. 265) и наткнути нань *прилбицю*.

(О древнемъ оружіи по слову о Полку Игоревѣ смотри дѣльныя замѣчанія М. А. Максимовича въ Москвитянинѣ 1855 г. N 1.)

Оружіе вообще, кажется, не носилося при себѣ, а употреблялось только въ нужныхъ случаяхъ, напримѣръ:

1071. Бояринъ Янъ пойде самъ *безъ оружья*, и рѣша ему отроци его: не ходи *безъ оружья*, осоромятъ тя; онъ же повелѣ *взяти оружья* отрокамъ.

Оружіе хранилось у Князя.

1067. Дай, княже, *оружье* и кони, и еще бьемся съ ними, (говорятъ Кіяне В. К. Изяславу, желая идти на Половцевъ).

Оружіе возилось за воями на возахъ.

ДМ. с. 103. Оружье *услали* бяхомъ *напередъ*.

На ночь воины отлагали оружіе, покрайней мѣрѣ иногда:

1207. СЛ. Выходяще ночью (осажденные Проняне) крядяху воду. То слышавъ Князь Всеволодъ повелѣ *стрещи въ оружьи день и ночь* около града.

Если эта мѣра была необыкновенная, то значитъ, обыкновенно, ночью, несоблюдалось всѣхъ мѣръ осторожности.

Мы должны приложить здѣсь извѣстія объ осадныхъ орудіяхъ: *таранъ*, *пороки*, *праща*.

1231. ВИ. Лють бо бѣ бой у Чернигова, оже и *таранъ* нань поставиша, меташа бы *каменемъ* полтора перестрѣла, а камень якоже можаху 4 мужа сильніи подьяти.

1233. ВИ. Угры воротишася къ Галичю, (отъ Перемиля), и *порокы* пометаша.

1237. ВИ. Исшедше изъ града (Козляне) исѣкоша *праща* ихъ (Татарскія).

Камни вообще употреблялись осажденными издавна для обороны, хотя именъ метательныхъ орудій и не встрѣчается въ лѣтописяхъ раньше вышеозначенныхъ.

1219. ВИ. Бѣ градъ (т. е. укрѣпленіе) сотворенъ на церкви; онѣмъ же стрѣляющимъ и *каменіе* мещющимъ на гражаны.

Кстати, для поясненія, приложимъ нѣсколько позднѣйшихъ мѣстъ:

1246. Даніилъ съ Василькомъ.... повелѣста престроити *праща* и иные сосуды на взятіе града.... и придоста.... со всѣми вои и *пращами* (подъ Люблинъ).

1249. Собравъ (Ростиславъ) тъземельцѣ (?) многы, сосуды ратные и градные и *порокы*, ими же прiиметь градъ (Ярославль), велѣвъ своимъ охабиться, дондеже устроить *сосуды порочные*.

Говоря объ оружiи, въ заключенiе приведемъ извѣстiе о *живомъ огнѣ*:

1184. Бяше обрѣлъ (Половецкой князь Кончакъ) мужа таковаго Бесерменина, иже стрѣляше *живымъ огнемъ*.—... И онаго Бесерменина яша, у него же бяшеть *живый огнь*, то и того къ Святославу приведоша со *устроеньемъ*.

Вои состояли изъ конныхъ и пѣшихъ.

1059. Ярославичи поидоша (противъ Торковъ) *на конихъ* и въ лодьяхъ.

1103. Пойдоша (Святополкъ, Володимеръ и проч.) на *конихъ* и въ лодьяхъ.

Всѣдоша на *кони*, и *пѣши* изъ лодей вышедъ, идоша въ полѣ.

1151, с. 60. Кiяне всими своими силами, и на *конѣхъ* и *пѣши*, и тако сташа.

— с. 64. Яко снидошася полци и *коньници* и *пѣшiи*.

1180. (Оставивъ насады) поидоша на *конѣхъ* въ землю Болгарскую.

1174. Отъ множьства праха (подъ Кiевымъ) не знати ни *коньника* ни *пѣшьцѣ*.

1216. Сами Князи и вси воеводы поидоша по нихъ на *конихъ*.

1241. Прiиде Кирилъ печатникъ съ 300 *пѣшецъ* и 300 *конникъ*.

1078. Изяславу стоящю въ *пѣшцѣхъ*, прiѣхавъ единъ, удари й копьемъ.

1096. И вдавъ (Мстиславъ) ему (Кунуюю) *пъшьцъ*, и заведъ Кунуй *пъшцъ*.

1149. Възрѣвшимъ *пъшець* вышедше изъ города.... невѣдущимъ мысли.... Андрея.... яко хощеть ткнути на *пъшцъ*.... бѣжащимъ же *пъшцемъ* къ городу....

1151. А тобѣ (Изяславу Мстиславичу) будеть оставяче своѣ *пъшьцъ* поѣхати по немъ (по Юрьѣ Вол.).

Пъшце выринушася на нѣ изъ города (изъ Переяславля), и тако наѣхавше много избиша *пъшьцъ*.

1152. Вышедшимъ *пъшьцемъ* изъ города стрѣляться. — *Пъшци* видивше полкы не смѣша вытити изъ города.

Кони, или, покрайней мѣрѣ, запасъ коней содержался у Князя:

1067. Кіяне, желая идти на Половцевъ, говорятъ В. К. Изяславу: дай, княже, оружіе и *кони*.

1185. Бяхуть бо у нихъ *кони* тучни вельми (у воевъ Игоря Святославича Сѣверскаго).

Кони милостные (?)

1175. Вымаша.... до всего любимаго имѣнія и вскладше на *милостьныѣ конѣ*, послаша до свѣта прочь (по убіеніи В. К. Андрея).

Кони сумные.

1208. ВИ. Изяславъ бися.... и отъяша отъ него *коня сумныя*.

Кони поводные и товарные.

1152, с. 67. Бѣ въ (у) Короля 70 и 3 полци проче Изяславлихъ полковъ и проче *поводныхъ коніи* и *товарные*.

1185, с. 133. Посла Игорь къ Лаврови, конюшаго своего, река ему переѣду на ону сторону Тора, съ *конемъ поводнымъ*.

Изъ конской збруи упоминаются:

Сѣдла.

1216. А же нынѣшніи полци, прѣво навержемъ ихъ *сѣдлы*.

1149, с. 47. Ять бо бѣ двѣма копіема подъ нимъ конь, а третьимъ въ передній *лукъ сѣдельный*.

Стремень.

1152, с. 73. Подлѣ твой *стремень* ѣждю.

1240. ВИ. Галичаномъ текущимъ у *стремени* его (боярина Доброслава)....

Поводъ.

1172. Берендѣевѣ яша коня (Глѣбова) за *поводъ*.

Подкладъ.

1216. Князь Юрьи.... прибѣже.... на четвертимъ кони... *подкладъ* и той выверглъ.

Замѣтимъ выраженіе о конскомъ отдыхѣ:

1150, с. 55. Сѣде конемъ *опочивати*... конемъ *опочивъ*.

Присоединяемъ мѣсто о сѣдельникахъ, хоть и неможемъ сказать положительно, какое отношеніе они имѣли къ конникамъ, и чѣмъ отъ нихъ отличались: изъ мѣста, ниже, подъ г. 1172 видно, что нѣкоторые имѣли особое поселеніе.

1170. Братья вси пожаловаша на Мьстислава, оже утаився ихъ пусти на воропъ *сѣдельникы* своѣ и кощѣѣ, ночь, заложився отай....

Вси здрави быша, развѣ бо изъ всѣхъ полковъ два убьена быста: Кснятинъ Васильевичь и *сѣдельникъ* Ярославль Изяславича.

1172, с. 102. Глѣбъ пусти Половцѣ въ вѣжѣ, и сташа

за Васильевомъ у *сѣдельниковъ*, ожидаюче дружины своея... Половци совокупившеся съ *сѣдельникы* бишася съ ними. [72]

Можетъ быть сѣдельники=конники.

Венгерскіе конники названы однажды фаревниками:

1229. Оставившю ему (Королю Угорскому) люди за собою оружники многи и *фаревники* (конь=фарь).

Бывали сраженія и на водѣ.

1059. Ярославичи поидоша *на конихъ* и *въ лодьяхъ* (противъ Торковъ).

Также 1103 на Половцевъ.

1150, с. 59. Начаша *ся бити* по Днѣпру у *насадѣхъ* и пр.

1150, с. 59. Исхитрилъ Изяславъ *лодьи* дивно: бѣша бо въ нихъ *гребци* невидимо, токмо весла видити, а человѣкъ бяшеть не видити, бяхуть бо лодьи покрыти досками, и борци стояше горѣ въ броняхъ и стрѣляюще, а *корьмника* два бѣста, единъ на *носѣ*, а другый на *кормѣ*, аможе хотяхуть, тамо пойдяхуть, не обращающе лодій....—*Бьяхуться* съѣздячеся въ *насадѣхъ* о бродъ.

1160. *Бьяхуться* съ ними о рѣку Десну крѣпко, они на конихъ, а ини въ *насадѣхъ* ѣздяче.

1180. Ту.... (на устьѣ Цѣвцы) оставиша вcѣ *носады* и *галѣѣ* и Бѣлозерскій полкъ.

Въ походѣ вои располагались товарами.

Товары=станъ.

1097. Ужина ту (Василько), а *товары* своя постави на Рудицѣ. Вечеру же бывшу приде въ *товаръ* свой. Уже есмь повелѣлъ *товаромъ* поити впереди....

---

[72] Сѣдельники, упоминаемые подъ 1259 г. въ ВИ. означаютъ ремесленниковъ: мастерѣ всяціи бѣжаху изъ Татаръ (къ Даніилу, при основаніи города Холма) сѣдѣльнѣци, и лучници, и тулниви, и кузнецѣ желѣзу и мѣди и сребру.



1116. Мономахъ нача ставити истьбу у *товара* своего.

1146. Идоша стрѣльци изъ *товаръ* ко граду.... и ту бишася много.

1149. Поидите въ *товàры* своя, а опять вы взову, и держа послы недѣлю, а сторожи постави отъ *товаръ* ихъ.

1149. Гюрги и прочіе князья, оборотя полкы своя, поидоша въ *товары* своя....

— Пусти ѣ въ *товары* свои.

1150. Глѣбъ стояше выше Пересопницы *товары* (станомъ).

1152. Отступяче отъ града идяше въ *товары* своя.

1152, с. 67. Стаста *товàры* передъ городомъ, (Изяславъ и король Угорскій).

1156. с. 69. Они изъ Кіева въ насадѣхъ выѣздяху биться, (Изяславовы Мстиславича вои), а ѡни изъ *товаръ*, (Юрьевы вои).

— Вячеславъ, Изяславъ, стаста *товары* передъ Золотыми вороты.

1157. Поидоша къ городу и съ *товары*.

Стрѣлявшеся пріѣхаша въ *товары*.

Слово *станы* употреблялось сначала очень рѣдко:

1180. Всеволодъ посла въ *станы* его и много взяша.

1195. ВИ. Возвратишася (Угры) во колымагы свои, рекше во станы.

1216. Т. *Станы*.

Товáрище=мѣсто товаровъ, стана.

1159. (Изяславъ Давыдовичь) всѣдше на конь, гна до товаришъ ихъ, и видѣ *товáрища* горяща и вороти ся опять.

1066. *Шатеръ*.

1149. Поставиша ему *шатеръ* особно, и ту повелѣ Изяславъ Ростиславу.... ити въ *шатеръ*.

1216. Внидоста въ *шатеръ* съ братьею (Ярославъ Всеволодовичь).



За войскомъ слѣдовалъ обозъ=*возы*.

1146. Изяславъ Давыдовичь, выпросясь у братьевъ, пошелъ на Святослава Ольговича и на конихъ *безъ возъ*.

1150. Володимиръ стояше у Бельза, и ту услышавъ, оже король уже вшедъ въ гору, и ту поверга *возы* свои, а самъ гна съ дружиною своею Перемышлю.

1151. Почаша у нихъ *возы* отымати.

Видѣвъ же то Гюрги.... оже *возы* отъимають....

1162. Торци постигоша *возы* ихъ (Изяслава Давыдовича) на Желяни.

1170. Ярослава Всеволодовича оставиша (Князья, поѣхавшіе за Половцами) у *возъ*.

1177. (Всеволодъ) пусти *возы* на ту сторону рѣкы, идѣже Глѣбъ стояше.

1187. Безъ *возъ*, изъѣздомъ.

Повозы=подводы.

1151. *Повозы* да ему (Святославъ Ольговичь Юрью).

1152. Кони *поводные* (Х. Е. подводные) и товарные, см. выше с 255.

Предъ начатіемъ военныхъ дѣйствій воюющіе посылали *сторожей*.

1096. Олегъ.... помышляше и Новгородъ переяти, и посла брата.... въ *сторожь*.

— Мьстиславъ же сдумавъ съ Новгородци, и послаша Добрыню Рагуиловича передъ собою въ *сторожь*. Ярославъ стояше на Медвѣдицѣ въ *сторожихъ*, и побѣже.... и повѣда.... яко *сторожь* изъимани. Мстиславъ.... не постави *сторожевъ*....

1103. Половци послаша предъ собою въ *сторожь* Алтунопу.... Такоже Рускіѣ князи послаша *сторожь* своѣ, и устерегоша Рускіѣ *сторожеве* Олтунопу.... и воя избиша.

1147. с. 36. Мстиславу лежащю и дружинѣ его, пригнавше *сторожеве* рекоша ему: не лежи, княже, Глѣбъ пришелъ на тя вборзѣ.

1150. Пустиста *сторожи* передъ собою (Володимеръ и Андрей).

— И тако стояху межи собою, ако аже Изяславлимъ *сторожемъ* зрѣти бяшеть на Галичьскіи огнѣ, а Галичьскымъ *сторожемъ* зрѣти бяше на Изяславли огни.

1151. Видивше Половци *сторожи* Изяславли, оже мало ихъ есть.

— с. 65. Мьстиславъ на ту ночь роставля *сторожи*, а самъ леже спати съ Угры; *сторожеве* прибѣгоша къ полночи, рекуче: идетъ Володимерь....

1152. И ту узрѣшася *сторожеве* обои Вячьславли, Изяславлѣ и Гюргеви.

1153. *Сторожеве* Изяславли.

1172. Наидоша *сторожѣ* Половецькѣи, бѣ же ихъ числомъ 300.

1180. Богъ поможе нашимъ *сторожемъ*.

1216. ЛГ. Изымаша *сторожевъ* Ярославлихъ 30 и 3, а 77 ихъ убиша, а иніи убѣжаша въ Тверь.

Языки.

1152. с 70. Яша Половци *языкъ*, и приведоша къ Гюрдеви.

1173. Стрѣте Половьцѣ, иже ту ловяшеть *языка*, изъима ѣ.

1185. с. 130. Сторожеви пріѣхаша, ихъ же бяхуть послалѣ (к. Игорь Сѣверскій) *языка* ловить.

1190. Половци яша *языкъ* въ воропцѣхъ.

Зажитники.

Собраніе припасовъ для продовольствія поручалось *зажитникамъ*.

1146. Ту прибѣгоша *зажитници*, (къ Изяславу Давыдовичу), яша бо у нихъ Берендичѣ 3 мужѣ.

1152. Володимеръ изоима *зажитникы* королевѣ.

1159. с. 85. Яли бяху въ *зажитьи* Козьму Сновидича съ отрокомъ.

1216. Ѣздяху (вои Мстиславовы) въ *зажитье* не боящеся.

Внезапное нападеніе, врасплохъ, называлось *изгономъ*, *изъѣздомъ*.

ДМ. с. 103. *Изъѣхахомъ* городъ (Минскъ).

1125. СЛ. Наворопиша.... (Половцы) *изгономъ* къ Барочю и ко Броню княжю.

1128. Всеволодъ я стрыя своего Ярослава, *изъѣхавъ* и.

1150. с. 49. Изяславъ.... поѣха отъ Луческа Пересопници, и ту *изъѣха* Глѣба.

— Бѣ бо туто переже *изъѣхалъ* въ Пересопницѣ Глѣба.

— Паки ли *изъѣздить* Бѣлгородъ, говоритъ Изяславъ брату Володимеру.

1156. Мстиславъ Изяславичь ѣха *изъѣздомъ* на стрыя своего Володимера Володимеру.

1160. Изяславъ (Давыдовичь) поѣха *изъѣздомъ* къ Чернигову.

Святославу же невѣдущю о *изъѣждеьи* Изяславли....

1187. Сдумавъ К. Святославъ.... поити на Половцѣ, вборзѣ, *изъѣздомъ*.... и ѣхаша *изъѣздомъ*, безъ возъ.

1190. Ѣхавше *изъѣхаша* городъ Чюрнаевъ.

Ѣхавша вборзѣ *изъѣздомъ* до Протолчіи.

1195. Ольговичи поѣхаша къ Смоленьску *изъѣздомъ*.

Воропъ=*приступъ*. Пустить на воропъ значило устремиться на опустошеніе, разореніе.

1093. Половцы пустиша на *воропъ* между Кіевымъ и Вышегородомъ.

1097. Бонякъ.... пусти на *воропъ* Алтунопу въ 50 чади.

1125. *Навороплвшежеся* врази (Половцы), и не успѣша ничтоже, (потому что были сдѣланы приготовленія ихъ отразить въ городахъ).

1125. СЛ. *Наворопиша* изгономъ къ Барочю и къ Бронь княжю.

1127. *Наворопивше* врази.

1128. В. К. Мстиславъ велѣлъ посланнымъ своимъ въ одинъ день пустити всѣмъ на *воропъ* въ Полоцкомъ княжествѣ.

1152. Пустиша на *воропъ* къ городу.

1156. И стаста.... и пустиша на *воропъ* къ городу.

1169. Поиде къ Вышегороду (Мстиславъ), и Берендичѣ пустивъ на *воропъ*.

1170. Братья вси пожаловашася на Мстислава, оже утаився ихъ пусти на *воропъ* сѣдельники своѣ и кощѣѣ.

1172. Иде (Мстиславъ Изяславичь) Вышегороду, и пустиша на *воропъ* (приступъ), и бишася крѣпко изъ града.

1178. (Всеволодъ) ѣха къ Ламьскому Волоку и пусти на *воропъ*.

1184. Рюрикъ и Святославъ отрядиста Володимера Глѣбовича. Врядяша въ *на воропъ* — *наворопници*, перешедше Хороль и проч.

1190. Половци.... хотѣша пустити на *воропъ* по землѣ, и яша языкъ въ *ворапцѣхъ*.

Полки.

Въ правильномъ сраженіи вои были раздѣлены на полки, или отряды, такъ что полкъ, означая иногда, какъ мы видѣли, (с. 238), все войско, имѣлъ и частное

значеніе, то есть: означалъ извѣстную часть войска, отдѣленіе, *полкъ*, въ собственномъ, въ родѣ нынѣшняго, смыслѣ.

1096. с. 115. Бонякъ исполчи воѣ свои, и бысть Давыдовыхъ вои сто, а у самаго 300, и раздѣли на три *полкы*.

1142. Повелѣ Всеволодъ (Ольговичь, В. К.) чинити гати, комуждо своему *полку*.

1151, с. 63. Изяславъ въѣха въ свой *полкъ*, и посла по *всимъ* своимъ *полкомъ*, река: зрите же на мой *полкъ*, а како вы поидеть мой *полкъ*, такожде и вы поидите — и тако полци пойдоша къ собѣ (т. е. другъ на друга).... Яко же и еще *полкомъ* идущимъ къ собѣ.

1152, с. 67. Бѣже у Короля *полковъ* 70 и 3, проче Изяславлихъ *полковъ*, и проче поводныхъ коней и товарныхъ.

1169. Галицкихъ *полковъ* пять да (Мстиславу Изяславичу) Ярославъ.

1174. Бяхуть бо ратніи на три *полкы* стояще (подъ Вышегородомъ).

1185, с. 130. И ти изрядиша *полковъ* шесть: Игоревъ *полкъ* (Сѣверскаго) середѣ, а по праву брата его Всеволожь, а по лѣву Святославль сыновця его... а третій *полкъ* на переди же стрѣлци же бяхуть отъ всѣхъ Князій выведени.

Мѣсто о числѣ стяговъ Ярослава и Юрья Всеволодовыхъ въ сраженіи подъ Липицами, см. ниже с. 265, можетъ также служить подтвержденіемъ раздѣленія воевъ на полки).

При раздѣленіи воевъ на полки, передъ сраженіемъ, можетъ быть происходило и распредѣленіе между ими дружины, т. е. бояръ и отроковъ, которые находились кажется во всякомъ полку:

1151. с. 61. Изяславъ повелѣ нарядити *дружину изъ полковъ*, а полковъ не рушати.

Не значитъ ли это, что Изяславъ вызвалъ бояръ и отроковъ изъ полковъ, приказавъ, чтобъ полки оставались въ своемъ опредѣленномъ на тотъ разъ видѣ, хотя и безъ бояръ и отроковъ. Слово рушити показываетъ здѣсь по моему мнѣнію, что полки были непостоянные, а подвижные, т. е. назначались, устроивались, передъ самымъ сраженіемъ, что также видно изъ вышеприведеннаго мѣста о Бонякѣ.

Это разпоряженіе не выражалось ли именно словомъ *исполчить*, столько употребительнымъ?

1095. с. 98. *Исполчившася* поидоста ко граду, а Половцы стояша на оной сторонѣ Днѣпра *исполчишася*.

1096. с. 109. Приде Олегъ *исполчився* городу.

1096. с. 108. *Исполчися* Изяславъ.

— Мстиславъ ста *исполчивъ* дружину (т. е. раздѣлилъ на полки)?

1096, с. 114. *Исполчившимся* обоимъ.

Въ нѣкоторыхъ изъ сихъ мѣстъ вѣроятнѣе общій смыслъ, т. е. исполчиться=приготовиться къ сраженію, стать во фрунтъ.

1144. Всеволодъ ста *исполчився*.

1146, с. 26. Утрѣи же день *исполчишася* и поидоша къ вратамъ Курьскымъ.

1148. с. 37. Изяславъ *исполчи* воя своя.

1149, с. 43 Поиде мимо городъ, по зори *исполцився*.

— с. 49. *Исполца* воѣ свое.

1150, с. 56. *Исполцивъ* полкы своя.

— *Исполца* полки своя.

— с. 59. *Исполцившеся* полкы.

1152. *Исполча* полкы своя.

1231. *Исполчивъ* полки.

1097. *Исполчившимся* обоимъ.

1144. Всеволодъ (Ольговичь, В. К.) ста *исполчився.*

Еще принадлежитъ сюда выраженія: *рядить, пристроиваться.*

1111. Полки *изрядиша.*

1136. Ни *нарядившеся* гораздо.

1140. *Изрядивъ* полки.

1176. *Нарядече* полки.

1135. Тако *изрядиша* полки своя.

1195. *Снарядивше* полки.

— *Не изрядивше* полковъ своихъ.

1151, с. 63. Андрей поча *рядити* полкъ отца своего.

1160. Володимеръ ста *изрядивъ* полкы.

1136. И ту *пристроившася,* (Всеволодъ Ольговичь), дождаша ихъ (В. К. Ярополка).

Всѣ такіе полки въ совокупности употреблялись еще чаще вмѣсто войска: *полки*=войско (срав. выше с. 238. полкъ=войско):

976. Поиде Ярополкъ на Олега....ратившемася *полкама.*

1103. Половци побѣгоша предъ Рускими *полки*.... и убиша ту въ полку (т. е. въ сраженіи) князій 20.

1111. (Князья) *полки* изрядиша.... Володимеръ пристави попы своя, идучи предъ полкомъ (т. е. войскомъ или фронтомъ)... Половци изрядиша *полки* своя.... поидоша Половецьстіи *полъци* и полъцв Русьстіи, и сразишася первое съ полкомъ.... И поступи Володимеръ съ *полки* своими.,.. и падаху Половци предъ полкомъ, (т. е. предъ войскомъ, фронтомъ).

1120. Георгій ходи на Болгары... и *полкы* ихъ побѣди.

1126. Сразившемася *полкома*, (у В. К. Ярополка съ Половцами).

1136. И вскорѣ Ярополкъ, съ дружиною своею и съ братьею, ни вой своихъ съждавше.... и бывшю съступленію обѣима *полкома*....

Видивше же братья вся.... *полкы* свои взмятены....

1140. Поиде изъ Вышегорода къ Кыеву, изрядивъ *полкы*.

1144. Симъ же бяше полкомъ нелзѣ битися съ ними, тѣсноты ради.... взидоша Рустіи *полци* на горы.

1146. Съѣхашася (князья подъ Новымгородомъ Сѣверскимъ) и сташа *полки*.

1146. Изяславъ сталъ *полки* подлѣ валъ.

— Стоящимъ *полкомъ* межи собою.

— Игорь рече брату и.... сыновцю: поѣдите брате *въ своя полкы*, и Улебови тысяцкому своему.... и Ивану Воитишичю тако же рече: поѣдита *въ свои полкы*.

1146. Хочемъ поринути стягъ, говорятъ Кіяне Изяславу Мстиславичу, побѣгнути съ полкомъ своимъ въ Кіевъ....—Пріѣхавъ же Улебъ въ свой полкъ, такожде Иванъ.

Игорь и Святославъ.... поидоша на верхъ озера.... и то ся стѣсни *полци*.

Сами сташа *полкы* и начаша ся бити.

1147. Изяславъ совокупи множество вои.... шедъ.... ста у Русотины *полкы* своими.

1147. с. 35. И пойде Изяславъ Мстиславичь съ *полкы* своими къ Переяславлю.

1148. с. 37. Нелзѣ бѣ (Изяславу Мстиславичу) ихъ *полкомъ* (до ихъ полковъ) доѣхати тою рѣкою. И ту ко мнѣ не возмогоша выити биться *полкомъ*....

с. 38. Изыде противу (Мстиславъ Изяславичь) *полкомъ* своимъ съ Переяславци.

Брату Ростиславу приказа (Изяславъ) *полкы* своя туда же поити по Волгѣ.

1149. Изяславъ и Ростиславъ поидоста за городъ *полки* своими... ста *полки* своими объ ону сторону Трубежа.

Стояще между собою *полци*.

Перешедъ *полкы* своими.

1149. Изяславъ исполця *полкы* своя.

— Видѣвъ Гюрги, оже *полци* идуть, и тако исполцивше *полкы* своя.

— Стрѣльцемъ бьющимся межи *полкомъ*.

— Гюрги оборотя *полкы* своя.

— Изяславъ же видѣ *полки* бѣжачи....

— Король Угорскій прислалъ *полки* свои въ помощь Изяславу Мстиславичу.

1152. Король нача ставити *полкы* своя на бродѣхъ, Галичане противу ставяху свои *полкы*.... а Изяславъ поиде, своими *полкы* горѣ.

1153. И ступишася *полцы*.

1154. Ѣха (Ростиславъ изъ Кіева) къ *полкомъ* своимъ.

Наконецъ полкъ имѣлъ еще значеніе войны, сраженія, похода, фронта, о коихъ см. выше с. 263, подъ г. 1111, ниже с. 265 и проч.

Строгой точности въ языкѣ лѣтописи впрочемъ искать нельзя. И теперь часто употребляется часть вмѣсто цѣлаго, и цѣлое вмѣсто части: и теперь можно употребить гвардію вмѣсто войска, войско вмѣсто гвардіи, также полки и проч.

Количество войска выражалось слѣдующими оборотами:

1068, 1078, 1096, с. 110. 1237. Въ *малѣ* дружинѣ,

1148, с. 38. Глѣбъ бяше въ *малѣ*.

Въ *силѣ* тяжцѣ, со множествомъ вой, 1123, и т. под.

Вои имѣли *стяги*=*знамена*.

1093 с. 94. Нашимъ ставшимъ межи валомъ, поставиша *стяги* свои.... и Половци... поставиша *стягы* своѣ.

1096. с. 109. И вдасть Мстиславъ *стягъ* Володимерь Половчину, и вдавъ ему пѣшьцѣ, и напя *стягъ* Володимерь, и узрѣ Олегъ *стягъ* Володимерь, и ужасъ нападе на нь.—И видѣ Олегъ, яко поиде *стягъ* Володимерь, нача заходити въ тылъ его... побѣже.

1097. Давыда постави (Бонякъ) *подъ стягомъ*.

1107. Половци ужасошася.... невозмогоша ни *стяга* поставити.

1136. Изъимаша ѣ держаще *стягъ* Ярополчь (Ольговичи—Кіевскихъ бояръ).

1146. с. 23. Гдѣ узримъ *стягъ твой*, (говорятъ Кіяне Изяславу Мстиславичу), ту и мы съ тобою готови есмъ.

1146. с. 23. Хочемъ поринути *стягъ*, (даютъ знать Изяславу Мстиславичу Кіевскіе бояре), побѣгнути съ полкомъ своимъ въ Кіевъ.

с. 24. Видивъ Игорь.... оже Кіяне пославшеся, и пояша у Изяслава тысячкого, и *съ стягомъ* и приведоша й къ собѣ.. рече... поѣдита въ свои полки. Пріѣхавъ же Улебъ въ свой полокъ, такоже Иванъ, и поверга *стяги*, и поскочи.

1149. с. 44. Кдѣ узрѣемъ *стягы* ваю, ту мы готовы, (говорятъ Кіяне Мстиславичамъ).

— Приближающимъ ся имъ къ городу (Юрьевичамъ) и видящимъ *стягы* отца своего....

с. 47. *Стягъ* его (Андрея Боголюб.) видяхуть не *възволоченъ*: не величаву бо ему сущю на ратный чинъ.

1153. Изяславъ постави *стяги* Галичьскія, и поидоша Галичане подъ своя *стягы*.

1159. с. 84. Толико явиши *стягы*, и мы отступимъ отъ Ярослава, (говорятъ Галичане Ивану Ростиславичу).

12

1172. с. 104. Стрѣльци сняшася обои, и бысть сѣча зла, и потяша *стяговника* нашего, и *челку стяговую* сторгоша съ стяга.

Володиславъ же замысли взяти *стягъ* Михалковъ, и натъче (надкину, натисну) на нь *прилбицю*.

1176. Вси въ бронях яко во всемъ леду, и ударища на нихъ внезапу, и подъяша *стягъ*.

1180. Половци видивши *стягы* Ростиславли, и не ждавше *стяговъ* Ростиславлихъ поскочиша.

1195. Потоптаны *стягъ*.

1216. УК. Юрья было (на Липицкомъ сраженьѣ) *стяговъ* 13, а трубъ и бубновъ 60; у Ярослава *стяговъ* 17, трубъ и бубновъ 40.

1216. ВИ. Подтяша *стягъ* Ярославль и досѣкошася другаго *стяга* Ярославля.

1231. *Стягъ* королевичь подняли бяху....

— *Стягъ* Васильковъ.

Изъ этихъ мѣстъ мы видимъ, что у всякаго князя былъ свой стягъ, свое знамя, 1096, 1136, 1146, и проч. (Эти знамена служили, въ нѣкоторомъ смыслѣ, вмѣсто западныхъ *гербовъ*).

Знаменосецъ назывался *стяговникомъ*. 1169.

Стягъ для сраженія былъ установляемъ, т. е. утверждаемъ, кажется, въ землѣ, 1093, 1097, 1107, 1153, 1195, 1216, (какъ бы нынѣ вывѣшивается гербъ для торга).

Стягъ поднимался, *взволачивался*, и распускался въ началѣ сраженія, см. выше подъ г. 1149 и 1176, что служило знакомъ какой-то торжественности.

Замѣтимъ выраженіе: напять, 1096.

Челка=хвостъ волосяной которой навѣшивался на стягахъ подъ копьемъ и подъ рогами полумѣсяца. [73]

---

[73] См. статью М. А. Максимовича въ Москвитянинѣ 1855 г. N 6.

При полкахъ были *трубы* и *бубны*.

1150. с. 56. Полци пріѣхавше къ мостку кликнуша, въ *трубы въструбиша*.

1151, с. 63. Въ Дюргя (у Юрья) *въ бубны* въ полку и *въ трубы вострубиша*.... Такоже у Вячеслава, и у Изяслава, и у Ростислава, почаша *бити въ бубны* и въ *трубы трубити*, полци же начаша доспѣвати.

1216. *ЛГ*. *Вострубиша* въ Константиновыхъ полкахъ. Бяше бо у К. Юрья стяговъ 13, *а трубъ и бубновъ* 60; молвяхуть бо и про Ярослава стяговъ у него 17, а трубъ и бубновъ 40.

Въ правильномъ сраженіи вои раздѣлялись на крылья.

1096. с. 109. Мстиславъ вдавъ (Половчину) Кунуюпѣшцѣ и постави и на правомъ *крылѣ*.

1151, с. 63. Бьяхуться на *крылѣхъ* полкомъ отъ обоихъ, а самѣмъ полкомъ нелзѣ бѣ съѣхатися (у Изяслава съ Юрьемъ).

1180. *Крыло* ихъ (Половцевъ) вмалѣ отлуцивше отъ дружины своѣ, вогнаста въ товары ихъ (Русскихъ Князей).

1185. с. 130. Изрядиша полковъ 6. Игоревъ полкъ середѣ, а поправу братъ его Всеволодъ, а полѣву Святославъ, напередѣ сынъ и проч.

Большой полкъ, столько славный въ Средней Исторіи, примѣчается уже и теперь:

1172, с. 104. Глѣбъ.... хотѣ на нѣ самъ ити, и Берендѣевѣ яша коня за поводъ, рекуще: княже, не ѣздь, тобѣ лѣпо ѣздити въ *великѣ полку*,... а нынѣ пошли брата.

1183. Володимеръ Глѣбовичь посла ко Игореви, прося у него ѣздити на *переди* полкомъ своимъ: Князи бо Русціи далѣ бяхуть на *передѣ* ѣздити въ Русской земли. Игорь же неда ему того; Володимеръ же разгнѣвався и возвратися. [74]

---

[74] Зародышь или признакъ мѣстничества, см. выше, с. 233 и 234.



Были заступы, какъ бы ешелоны, ширинги, ряды.

1096, с. 115. Угри исполчишася на *заступы*. Алтунопа пригна къ 1 *заступу*.

Непосредственное, ближайшее приготовленіе къ сраженію выражалось преимущественно словомъ: *пристроиваться*.

1067. Узрѣша Половци идущъ полкъ *пристроиша* противу сташа полки, (въ творит. падежѣ), т. е. стали во фронтъ, выстроились.

Сраженіе называлось очень часто *полкомъ*.

ДМ. Дивно ли, оже мужъ умерлъ въ *полку* ти, (пишетъ Мономахъ о сынѣ Изяславѣ, убитомъ на сраженіи).

1103. Убиша ту въ *полку* князій 20.

1139. Отци наши... братья... сынови на *полку*, ѡни изоимани, а друзіи избьени.

1162. Володарь не да ему *полку* въ дне, но ночь выступи нань изъ города... онѣхъ избиша, а другыя руками изоимаша.

1167. Володарь... пришедъ... начаша ся бити объ рѣку; Давыдъ же не *да* ему *полку*, занеже ждаше брата своего.

1175. Оже Богъ хочеть, то завтра *дамы полкъ* Святославу, говорятъ Ростиславичи.

1180. Хотяшетъ Давыдъ Ярославу Игоревичу *полкъ дати* до Святослава.

1195. Мечиславъ желалъ, чтобъ Романъ Волынскій помирилъ его съ племянниками, но Романъ не послушалъ его, и *да ему полкъ*.

Отсюда и мѣсто сраженія = полка называлось *полчищемъ*.

1136. Тысячкый съ бояры ихъ пережe гнаша по Половчихъ, избиша ѣ и воротишася опять *на полчище*.

1151. с. 64. Возма брата Володимера (убитаго) на *полчищи*.

1153. Изяславъ ту ста на *полчищи* на ночь... и остася съ маломъ дружины на *полчищи*... убояся, зане бѣ остался съ маломъ дружины на *полчищи*.

1185. Тогда же на *полчищи* Концакъ поручися по свата Игоря.

Сраженія во время самаго дѣйствія называлося *боемъ*, *сѣчею*, *бранью*, 1078, 1093, 1097, 1099, 1137, 1153, 1172. Сѣча *зла*, брань *люта*, *крѣпка*. *Бишася крѣпко*, 1069, 1136, 1137, 1140, 1146, и проч.

Иногда сопротивные полки стояли долго одни противъ другихъ безъ дѣйствія, выжидая благопріятнаго случая для нападенія.

1096. с. 108. Не поступи ни Олегъ на Мстислава, ни Мстиславъ на Олега, стояста противу себѣ четыре дня.

Ждали подкрѣпленія. Присоединеніе подкрѣпленія выражалось особенно глаголомъ *притягнути*.

1150. с. 51. Вячеславль полкъ къ нему *не притяглъ*.

1160. Бяше бо Володимеръ въ тъ день *притяглъ* съ полкомъ своимъ.

1177. Давыдъ же (Ростиславичь) *не притяглъ*.

Утягнуть=успѣть.

1132. Кіянъ тогда много побиша Литва, не *втягли* бо бяху съ княземъ, но послѣди идяху по немъ особѣ.

1136. Не *утягшимъ* перевезтися имъ (Кіянамъ).

1147. с. 36. Глѣбльци... не *утягли* убѣжати.

Иногда уклонялись отъ сраженія, ставя преграды, строя временныя укрѣпленія или *тверди*, уничтожая средста сообщенія.

1152. с. 67. Володимерко выступися на задъ, за *твердь* ста.

1216. ЛТ. Ярославли мужи *учиниша твердь*, а пути отъ Новагорода *засъкоша* и рѣку Тверцу.

— Надѣяше бо ся на *твердь*, бяше бо *плетенемъ* оплетено то мѣсто, и насовано *колья*.

1161. Загорожено бяше *столпіемъ* отъ горы оли и до Днѣпра, въ Кіевѣ.

1195. *Заяли* Ольговичи всѣ *пути*.

1196. Ста (Ярославъ Черниговскій) подъ лѣсы своими *засѣкся* отъ Всеволода и Давыда, и по рѣкамъ велѣ мосты подсѣчи.

1229. Возводной мостъ и жеравецъ *сожгоша*.

— *Зажгоша мостъ* на Днѣстрѣ.

Обыкновенной глаголъ для выраженія преградъ по пути: *заложиться*.

1148. с. 37. Есть рѣка у Любча, и пришедше (Черниговскіе князья противъ Изяслава Мстиславича, тамъ воевавшаго), сташа *заложившеся ею*.

1150. Стоитъ (Володимерко Галицкій) *заложився* лѣсомъ.

1180. Давыдъ же *заложися* ночью и бѣжа Смоленьску.

Дѣлали разныя движенія.

1149. с. 44. Гюрги, *оборотя* полки своя... поидоша въ товары своя....—Друзіи рекоша: бѣжать ти уже. Изяславу же то любо бысть. И поиде по нихъ.—...*Возворотишася* опять и поидоша полкы своими противу имъ.

1151. с. 60. *Припустяче*.

1150. с. 55. Угада Изяславъ... поити черезъ ночь къ Мичьску, и нача велѣти всимъ воемъ своимъ *огни* великыи *класти*, и тако, накладше огни, а сами поидоша черезъ ночь къ Мичску.

1150. с. 56. Изяславъ вчера со мною хотѣлъ ся бити (говоритъ Володимерко), на вашего отца идя, а на мя ся оборачивая, ловя ся бити со мною.

Начало сраженія выражалось такъ:

1060. Всеволодъ изиде *противу* имъ (на встрѣчу).

1066. Поидоша *противу* себѣ (другъ на друга).

1067. Изидоша *противу* имъ.

1068. Пойде *на....*

— Пойде *противу*.

1077. Всеволодъ пойде *противу* имъ.

1078. Всеволодъ изиде *противу* има.

— Изяславъ и Всеволодъ слыша, яко идеть Олегъ и Борисъ *противу*... поидоста отъ града *противу* Олгови.

1093. Поидоша *противу* собѣ обои.

1096. Поидоша къ боеви *противу* собѣ.

1135. Всеволодъ не изиде *противу* биться.

1140. Вячеславъ *противу* не изиде.

1093. *Наступиша* на...

1136. Устремишася *боеви* не нарядившеся гораздо.

Призывъ къ сраженію встрѣчается еще иногда древній:

Потягнемъ, 1067.

Стремительное начало сраженія, или вообще дѣйствія, выражалось глаголомъ: *поткнуть*=ударить, напасть, двинуться.

1149. Невѣдущимъ мысли брата своего Андрея, яко хощеть *ткнути* на пѣшцѣ.

1151. с. 60. Изяславъ... положи совѣтъ одиною всимъ *поткнути* на нь, и *поткоша* на нь вси, и тако вбодоша ѣ въ Лыбедь.

с. 61. *Потче* Андрей съ Половци.

1152. с. 67. Изяславъ... *потче* всими своими полками у бродъ.

— Видивъ же полки Володимери король и вси его полци, не стряпуче, *поткоша* вси къ нимъ.

с. 70. Вышедшимъ пѣшцемъ *потче* (Андрей) съ дружиною
1185. Стрѣлци *потькоша* на нихъ (на Половцевъ).

А употреблялось и *ударить*:

1067. *Удариша* въ коней.

1096. Володимеръ хотѣ нарядити полкъ, они же не послушаше, но *удариша* въ конѣ къ сопротивнымъ.

1176. Выступи полкъ изъ загорья... и *удариша* на нихъ (на Михалка Мстиславовы вои).

1183. Мы безъ нихъ (безъ Половцевъ) кушаимся на вѣжахъ ихъ *ударити*.

1184. Иные же узрѣвше... *удариша* на нихъ.

Ввертѣться.

1183. Узрѣша помочныя полкы .. абіе поскочиша, Русь же *ввертѣвшеся* въ нѣ, и нача ѣ сѣчи.

1190. Стрѣлци же Рускыи и Черніи Клобуци *ввертѣшася* въ ня, и взяша ихъ живыхъ 600 (Половцевъ).

Обыкновенное начало сраженія выражалось глаголомъ: *ступиться.*

1078. *Ступившимся* обоимъ.

1097. с. 114. *Ступишася* полци.

1111. Бывшу *соступу*.

1136, 1146. Бывшю *съступленію* обѣима полкома.

1111. *Сразившемася* челома.

1126. *Сразившемася* полкома.

Сшибошася.

Но всего чаще, безъ особенныхъ случаевъ и обстоятельствъ, сраженія были начинаемы *стрѣльцами.*

1093. Поидоша *стрѣлци* изъ валу.

1097. *Стрѣляющимъ* межи собою, идяху стрѣлы акы дождь.

1146. Идоша *стрѣлци* изъ товаръ къ граду... и ту бишася много. Съѣхашася... пустиша *стрѣлцѣ* свои ко граду.

1148. Нелзѣ бѣ (Изяславу Мстиславичу) ихъ полкомъ доѣхати тою рѣкою, но *стрѣлци* ся о ню бьяхуть оть обоихъ.

1149. с. 43. Приде къ нимъ вѣсть, оже уже *стрѣлци* переѣхали черезъ Стряковъ.

— Пришедши *стрѣлци* отъ Изяслава и Ростислава, и взбиша ратныя отъ города.

Стрѣлци бьяхуся межи полкома.

1150. с. 54. Придоша *стрѣлци* Володимери и Андреевы на берегъ надъ рѣку надъ Ушю. Изяславъ, то слышавъ, пусти *стрѣлци* своя биться... стрѣляхутся о ню. Изяславли же *стрѣлци перегоняхуть* черезъ рѣку на ону сторону, и Галичане на сю.

1151. с. 63. Пустиша по нѣхъ *стрѣлцѣ* своя и тако начаша наѣздити въ задъ полковъ *стрѣлятися* съ ними.

1172. *Стрѣльци* сняшася обои, и бысть сѣча зла.

1175 (1177). *Стрѣлчемъ* стрѣляющимъся межи полкома, поидоша къ собѣ на грунахъ обои.

1231. Пріѣхавшимъ соколомъ *стрѣлцемъ*....

Стрѣльцы часто перестрѣливались черезъ рѣки, напримѣръ черезъ Ушу, 1150, с. 54.

Черезъ рѣку у Любеча, 1148, с. 37.

Чрезъ Лыбедь 1151, с. 61.

Чрезъ Ольшаницу 1150.

Подъ Боловесомъ 1154.

1180. Двѣ недѣля бьяхуться обои объ рѣку ту (Влену).

1185. *Перестрѣлъ* = пространство пролетаемое стрѣлою.

Впродолженіи сраженія противники старались больше всего зайти другъ другу въ *тылъ*, въ *бокъ*.

1096. с. 109. *Заведъ* Кунуй пѣшцѣ.

1096. с. 109. Видѣ Олегъ, яко пойде стягъ Володимерь нача заходити въ *тылъ* его, и побоявся побѣже.

— с. 115. Бонякъ погнаше сѣка въ *тылъ*.

1146. с. 24. Изяславъ.. въѣха въ нѣ *въ бокъ* имъ (къ Ольговичамъ).

1195. (Полочане) не гнаша въ слѣдъ Смолнянъ, но увернушася и удариша въ *тылъ* полка Мстиславля и потопташа ѣ.

1216. Т. Возмутъ ны въ *тылъ*.

1231. Даніилу *запъхавшу въ тылъ* имъ и бодущимъ ѣ.

Обращалось также особенное вниманіе на то, чтобъ пресѣчь дорогу, предупредить, что выражалось глаголами: *запъхать*, *загнать*.

1144. *Заступиша* (Берладника) отъ града (Галича), т.-е. отрѣзали дорогу.

1147. с. 35. Нача (Изяславъ Мстиславичь) думати съ братомъ своимъ Ростиславомъ, съ дружиною и съ Черными Клобукы, куда бы имъ (Половцамъ) пойти *перекы* къ нимъ къ Сулѣ, идѣ же стояхуть. И рече Ростиславъ... куда ти къ нимъ *перекы*, туда же къ нимъ поѣдьмы... пойдоша на Сулу. (Половцы удалились домой, а князья къ Чернигову). Начаста думати... куда бы имъ *перекы* поидти къ нимъ. И рекоша имъ Черніи Клобучи, дружина его: туда ны *перекы* ко Всеволожю. То рекше поидоша имъ *перекы*, не *перестигоша* ихъ до Всеволожа.

Дружину его (Глѣбову) *запъхаша* отъ города (Пересопницы).

1185. Гада Игорь (Сѣверскій) съ дружиною, куда бы *перепъхати* полкы Святославлѣ... хотѣ ѣхати полемъ перекъ, возлѣ Сулу.

1185. Князь Рускіе опоздишася и не *запхаша* ихъ.
1190. Глѣбъ *запха* ѝ (Половцевъ).

Бывали предложенія сражаться въ открытомъ полѣ.

1180. с. 124. Святославъ Всеволодовичь говоритъ Всеволоду Юрьевичу: ио же еси умыслилъ на мя зло... да не далече ти мене искати, отступи далѣ отъ рѣчкы тоѣ, дай ми путь, ать ближе къ тобѣ переѣду, ать насъ розсудить Богъ; мнѣ ли путь не даси, а язъ тобѣ дамъ, ты переѣди на сю сторону, а здѣ нась Богъ розсудить.

1216. Т. с. 213. Посласта князи (Мстиславъ Новгородскій и прочіе) къ князю Юрью... мира просяще; или не даси мира, да отступите далѣ на ровно мѣсто, а мы на ваши стороны пойдемъ; или мы отступимъ на Липици, а вы на наши станы.

с. 214. Новгородцы, ссѣдше съ конь, и порты и сапозѣ сметавше, боси поскочиша, а Смолняны такожде поскочиша пѣши.

Побѣда выражалась глаголами: *побѣдить* 1071, *одолѣть*, 1066, 1067, 1137.

Прочія выраженія, сюда относящіяся:

1093. Налегше на Святополка, *взломиша* полкъ его.
1136. Полки *взмятены*.
1195. *Возмятошася*.
1148. с. 38. *Избиша*.
1150. Весь полкъ Изяславль *изцѣлъ*.

Необходимость уступить выражалась словомъ: *нестерпѣть*.

1093. Не *терпяче* ратныхъ противленія.
1147. с. 38. Глѣбъ не *терпя* противу стати поскочи.
— Не *стерпя* въ немъ быти (вь Городцѣ), бѣжа къ Чернигову (Юрій Володимеровичь).

1150. с. 49. Гюрги не *утерпя* быти въ Кіевѣ, и перебѣжа за Днѣпръ.

1231. Не *стерпящимъ* людемъ.

— Онѣмъ же не *стерпѣвшимъ* поскочиша.

Бѣгство выражалось глаголомъ *поскочить*=бѣжать.

1148. с. 38. Глѣбъ... не терпя противу стати *поскочи*.

1149. с. 44. Бысть лесть въ Переяславчехъ... и *поскочиша*.

— Побѣже *перескокъ* отъ Гюргя изъ полка.

1152. Володимеръ *поскочи* предъ нимъ.

1183. Узрѣша Половцы помочныя полкы... абье *поскочиша*, Русь же ввертѣвшеся въ нѣ, и нача ѣ сѣчи.

1185. Изъ Половецкихъ полковъ стрѣлци, пустивше по стрѣлѣ на Русь, и тако *поскочиша*;... *поскочиша* же и ти Половци силы Половецькіи, которѣ же далече рѣкы стояхуть.

1190. *Ускочи* Володимеръ изъ Угоръ.

1190. с. 140. Половци видѣвше стягы Ростиславли... *поскочиша*.

1195. Смольняне не доѣхавше ихъ *поскочиша*.

1231. Онѣмъ же не стерпѣвшимъ *поскочиша*.

1051. Подъ Ростиславомъ на первомъ *поскокѣ* летѣ подъ нимъ конь.

Замѣтимъ еще выраженія:

1111. Вдаша плещи на *бѣгъ*.

1136. *Побѣгоша*.

1231. ВИ. Наворотися дружина Даніилова на *бѣгъ*.

Преслѣдованіе выражалось слѣдующими оборотами:

1093. Наши *погнаша* вслѣдъ ратныхъ.

1096. Мстиславъ не бѣ ту, но *загналъ* бѣ съ передними въ слѣдъ полка Олегова.

1106. *Угониша* Половцѣ (догнали) и полонъ отъяша.

1136. *Погнаша* по нихъ дружина лучшая.

1147. с. 36. Мстиславъ... *гна* по немъ, и *угони* у Носова.

1148. *Постигаюче.*

1150. с. 51. *Гониша* по нихъ (по Изяславѣ) до Червота лѣса и не постигше ихъ возвратишася.

— *Постиже* задъ его.

1185. Далече есть *гонилъ* по Половцевъ.

1195. *Гонивше* по Ольговичѣхъ, возвратися къ своимъ.

1213. Михалку убиша, *согонивше* на Ширецѣ.

— Наутрія *угони* ихъ Глѣбъ Васильевичь.

1231. Данилови *гонящу* по Половцѣхъ.

1175. *Загонцы.*

Замѣтимъ еще употребительный глаголъ: *бодоти*= колоть.

1123. *Пободоста* й оскепомъ.

1146. с. 26. *Вбодоша* ѣ во врата острожная.

1151. с. 63. *Бодоша* конь подъ нимъ въ ноздри.

— И ту сѣкоша ѣ въ руку и въ стегно, и *бодоша*...

1152. *Вбодоша* ѣ въ градъ.

1152. *Вбодоша* въ Лыбедь.

— с. 70. *Вбодоша* во грады.

1162. *Боде* (Изяслава Давыдовича) въ стегно.

1173. Мстиславъ въѣха въ ворота и *пободѣ* мужей нѣколько, возворотися опять къ своимъ.

Отступленіе выражалось такъ:

1064. Ростиславъ *отступи* кромѣ изъ града (т. е. оставилъ, вышелъ изъ Тмутороканя).

с. 79. Половци начаша *отыматися* прочь.

По окончаніи брани вои разсылались на *покормъ*.

(Вспомнимъ Болеслава, короля Польскаго:

(1018. Рече... разведе дружину мою по городомъ на покормъ, и бысть тако).

1068. (Изяславъ) распуща Ляхы на *покормъ*.

1096. с. 108. Мстиславъ распусти дружину *по селомъ*.

1150. с. 53. Изяславъ послалъ бяше Угры на *покормъ* Устилугъ.

Оборонительныя мѣры.

Запирались въ городѣ, съ *засадою* (гарнизонъ).

1066. Мѣняне *затворишася* въ градѣ.

1078. Черниговци *затворишася* въ градѣ.

1095. Олегъ вбѣже въ Стародубъ и *затворися* ту.

— Переяславци *затворишася* въ градѣ.

1097 с 114. Давыдъ *затворися* во градѣ Дорогобужѣ.

— с. 115. Володарь *затворися* во градѣ (Перемышлѣ).

— Мстиславъ *затворися* въ градѣ съ *засадою*.

1159. Вошла бяше *засада* Ярославля въ городъ (Ушицу) и начашася бити крѣпко *засадници* изъ города.

Исчисленіе осадъ см. въ V томѣ главу о междоусобныхъ войнахъ, с. 55 и проч.

1093. Половци... *оступиша* Торційскый градъ.

— Половцемъ *осядъщемъ* Торцьскый.

Воемъ *облежащимъ* градъ.

1097. Святополкъ *оступи* градъ (Дорогобужъ).

с. 116. *Оступиша* Святошу въ градѣ (Луцкѣ).

1116. Володимеръ нача ставити истьбу у товара своего (осаждая Минскъ).

1123. *Обступиша* городъ Володимерь.

1097, с. 115. Ста Давидъ *оступивъ* градъ—...Единою поступиша къ граду подъ вежами, овѣмъ же бьющимъ съ града. и стрѣляющимъ межи собою, идяху стрѣлы аки дождь.

1078. *Приступиша* ко граду. Володимеръ *приступи* ко вратомъ всточнымъ.

1146. *Приступиша* вси вои ко граду (Звѣнигороду).

Осажденные дѣлали вылазки.

1095. Бьяхутся изъ города (Стародуба) крѣпко, а си (Святополкъ и Володимеръ) *приступаху* ко граду.

1144. Выѣздяче изъ города (изъ Галича) *бьяхуся* крѣпко, мнози падаху отъ обоихъ.

1146, с. 22. По зорямъ *бишася* до поздьноѣ вечернѣ (подъ Звѣнигородомъ).

1146, с. 27. Онѣмъ же крѣпко *бьющимся* изъ града (Путивля).

1147, с. 36. Изъ града (Глѣбля) крѣпко *бьющимся*, и бишася начеише съ заутра и до вечера.

1152. Вышедшимъ пѣшцемъ изъ города *стрѣлятися.*

1174. Вырющюще изъ града (Кіева) *бьяхуться* крѣпко.

1064. Ростиславъ *отступи* кромѣ изъ града..

Города брались съ приступа.

1097. с. 113. Взяста (Ростиславичи) городъ (Всеволожь) *копьемъ*.

А самой приступъ назывался *воропомъ*, какъ мы видѣли выше, напримѣръ:

1172. Иде (Мстиславъ Изяславичь) Вышегороду, и пустиша *на воропъ*, и бишася крѣпко изъ града. Также подъ г. 1178 и проч. см. с. 259.

Или — осажденные принуждаемы были сдаться голодомъ.

1093. с. 94. Изнемогати начаша людье въ градѣ (Торческомъ) водною *жажею* и *голодомъ*.

1097. с. 115. Мы изнемогаемъ *гладомъ:* аще не придеши (говорятъ Владимерцы В. К. Святополку), хотять ся людье предати, немогуще *глада* терпѣти.

1175. с. 117. Володимерцы, не терпяще *глада*, рѣша Михалку: мирися, либо промышляй собѣ.

Жители взятаго приступомъ города брались въ плѣнъ=*на щитъ*.

1066. (Ярославичи) взяша Мѣнескъ, исѣкоша мужѣ, а жены и дѣти вдаша *на щитъ*.

1116. Взя (Ярополкъ Володимировичь) Дрьтескъ *на щитъ*... Сруби городъ Желди Дручаномъ, ихъже бѣ полонилъ.

1147, с. 36. Взяша Всеволожь градъ *на щитъ* (Изяславъ Мстиславичь съ союзниками).

1150. Даите ми серебро.... пакы ли я възму вы *на щитъ*, говоритъ Володимерко Гал. Мичанамъ.

1159. Изяславъ Давыдовичь взя городъ княгининъ *на щитъ* Святославлеѣ.

1177. (Глѣбъ Рязанскій) села пожже боярьскія, и жены и дѣти и товаръ да поганымъ *на щитъ*.

1185. Взяхъ *на щитъ* городъ Глѣбовъ у Переяславля (раскаивается въ плѣну Игорь Сѣверскій), тогда бо не мало зла подъяша безвиніи хрестьяни отлучаеми отецъ отъ рожений своихъ.... все смятено плѣномъ и проч.

Плѣнные назывались колодниками.

1111. *Колодниковъ* много изымаша руками (у Половцевъ).

1192. Бяхуть бо у нихъ *колодницы* отъ Черныхъ Ккобуковъ.

1193. *Колодникъ* много изоимаша.

1147, с. 29. *Ополонишася*.

1148, с. 38. *Изоимаша*.

ГЛАВА VII.

О ПРАВѢ.

Изслѣдованіе этой части Исторіи принадлежитъ по преимуществу юристамъ. Часто, въ разныхъ статьяхъ своихъ, я призывалъ ихъ къ занятіямъ Русской Исторіею, а на лекціяхъ твердилъ безпрестанно, впродолженіи двадцати лѣтъ, что первой періодъ Русской Исторіи требуетъ по преимуществу юридической обработки. Долго голосъ мой былъ голосомъ вопіющаго въ пустынѣ, пока наконецъ, въ послѣдніе десять лѣтъ, начали появляться историко-юридическія разсужденія. Отдавая должную справедливость многимъ счастливымъ опытамъ, я долженъ однакожь замѣтить, что авторы, особенно сначала, увлекались общими понятіями, отвлеченностями, предубѣжденіями, системами и теоріями, а по моему мнѣнію, надо бы прежде всего представить всѣ наши историко-юридическіе памятники, по хронологическому порядку, въ вѣрномъ по возможности переводѣ на обще-употребительное нынѣ Русское нарѣчіе, съ обьяснительными примѣчаніями! Одинъ взглядъ на эти памятники произвелъ бы яснѣйшее понятіе о правѣ и его развитіи, чѣмъ многія ученыя разсужденія и изслѣдованія.

Исчислимъ ихъ, сколько извѣстно изъ нашего періода:

Правда сыновъ Ярославовыхъ.

Уставъ Володимера Мономаха.

Дальнѣйшее разпространеніе Русской Правды.

Грамота сына Мономахова Мстислава Новгородскому Юрьеву монастырю, 1125 года.

Уставъ Князя Новогородскаго Всеволода Мстиславича около 1136 г.

Уставъ Князя Новогородскаго Святослава Ольговича 1137 года.

Грамоты Смоленскаго Князя Ростислава 1150 года.

Договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича съ Ригою и Готскимъ берегомъ, въ 1229 году.

Договоръ Новогородскій съ Нѣмцами, около 1206 г.

(Были и еще грамоты, но къ сожалѣнію онѣ пропали, о чемъ есть извѣстія подъ г. 1144, 1147, 1152, 1190, 1195, 1196, напримѣръ:

1144. Володимерко верже (В. К. Всеволоду) грамоту хрестную.

1195. Поверже (В. К. Рюрикъ Ростиславичь — зятю Роману) крестныя грамоты, и проч.

Впрочемъ грамоты ближайшаго періода, то есть изъ 13 и 14 вѣка, сохранившіяся въ обиліи, могутъ пополнить отчасти наши свѣдѣнія).

Изъ этихъ источниковъ, объясненныхъ по возможности и переведенныхъ въ точности, извлеките послѣ юридическія положенія, и приведите ихъ въ порядокъ, по требованіямъ вашей науки, присоедините къ нимъ

положенія, извлеченныя изъ лѣтописей—призовите въ помощь языкъ, обычаи, пословицы, настоящій бытъ, а потомъ разсуждайте объ нихъ, какъ угодно, и стройте какія угодно системы.

Профессоръ Неволинъ издалъ Исторію Русскихъ гражданскихъ и государственныхъ законовъ. Трудъ огромный, стоившій великихъ усилій почтенному автору, и доставившій ему по праву благодарность соотечественниковъ! Но объ Исторіи нашихъ законовъ, невозможно составить изъ него ясное понятіе. Профессоръ Неволинъ взялъ Сводъ Русскихъ законовъ, и ко всякой главѣ или отдѣленію дѣйствующихъ законовъ подобралъ Исторію съ великимъ тщаніемъ и успѣхомъ. Въ его Исторіи жизнь съ ея развитіемъ совершенно пропадаетъ, и понятіе читателя запутывается до такой степени, что онъ какъ въ темномъ лѣсу не находитъ себѣ исхода. Изъ книги г. Неволина мы узнаемъ настоящіе наши законы, настоящее наше юридическое положеніе, съ показаніемъ, что всякой отдѣльной его части предшествовало. Это Исторія слагаемыхъ, на кои теперь условно мы сами раздѣлили сумму, а не исторія суммы, росшей всѣми своими частями вдругъ, и достигшей до настоящаго объема. Сумма росла цѣльная, а мы раздѣлили ее теперь на разныя искусственныя части, и начали пріискивать исторіи для всякой части! На дѣлѣ, въ природѣ, такъ не было: тамъ все происходило такъ сказать вмѣстѣ. Объяснюсь примѣромъ: возмите трупъ человѣка, выньте и отложите въ особую кучку его кости и опишите ихъ обстоятельно; потомъ опишите также всѣ мышцы, всѣ ткани, всѣ жидкости и проч. Получите ли вы по этимъ описаніямъ какое-нибудь понятіе о живомъ

человѣкѣ, и вообразите ли вы себѣ его жизнь и движеніе? Никакимъ образомъ. Поверхностное описаніе человѣка возметъ преимущество предъ вашими частными подробными описаніями! Точно такъ не узнаете вы дома, когда вы опишете обстоятельно спальню, потомъ погребъ, потомъ мезенинъ, потомъ гостиную, сарай, столовую, кабинетъ. Вы узнáете комнаты, а неузнáете дома, которой представится вашему воображенію гораздо легче изъ посредственнаго плана. Прочитавъ просто Русскую Правду, Судебникъ, Уложеніе — безъ комментаріевъ, не понявъ половины, я узнаю лучше Исторію Русскаго Законодательства, чѣмъ изъ книги профессора Неволина, въ которой ихъ и не отыщешь: что же это за Исторія, гдѣ не видны даже главные моменты законодательства: Правда, Судебникъ, Уложеніе? Говорю это не въ осужденіе книги, которая есть монументальное, необходимое дополненіе къ Своду законовъ, Исторія настоящихъ законовъ порознь, а не ихъ совокупности. Ученые найдутъ здѣсь для себя богатой запасъ свѣдѣній, каждый сообразно съ своей цѣлію, — равно какъ студенты, стряпчіе, консультанты и проч.

У Профессора Рейца въ его Исторіи обозрѣніе для читателя нѣсколько легче, ибо въ основаніе положена послѣдовательность временная, хронологія: въ его *Учебникѣ* разбирается Правда, Судебникъ, Уложеніе, — но все таки искусственное раздѣленіе мѣшаетъ ясности взора. По Нѣмецкой методѣ не моглô быть иначе.

Книга Пр. Рейца есть также обращикъ труда удивительнаго, которому желательно увидѣть подражанія между Русскими учеными.

Г. Калачевъ вздумалъ самую Русскую Правду раздѣлить по категоріямъ новой науки, и Правда у него разумѣется пропала.

(Точно также поступлено теперь съ Псковскою грамотою).

Спрашивается — не достиглась ли бы цѣль трудолюбиваго автора, если бъ онъ, объяснивъ свой памятникъ въ цѣломъ его видѣ, представивъ намъ полную картину, приложилъ бы въ заключеніе результаты настоящихъ своихъ изслѣдованій, и сказалъ бы: такія-то статьи, принадлежатъ къ народному праву, такія-то статьи принадлежатъ къ государственному, уголовному, праву и т. п.

Говорю это съ крайнимъ прискорбіемъ, видя, что дѣло освѣщенія древней Исторіи юридическими науками подвигается впередъ медленно, единственно въ угоду нѣмецкому педантизму и излишней схоластикѣ, отъ коей давно бъ пора намъ освободиться, и объ Русскихъ памятникахъ судить Русскимъ умомъ и съ Русскимъ толкомъ. Половиною труда доставилось бы вдвое пользы, если бъ у насъ принялись за дѣло по простѣе.

Въ третьемъ томѣ Изслѣдованій я выразилъ свое мнѣніе о Русской Правдѣ и ея постепенномъ разпространеніи. Дѣло простое и ясное, которое наши ученые запутали заднимъ числомъ! Повторю вкратцѣ для ясности и полноты главныя свои положенія.

Русь пришла къ намъ съ своими обычаями и правилами, (изъ коихъ иныя могли быть сходны съ нашими, туземными, Славянскими). Слѣды этихъ обычаевъ и правилъ мы видимъ уже въ договорахъ Олега и Игоря,

гдѣ такъ часто повторяется выраженіе «по закону Русскому». Были, разумѣется, и другія правила, которымъ нельзя было попасть въ договоры, имѣвшіе свою частную цѣль.

Великій Князь Ярославъ, съ другою, болѣе общею, домашнею цѣлію, велѣлъ записать главныя, общія правила ведшіеся по обычаю или по пошлинѣ, то есть по старинѣ. Такихъ правилъ въ его Правдѣ оказалось 17. Но въ обычаѣ, въ обиходѣ, было, разумѣется, безъ всякаго сомнѣнія гораздо больше правилъ, которыхъ не случалось, не вздумалось, ввести сначала въ первую составленную Правду. Что такія правила были, мы видимъ въ дополненіи Ярославичей, которые на нихъ ссылаются: то ти урокъ Ярославль.

Такъ точно сдѣлали и Ярославичи: они записали еще нѣсколько обычныхъ правилъ, измѣнивъ изъ нихъ нѣкоторыя, (напримѣръ поставивъ денежную пеню вмѣсто наказанія смертію за убійство), постановивъ новыя правила, (напр. назначивъ особую пеню за умертвленіе княжаго конюха у стада, какъ-то постановилъ предъ тѣмъ Изяславъ съ Дорогобужцами).

Мономахъ поступилъ точно также, и сдѣлалъ нѣкоторыя новыя постановленія, напр. о рѣзѣ, записалъ еще нѣкоторыя старыя, не записанныя его предшественниками, измѣнилъ можетъ быть другія.

Послѣ Мономаха были вѣроятно еще случаи неизвѣстные по лѣтописямъ, когда къ Правдѣ Ярослава, Ярославичей, Мономаха, присоединены были еще нѣкоторыя изъ старыхъ правилъ, (а се покони вирнии были при Ярославѣ, — незаписанные однако же въ его Правдѣ), и нѣсколько новыхъ,

передѣланы прочія, что мы видимъ въ древнѣйшемъ спискѣ 1284 года, а еще болѣе въ Горюшкинскомъ спискѣ Правды.

По странному случаю, какъ намъ теперь кажется, позднѣйшая редакція сохранилась въ древнѣйшихъ спискахъ, ближайшихъ къ своему происхожденію, (1284 года и другой харатейный принадлежавшіе М. Историческому обществу), а древнѣйшая редакція, Ярославова и Ярославичей, въ спискѣ много-новѣйшемъ: академическомъ Новогородской лѣтописи! Между тѣмъ это очень естественно: старыя редакціи ненужно было переписывать, потому что новѣйшія, исправленныя и умноженныя, имѣли дѣйствіе, а непрежнія, точно такъ старые указы нечего беречь при новыхъ.

Вотъ здѣсь и заключается отвѣтъ Профессору Лешкову, которой, отвергая наше предположеніе, имѣющее право, смѣю думать, на степень положенія, говоритъ:

«Допустивши предположеніе строгой (т. е. нашей) критики, необходимо допустить, что бытъ Руси, при Ярославѣ, — при государѣ Христіанскомъ, при государѣ, столько просвѣщенномъ, сто лѣтъ спустя послѣ заключенія перваго трактата Руси съ Греками,—что этотъ бытъ XI вѣка былъ совершенно безправнымъ, безуряднымъ, безсуднымъ и дикимъ, въ сравненіи съ бытомъ Руси, при Олегѣ, въ началѣ X столѣтія. Трактатъ Олега уже говоритъ объ обязанности Князя удерживать *сущихъ подъ рукою*, и вообще подданнымъ *отъ соблазна и вины*, — о необходимости доказывать вину, хотя присягою—о наказаніи за ложную клятву,—о законѣ, по которому изъ имущества виновнаго исключается часть, принадлежащая его женѣ, — о томъ, что убій-

ство вора съ поличнымъ не считается преступленіемъ, — о сохраненіи и спасеніи судна отъ крушенія и т. п., о выкупѣ плѣнныхъ, — о завѣщаніяхъ о взаимной выдачѣ преступниковъ и т. д»

Отвѣчаемъ: Нѣтъ никакой необходимости допустить такія нелѣпыя слѣдствія, о безправности, безъурядности, безсудности, нѣтъ, — ибо народъ управлялся и судился по старому обычаю, по пошлинѣ, изъ коей нѣкоторыя правила встрѣчаются въ договорахъ, другія, повторяю для ясности, сохранила Правда Ярославова, взявъ оныя изъ употребленія, еще другія дополнили Ярославичи и Мономахъ. И при Ярославѣ, и при Ярославичахъ, и при Мономахѣ употреблялись въ обычаѣ, безъ сомнѣнія, еще многія другія правила, которыя не попались въ ихъ собраніяхъ, а дожили можетъ быть до Литовскаго статута.

Собранныя и записанныя правила все-таки не находились въ судахъ какъ бы передъ зерцаломъ, для справки и ссылокъ, (да и судовъ особыхъ не было), а судъ продолжался по обычаю, которому *для памяти* служили иногда списки.

Чтобъ подать нѣкоторое понятіе о нашихъ законахъ въ историческомъ смыслѣ, за періодъ настоящихъ изслѣдованій, я представлю здѣсь, въ ожиданіи историко-юридическихъ работъ по моему плану, переводъ Правды Ярославичей по Эверсу, точно какъ въ 3 томѣ представилъ и первоначальный ея, Ярославовъ составъ, — не принимая на себя отвѣтственности въ разныхъ частностяхъ и тонкостяхъ, доступныхъ по преимуществу юристамъ, удобнѣйшихъ для объясненія при полнотѣ юридическаго образованія.

Правда уставлена Руской земли, егда ся совъкупилъ Изяславъ, Святославъ, Коснячко, Перенѣгъ, Микыфоръ Кыянинъ, Чудинъ, Микула.

XVIII.

Аще убьють огнищанина въ обиду: то платити за нь п. гривенъ убiици, а людемъ не надобѣ, а въ подъѣздномъ княжи п. гривенъ.

Если будетъ несправедливо убитъ огнищанинъ, то убiйцѣ платитъ за него 80 гривенъ; а прочiе не подлежатъ сей пенѣ. За убiйство княжескаго гонца (?!) 80 гривенъ.

XIX.

А иже убьють огнищанина въ разбои, или убiица не ищутъ: то вирное платити, въ неиже вири (верви) голова начнеть лежати.

Если кто убьетъ огнищанина въ разбоѣ, или если убiйца не будетъ отысканъ, то платитъ виру тотъ округъ, гдѣ совершилось убiйство.

XX.

Аже убiють огнищанина у клѣти, или у коня, или у говядя, или у коровьѣ татьбы: то убити въ пса мѣсто, а тоже поконъ и тивуниду.

Если будетъ убитъ огнищанинъ за кражею въ клети, или за кражею лошади, быка или коровы; то убiенiе его какъ убiенiе пса. Такой же конецъ и тiуну.

XXI.

А въ княжи тивунѣ п. гривенъ; а конюхъ старыи у стада, п. гривенъ: яко уставилъ Изяславъ въ своемъ конюсѣ, егоже убили Дорогобудьци. А въ сельскомъ старостѣ княжи и въ ратаинемъ, вi. гривенъ: а въ рядовници

Но за княжескаго старосту 80 гривенъ; за старшаго конюха, приставленнаго къ стаду, 80 гривенъ, какъ то постановилъ Изяславъ, по дѣлу своего конюшаго, убитаго Дорогобужцами. За сельскаго княжескаго и крестьянскаго

княжѣ, е. гривенъ: а въ смердѣ и въ холопѣ, е. гривенъ.

старосту 12 гривенъ; за рядовича княжескаго 5 гривенъ за земледѣльца и холопа 5 гривенъ.

XXII.

Аще роба кормилица, любо кормиличинъ, ві. гривенъ.

За крѣпостную кормилицу и дядьку 12 гривенъ.

XXIII.

А за княжъ конь, иже тои съ пятномъ, г. гривнѣ, а за смердѣи в. гривнѣ, за кобылу 60. рѣзанъ, а за волъ гривну, а за корову м. рѣзанъ: а третьякъ еі. кунъ, а за лоньщину полъгрівнѣ, а за теля, е. рѣзанъ, за яря ногата, за боранъ ногата.

За княжескаго коня, если онъ будетъ зарѣзанъ, 3 гривны, за земледѣльческаго 2 гривны, за кобылу 60 рѣзаней, за быка гривна, за корову 40 рѣзаней, за трегодовалаго быка 15 кунъ, за годовика полгривны; за теленка 5 рѣзаней, за ярку ногата, за барана тоже ногата.

XXIV.

А оже уведеть чюжь холопъ, любо робу: платити ему за обиду ві. гривнѣ.

Аще же пріидеть кровавъ мужъ, любо синь: то не искати ему послуха.

Если кто уведетъ чужаго холопа или рабу, тотъ платитъ хозяину 12 гривенъ.

Если кто придетъ въ крови или въ синихъ пятнахъ: то такому жалобщику не искать свидѣтеля.

XXV.

А иже крадетъ любо конь, любо волы, или клѣть; да аще будетъ единъ кралъ, то гривну и тридесятъ рѣзанъ платити ему. Или ихъ будеть и і., то трі гривнѣ и по л.

Если кто украдетъ лошадь, или быка, или окрадетъ клѣть, и если онъ кралъ ихъ одинъ, то повиненъ платить гривну и 30 рѣзаней. Если же воровъ будетъ и до 10; то каж-

рѣзанъ платити мужеви.

дый изъ нихъ долженъ заплатить по 3 гривны и 30 рѣзаней.

XXVI.

А въ княжѣ борти г. гривнѣ, любо пожгуть, любо изудруть, а въ смерди в. гривнѣ.

Если кто сожжетъ или выдеретъ княжескую борть, тотъ платитъ 3 гривны; за борть земледѣльца 2 гривны.

XXVII.

Или смердъ умучить, а безъ княжа слова, за обиду г. гривны; а въ огнищанинѣ и въ тивуницѣ и въ мечници, ві. гривнѣ.

Если кто самовольно, безъ княжескаго повелѣнія, накажетъ земледѣльца, тотъ платитъ битому 3 гривны за огнищанина, тіуна и мечника, въ семъ случаѣ, 12 гривенъ.

XXVIII.

А иже межу переореть, любо перетесъ: то за обиду ві. гривнѣ.

Если кто запашетъ или истребитъ полевую межу, тотъ за обиду платитъ 12 гривенъ.

XXIX.

А оже лодью украдеть, то за лодью платити л. рѣзанъ; а продажи 60. рѣзанъ.

Ежели кто украдетъ ладію; то платитъ за ладію 30 рѣзаней, да пени 60 рѣзаней же.

А въ голубѣ и въ куряти, ѳ. кунъ; а въ уткѣ, и въ гусѣ, и въ жеравѣ, и въ лебеди, л. рѣзанъ, а продажи 60. рѣзанъ.

За пару голубей и цыплятъ 9 кунъ; за пару утокъ и гусей; за пару журавлей и за одного лебедя 30 рѣзаней да пени 60 рѣзаней же.

XXX.

А оже украдуть чужь песъ, любо ястребъ, любо соколъ: то за обиду г. гривны.

Если кто украдетъ собаку, или ястреба, или сокола; то платитъ за то 3 гривны.

XXXI.

Аще убьють татя на своемъ дворѣ, люби у клѣти; или у хлѣва: то тои убитъ. Ащели до свѣта держать, то вести его на княжь дворъ: а оже ли убьють, а люди будуть видѣли связанъ; то платити въ немь.

Если кто убьетъ вора на своемъ дворѣ, или у клѣти, или у хлѣва: то такъ тому и быть. Если онъ будетъ удержанъ до разсвѣта, то вести его на княжескій дворъ; если же онъ будетъ убитъ, и другіе видѣли его связаннымъ, то платить за него.

XXXII.

Оже убіенъ тать, а подымуть ноги во дворѣ, ино убитъ; оли подымуть ноги за вороты, толи платити въ немь.

Если будетъ убитъ воръ и слѣды ногъ будутъ открыты внутри двора: то такъ тому и быть; если же слѣды будутъ найдены внѣ двора, за воротами, то платитъ за убійство его.

XXXIII.

Оже сѣно крадуть, то ѳ. кунъ, а въ дровехъ, ѳ. кунъ. Аже украдуть овъцу, или козу, или свинью, а ихъ будетъ і. одину овцу укралѣ: да положать по 60. рѣзанъ продажи. А хто изималъ, тому і. рѣзанъ: а отъ гривне мечнику куна; а вдесятину еі. кунъ, а князю г. гривны. А отъ ві. гривну емьцю о. кунъ, а вдесятину в. гривнѣ, а князю і. гривенъ.

Если кто украдетъ сѣна то платитъ 9 кунъ; за дрова то же. За покражу овцы, козы или свиньи, если бы даже десятеро украли одну овцу, платитъ пени по 60 рѣзаней. Поймавшему вора 10 рѣзаней. Мечнику изъ гривны куна; для десятины 15 кунъ: князю 3 гривны. Изъ 12 гривенъ поимщику 70 кунъ; для десятины 2 гривны, князю 10 гривенъ.

XXXIV.

А се поклонъ вирный. Вирнику взяти з. вѣдоръ солоду на недѣлю; тъже овенъ, любо полоть, или двѣ ногатѣ, а въ средъ рѣзану, въ три же сыры, въ пятницу такоже, а хлѣба по кольку мугуть ясти, и пшена; а куръ по двое на день; конѣ д. поставити, и сути имъ на ротъ, колько могуть зобати. А вирнику 60. гривенъ и і. рѣзанъ и ві вѣверици: а передѣ гривна, или ся пригоди въ говѣніе рыбами, то взяти за рыбы з. рѣзанъ; тъ всѣхъ кунъ еі. кунъ на недѣлю: а борошна колько мугуть изъясти; до недѣли же виру зберуть вирници. То ти урокъ Ярославль.

Вирные приносы постановляются слѣдующіе: Вирнику получать 7 ведеръ солоду на недѣлю; сверхъ сего дается ему баранъ, или полоть ветчины, или двѣ рѣзани; въ середу одна рѣзань, да три сыра, въ пятницу то же; хлѣба давать вдоволь, тоже и крупъ; куръ по двѣ на день; лошадей ставитъ четверку, и корму давать имъ столько, сколько могутъ съѣсть. Вирнику 60 гривенъ, 10 рѣзаней и 12 вѣкшей; да предварительно платитъ одну гривну. Если же постомъ потребуется для него рыбы, то брать ему за рыбу 7 рѣзаней. Такимъ образомъ всѣхъ кунъ должно идти на него 15 въ недѣлю; а корму для лошадей столько, сколько могутъ съѣсть. Виру сбирать Вирникамъ до воскресенья. Это пошлины, постановленныя Ярославомъ.

XXXV.

А се урокъ мостьниковъ. Аще помостивше мостъ: взяти отъ дѣла ногата, а отъ городницы ногата. Аще же будеть ветхаго моста потвер-

А для мостовщиковъ назначаются слѣдующія пошлины: Если они наведутъ мостъ, то брать имъ за работу по ногатѣ, да со сваи дати

дити нѣколико досокъ, или г. или д. или е. то тоеже.

столько же. Если нужно будетъ поправить нѣсколько досокъ въ обветшавшемъ мостѣ, 3 ли, или 4, или 5, то брать туже плату.

Дополню сказанное выше [75] еще нѣкоторыми разсужденіями:

По Правдѣ Ярославовой, за убійство, въ случаѣ неимѣнія мстителей, полагалось 40 гривенъ. [76]

Въ Правдѣ Ярославичей, теперь представленной, [77] о такомъ случаѣ нѣтъ ни слова, слѣдовательно законъ Ярославовъ оставался въ силѣ или предполагался ею.

Въ Правдѣ Ярославичей является пеня за убійство огнищанина въ 80 гривенъ, какой не было въ первой Правдѣ, налагавшей 40 гривенъ за всякое убійство безъ различія. Объ уничтоженіи права мести Ярославичами, здѣсь у нихъ ничего не говорится: а мы узнаемъ объ ономъ уже изъ позднѣйшей Правды.

Аже убьетъ мужъ мужа, то мьстити брату брата, любо отцю, любо сыну, любо брато чаду, любо братню сынови; ожели не будеть кто его мьстя, то положити за голову п. гривенъ, аче будеть княжь мужь, или тивуна княжя. Ачели будеть Русинъ, любо гридь, любо купецъ, любо тивунъ бояресkъ, любо мечникъ, любо изгои, любо Словенинъ,

Если мужъ убьетъ мужа, то мстить брату за брата, сыну за отца, отцу за сына, или племяннику какъ по братѣ, такъ и по сестрѣ; если же не кому мстить, то съ убійцы взыскать деньгами: за голову мужа или тіуна княжескаго 80 гривенъ; за Русскаго, гридня, купца, тіуна боярскаго, мечника, изгоя, и Словенина 40 гривенъ. По кончинѣ Ярослава, соеди-

[75] С. 285 и проч. [76] Т. III. с. 374. [77] См. выше, с. 289.

то м. гривенъ положити занъ. По Ярославѣ же пакы съвъкупивъшеся сынове его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ и мужи ихъ: Късячко, Перенѣгъ, Никифоръ, и отложиша убиеніе за голову, нъ кунами ся выкупати, а ино все, якоже Ярославъ судилъ, такоже и сынове его уставиша.

нились дѣти его: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, и ихъ мужи: Коснячко, Перенѣгъ и Никифоръ, и отмѣнили мщеніе смертію за убійство и постановили, вмѣсто того, откупаться кунами, а прочее все оставили въ томъ видѣ, какъ узаконено было при Ярославѣ.

Значитъ Ярославичи уничтожили это право послѣ своего перваго собранія, послѣ постановленія своихъ, вышепредложенныхъ правилъ, — можетъ быть даже только на словахъ, а не на письмѣ.

Равнымъ образомъ въ Правдѣ Мономаховой упоминается о законѣ Ярослава, касательно убійства виноватаго за побои холопа, измѣненномъ Ярославичами на куны, котораго измѣненія въ ихъ Правдѣ не видимъ, и потому предполагаемъ быти ему также на словахъ, а не на письмѣ, до Мономаха:

Аже холопъ ударить свободна мужа, а убѣжитъ въ хоромъ, а господинъ его невыдасть, то платити занъ господину ві. гривнѣ; а за тѣмъ аче кдѣ налѣзѣть ударенныи тъ своего истьча, кто же его ударилъ, то Ярославъ былъ и уставилъ и убити; нъ сынове его уставиша по отци на куны, любо и

Если холопъ ударитъ свободнаго человѣка, и скроется въ дому, а господинъ невыдастъ его, то платить за него господину 12 гривенъ. Но если послѣ сего ударенный наткнется гдѣ-нибудь на своего обидчика, который ударилъ его, то Ярославъ опредѣлилъ было убивать его, но дѣти Ярославовы, отмѣ-

бити розвязавше, или взяти гривна кунъ за соромъ.

нивъ сію казнь, дали истцу одно право бить, развязавъ, виновнаго холопа, или взять за безчестіе гривну кунъ.

Въ Правдѣ позднѣйшей повторенъ законъ Ярославовъ о мести съ оговоркою объ уничтоженіи его сыновьями, а пеня увеличена или опредѣлена въ 80 гривенъ за княжа мужа или тіуна. Объ огнищанинѣ ни слова. Явные признаки новости, въ сравненіи съ прежними постановленіями.

Всѣ эти соображенія, въ дополненіе къ представленнымъ прежде [78] удостовѣряютъ меня въ отдѣльномъ существованіи Правды Ярославовой, Правды Ярославичей, Правды Мономаховой, Правды позднѣйшей, [79] которой списки суть самые древніе.

Если бы эти различныя редакціи не существовали въ свое время порознь, то не могло бы быть на нихъ ссылокъ въ позднѣйшей Правдѣ; а съ другой стороны не могло бы произойдти изъ подробной Правды сокращенія, и притомъ двойственнаго, съ приписаніемъ 18-ти правилъ Ярославу и двадцати его сыновьямъ, и еще нѣсколькихъ Мономаху.

Оборотимъ разсужденіе еще иначе: вотъ, говорятъ, Правда Ярославова настоящая, подробная. [79]

Нѣтъ, отвѣчаю, это не Ярославова Правда, ибо она, тамъ-то, прямо говоритъ, что при Ярославѣ было не такъ, и что дѣти его то измѣнили.

---

[78] Т. III, с. 369—373. [79] Кар. II. пр. 65.



Если это не Ярославова Правда, то гдѣ же Ярославова, несомнѣнно существовавшая? Постановленіе уничтожено, слѣдовательно существовало!

Прямой отвѣтъ: вотъ Ярославова Правда, какъ она и названа именно въ Новогородской лѣтописи!

Отвлеченный къ другимъ занятіямъ, по нынѣшнимъ обстоятельствамъ, я не могу приступить теперь къ разбору нѣкоторыхъ новыхъ разсужденій объ этомъ предметѣ, а съ другой стороны не желаю задерживать изданія своихъ Изслѣдованій на долгое или неопредѣленное время, — почему и ограничиваюсь предложенными замѣчаніями, предоставляя юристамъ обработать вопросъ, запутанный напрасно ученостію и педантизмомъ.

Желательно, чтобъ гг. Калачевъ, Бѣляевъ, Лешковъ, наиболѣе знакомые съ Русскою Правдою, сдѣлали опытъ разобрать ее, именно съ предложенной точки зрѣнія.

Разными шрифтами можно бъ наглядно представить послѣдовательное распространеніе и измѣненіе Правды: пусть Ярославова (по академическому списку) напечатается такимъ-то шрифтомъ. Пусть этимъ же шрифтомъ напечатаются ея статьи, попадающіяся въ другихъ редакціяхъ, изъ коихъ каждая, Ярославичей, Мономаха, позднѣйшая, должна между тѣмъ имѣть свой собственной шрифтъ. Измѣненія можно представить также особымъ условнымъ образомъ.

Довольно о Правдѣ. Прибавлю здѣсь только примѣры разнообразнаго употребленія у насъ этого любимаго слова: предки наши искали не столько права, сколько правды.

ГЛАВА VIII.

ТОРГОВЛЯ, КУНЫ (деньги).

Русская торговля впродолженіи Норманскаго періода, т. е. въ 9-мъ, 10 и началѣ 11-го столѣтія, какъ мы видѣли, была очень обширна, производяся между странами отдаленными — Самаркандомъ, Бухарою, Бактрой, Каспійскимъ моремъ, Волгою, Уральскими горами, Скандинавіей, Германіей и Греціей. Русскіе торговали съ Арабами, Козарами, Болгарами, Весью, Югрою, Норманнами, Нѣмцами, Греками.

Во второй половинѣ 11-го столѣтія, въ 12-мъ и въ началѣ 13-го, то есть впродолженіи періода удѣльнаго, до нашествія Татаръ, торговля русская стѣснилась нѣсколько въ своихъ предѣлахъ, потому что Арабы перестали къ намъ ѣздить, вслѣдствіе какихъ-то неизвѣстныхъ переворотовъ на ихъ востокѣ, Козары въ устьяхъ Волги были совершенно поражены, Болгаре ослабли; но она была еще очень значительна, увеличилась внутри, а также и на Сѣверѣ со вновь образовавшеюся Ганзою. Живое торговое движеніе ясно примѣчается въ лѣтописяхъ, какъ ни разбросаны мелкія извѣстія. Кіевскіе купцы ѣздили въ Грецію и Константинополь, къ Половцамъ и въ страну Залѣсскую или Суздальскую. Новогородскіе плавали по

Балтійскому морю, торговали въ Даніи и Готландѣ, ходили за Уралъ и разсыпались по всей Русской землѣ, въ Кіевѣ и Смоленскѣ, Черниговѣ, Переяславлѣ и Владимирѣ. Смольняне, Полочане, Видбляне, торговали съ Ригою и Нѣмцами. Латины приходили въ Кіевъ, Владимиръ, въ землю Болгарскую. Жиды принимали дѣятельное участіе въ этой торговлѣ, живя въ Кіевѣ и вѣроятно въ другихъ городахъ. Нѣмцы пріѣзжали изъ внутренней Германіи, Галичане съ солью отъ Карпатскихъ горъ, Дунайскіе Болгаре сообщались между собою и Русью, Норманы не забыли еще своего Austurvigi. Константинополя, и древней Біармiи, которую ограбили особенно въ 1222 году.

Средоточіемъ Греческой торговли былъ Кіевъ. Средоточіемъ Ганзейской торговли былъ Новгородъ.

О торговлѣ *Кіевской* впродолженіи Норманскаго періода свидѣтельствуютъ писатели — Греческіе (Константинъ Багрянородный, около 950), Сѣверные (Адамъ Бременскій, до 1076, Саксонъ Грамматикъ, 1204), Нѣмецкіе (Дитмаръ, около 1020), [80] и Арабскіе (Ибнъ-Фоцланъ, 922, и Ибнъ-Гаукалъ, послѣ 969). [81]

Кіевская торговля съ Греціей впродолженіи удѣльнаго періода, до Татаръ была такъ велика, и предметъ ея былъ такъ важенъ для князей, что они иногда принуждены были брать на себя сами, сообща, обязанность провожать купцевъ, торговавшихъ съ Греціей, охраняя обозы (чтобъ не сказать: транспорты), отъ нападенія хищныхъ племенъ, кочевавшихъ по ихъ пути.

[80] Лербергъ, с. 218. Изслѣдованія, т. III, с. 216 и проч.
[81] Френъ, с. 147 и 158.

Купцы, торговавшіе съ Греціей, назывались Гречниками. Гречники — это, безъ всякаго сомнѣнія, Сѣверные Griskir, Grickir, какъ назывались Норманы, ѣздившіе въ Грецію. Названіе ихъ перешло послѣ и къ нашимъ Кіевскимъ купцамъ, торговавшимъ съ Греціей. [82]

Первое извѣстіе о Греческихъ купцахъ встрѣчается подъ 1084 годомъ: Давидъ Игоревичь, младшій внукъ Ярославовъ, одинъ изъ князей, наиболѣе буйствовавшихъ въ это время, захватилъ въ Олешьѣ Гречниковъ, т. е. купцевъ торговавшихъ съ Греціей, и отнялъ у нихъ много товару. [83]

---

[82] Griskir и Grickir у Сѣверныхъ писателей, надо прибавить здѣсь смѣшиваются, говорить Сабининъ, съ Gerzkir, Girzkir, Русскіе, и ставятся часто одни вмѣсто другихъ. Вообще Руссы, принявъ Греческую вѣру и Греческіе обычаи, и находясь въ частыхъ сношеніяхъ съ Греками, въ средніе вѣка у многихъ писателей, и въ особенности у *Саксона Грамматика* и *Адама Бременскаго*, смѣшивались съ ними. Это примѣтно у нихъ особенно тамъ, гдѣ они слѣдовали древнесѣвернымъ Сагамъ и Пѣснямъ. Причиною такого смѣшенія отчасти была и Сѣверные писатели, по недостатку правильныхъ понятій о дѣйствительномъ различіи между Греціею и Россіею Русскій Истор. Сборникъ, т. VI, с. 113. Также Труды Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ отрывкѣ изъ Шлецеровой Сѣверной Исторіи, IV, с. 268. Замѣчательно, что зоркій Шлецеръ видѣлъ уже различіе между Gerzky, Русскій, и Gardski и Griski, Грекъ, хотя и ошибался иногда.

[83] Давыдъ зая Грькы (въ Ип. спискѣ правильнѣе *Грѣчникы*, въ Радз. и Троицк. 2 *Гречникы*) въ Олешьи, и зая у нихъ имѣнье.

Олешье — нынѣ Алешки, (какъ долго сохранилось имя!) уѣздный городъ противъ Херсона на лѣвомъ берегу Днѣпра.

тся извѣстіе еще любо-
ить, что Половцы,
ихъ между со-
чить, что
Половцевъ
, впрочемъ,
Мономаховъ,
въ, т. е. для
84

скихъ купцахъ
Ростиславъ сна-
едицію, для охра-
со всей Южной
жска, Дорогобужа,
85

й Руси, даже отда-
ась нужными для охра-
ольшихъ ополченій не
й войны съ Половцами.
дуетъ, что обозы были
ъ торговли простиралась

е Князи не въ любви живуть, шедше
и *Гречникомъ*: и посла Ростиславъ
и възведоша *Гречникы*.

, Великій Князь Кіевскій, къ братьи своей
. и приде Мьстиславъ изъ Володимиря,
ь Лучьска, Ярополкъ изъ Бужьска, Воло-
олодимиръ Мьстиславичь, Глѣбъ Гюргевичь,
тиславъ, Глѣбъ Городеньскій, Иванъ Юрье-
ьская помочь, и стояша у Канева долго время,
чникъ и *Залозникъ*.

на всю Русь, которая принимала въ ней дѣятельное участіе, такъ что князья, изъ самыхъ отдаленныхъ странъ, считали своей обязанностію, для собственныхъ своихъ выгодъ, ей покровительствовать. Замѣтимъ еще выраженіе, въ пользу нашего заключенія о многочисленности купцевъ и товаровъ: князья стояли *долгое время,* пока не взошли Гречникъ и Залозникъ; [86] слѣдовательно долгое время восходили купцы; слѣдовательно ихъ было очень много. [87] Далѣе: не можетъ быть, чтобъ это случилось только въ одномъ году; вѣрно торговое сообщеніе было обыкновенное, какъ оно было «обыкновенно» въ Норманскомъ періодѣ, [88] и только въ лѣтопись оно попалось подъ этимъ годомъ, по особенному случаю, равно какъ и слѣдующее подъ 1170 г., когда великій князь Мстиславъ Изяславичь созвалъ также князей почти со всей Южной Руси и возбудилъ ихъ противъ Половцевъ именно потому, что послѣдніе «изотымали» у Руси пути *Греческій* (т. е. Днѣпръ), *Соляный* (т. е. тотъ, по которому Русскіе промышленники ѣздили за солью въ

---

[86] *Залозникъ* — слово, до сихъ поръ необъясненное: Арцыбышевъ выводилъ его изъ Олешья—Заолешникъ. II, пр. 1146. Едвали!

[87] Предположить, что они собрались слишкомъ рано, и потому стояли долго, гораздо труднѣе. Не понимаю я только, за чѣмъ Князья дожидались у Канева, послѣ котораго купцамъ, до Кіева, не предстояло, кажется, никакой опасности. Если стоять, то, кажется, нужнѣе было бы снизу, предъ порогами, а за Каневымъ кто могъ безпокоить купцевъ? Можетъ быть они стояли тамъ, пока получили извѣстіе о приближеніи Гречниковъ, и тогда отправились ниже. Или полагать, что Половцы не кочевали близъ нижняго Днѣпра? О кочевьяхъ Половцевъ см. въ 5 томѣ.

[88] См. о военнокупеческихъ караванахъ Норманскихъ, въ III т. Изслѣдованій. Это совершенно тѣ же.

Крымъ, по свидѣтельству Рубруквиса) и *Залозный* (?) [89] Походъ былъ очень успѣшенъ, и князья воротились съ добычею и славою. Но въ слѣдствіе этого похода они почли за необходимое принять новыя сильныя мѣры для охраненія Гречниковъ въ слѣдующемъ году. Опять собрались они изъ Кіева, Вышегорода, Луцка, Дорогобужа, Овруча, Турова, и пошли въ Каневъ. Вотъ и второе ополченіе, столь же многочисленное, какъ и Ростиславово, и, замѣтьте, черезъ годъ, черезъ два, послѣ онаго.

Кіявляне торговали также съ *Половцами*.

Еще Митрополитъ Іоаннъ (1080—1089) въ своемъ церковномъ правилѣ доказываетъ всякому гостю или

---

[89] 1170. Река (Мстиславъ Изяславичь) тако: братье! пожальтеси о Русской земли и о своей отцинѣ и дѣдинѣ, оже несуть хрестьяны на всяко лѣто у вѣжѣ свои, а съ нами роту взимаюче, всегда переступаюче; а уже у насъ и *Гречьскій путь изотимають, и Соляный, и Залозный*, а лѣпо ны было, братье, възраче на божію помочь.... поискати отець своихъ и дѣдъ своихъ *пути* и своей чести. И угодна бысть рѣчь его преже Богу, и всеѣ братьѣ и мужемъ ихъ. И рекоша ему братья вся: Богъ ти, брате, помози въ томъ, и проч.... И потомъ по малѣ посла Мьстиславъ по братью свою, и съвкупишася вся братья у него Кіевѣ: Ярославъ изъ Лучьска, Володимиръ Андреевичь изъ Дорогобужа, Рюрикъ изъ Вручего, Давыдъ изъ Вышегорода, а Гюргевичь Иванъ изъ Турова. И нача молвити Мьстиславъ братьи своей: се, братье, Половцемъ есме много зла створили, вѣжѣ ихъ поимали есмы, дѣти ихъ поимали есмы, и стада и скоть, а тѣмъ всяко пакостити *Гречнику нашему и Залознику*; а быхъ въшли противу *Гречнику*. И люба бысть рѣчь всеѣ братьѣ, и рекоша ему братья: тако буди, то есть намъ на честь и всеѣ Рускѣй земли—и шедше сташа у Канева.

Подъ Каневымъ и вообще Князья стерегли землю Русскую отъ нападеній Половцевъ, напр. 1192 Князь Святославъ со сватомъ своимъ съ Рюрикомъ, совокупившеся съ братьею, и стояша у Канева все лѣто, стерегучи земли Рускіѣ.

купцу, сколь грѣшно торговать крещеными рабами въ землѣ язычниковъ Половцевъ, даже ѣздить туда, и для выгодъ сребролюбія оскверняться ихъ нечистыми яствами. [90]

Подъ 1184 г. находимъ мы извѣстіе въ Кіевской лѣтописи, что Русскіе князья въ походѣ своемъ противъ Половцевъ встрѣтили гостей или купцевъ, шедшихъ изъ земли Половецкой, которые доставили имъ свѣдѣнія о мѣстахъ, гдѣ тогда кочевали Половцы, а именно по рѣкѣ Хоролу. [91]

Плано-Карпини встрѣчаетъ Русскихъ въ Орнѣ.

Изъ нашихъ городовъ видимъ мы Кіевскихъ купцовъ только во *Владимирѣ Залѣсскомъ*, какъ свидѣтельствуетъ Суздальская лѣтопись подъ г. 1075, и то совершенно случайно. См. ниже.

Какъ Кіевскіе купцы ѣздили по другимъ городамъ, такъ *Новогородскіе* и прочіе пріѣзжали въ Кіевъ. См. ниже.

Наконецъ, кромѣ Русскихъ купцевъ, жили въ Кіевѣ и *иноземные* Латинскіе или Нѣмецкіе купцы, что всего яснѣе видно изъ слѣдующаго мѣста въ лѣтописи:

1174 г. Ярославъ Луцкій, подозрѣвая Кіянъ въ измѣнѣ, будто они навели на него Святослава Всеволодовича Черниговскаго, обложилъ контрибуціею весь Кіевъ, игуменовъ и поповъ, чернцевъ и черницъ, *Латину* и *гостей* и *затворы*, и всѣхъ Кіянъ. [92]

---

[90] Кар. II, с. 103. РД. I, с. 97.

[91] 1184. Ѣдущимъ (Князьямъ Русскимъ противъ Половцевъ), усрѣтоша *гость идущь противу себе изъ Половець*, и повѣдаша (гости) имъ, яко Половци стоятъ на Хоролѣ.

[92] Попрода весь Кіевъ, игумены и попы, и чернцѣ, и черницѣ, *Латину*, и *гостѣ*, *затвори*, и всѣ Кыяне.



Подъ *затворами* нельзя разумѣть ничего, кромѣ магазиновъ, амбаровъ. Затворами назывались иногда монастыри, но здѣсь мѣстомъ, которое занимаетъ это слово — между Латинами, гостями и Кіянами, послѣ уже духовенства, исключается послѣднее значеніе.

Еще лучшее свидѣтельство о пребываніи иностранныхъ купцовъ въ Кіевѣ сохранилось въ Новогородской лѣтописи, что весьма замѣчательно, указывая именно на торговое сообщеніе, (извѣстіе принесено было, вѣроятно, въ Новгородъ изъ Кіева Новогородскими купцами), а именно подъ 1203 г.: Половцы, взявши Кіевъ на щитъ, дали жизнь иноземцамъ *всякаго языка,* затворившимся въ церквахъ, раздѣливъ товары съ ними пополамъ. [93]

А какіе это иноземные гости, мы узнаемъ отчасти изъ разысканій Даниловича. Вотъ что говоритъ онъ, въ своемъ изслѣдованіи о Польскихъ городахъ: «Регенсбургъ въ 12-мъ вѣкѣ держалъ въ Кіевѣ свои торговые домы». [94] Чрезъ Емсъ [95] и Вѣну [96] отправля-

[93] 1203. Января 1 дня (т. е. 1204 г.) Рюрикъ съ Ольговици и съ погаными Половци.... взяша градъ Кыевъ на щитъ... а что гости *иноземьця всякого языка,* затворишася въ цьрквахъ, и вдаша имъ животъ, а товаръ съ ними раздѣлиша наполы.

[94] Hartvici cuiusdam traditio sec. XII. in cod. trad. S. Emmeran, cap. 188 ap. Per. Thesaurus aneg. T. I. P. III, p. 173. Quidam huius ecclesiae familiaris, Hartvic nomine, habitans in regione Ruscie in civitate *Chiebe.*

[95] Грам. Отахера Князя Стир. 1190 г. въ Scheid, Orig. Guelf t. III. p. 30, plaustra *de Ruzia vel in Ruziam tendentia.*

[96] Грам. Леопольда Кн. Австрійскаго 1190, данная жителямъ Регенсбурга, тамъ же ст. 34. *Ruzarii* (отправляющіеся въ Русь) quocunque tempore vadant (in Russiam), duo talenta solvant, et in reditu ex Ruzia, dimidium talentum.



лись Регенсбургскіе торговцы въ Кіевъ за покупкою мѣховыхъ товаровъ, [97] коихъ тогда сей городъ считался складочнымъ мѣстомъ». [98]

«Въ 1027 году Поляки съ Русскими заглядывали до Сициліи». [99]

Въ началѣ 10-го столѣтія Русскіе купцы приходили съ своими телѣгами чрезъ Богемію на берега Дуная, продавать Баварцамъ лошадей и невольниковъ. [100]

Свидѣтельства нашего Нестора подтверждаются словами современника его, Польскаго лѣтописателя Мартина Галла, который так выражается (въ предисловіи) о своемъ отечествѣ: regio Polonorum ab itineribus peregrinorum est remota, et nisi transeuntibus in *Russiam* pro mercimonio paucis nota: Польша дѣлалась извѣстною преимущественно только потому, что чрезъ нее проѣзжали иностранные купцы въ Русь. [101]

Не пустиша купцевъ ко Кіеву отъ *Галича* и *Перемышля*, и не бысть соли во всей Россійской земли (при Святополкѣ Михаилѣ). [102]

---

97 Vita Mariani Scoti (въ концѣ в. XII) in actis ss. XI Febr. Venet, p. 369.

98 Contareni, apud Bergeron, p. 9.

99 Caraccioli antiqui Chronologi quatuor, Neapoli, 1626. p. 104.

100 Гизебрехтъ с. 22. Гизебрехтъ доказываетъ, что мѣсто Нѣмецкихъ лѣтописей (Monumenta Böica XXVIII; с. 203) относится именно къ Руси, а не къ Рюгенцамъ, какъ того хотѣли нѣкоторые изслѣдователи.

101 Galli Chron. Varsoviae, 1824, с. 14.

Всѣ сіи цитаты (95—102) принадлежатъ Даниловичу въ РИС. IV, 165, и проч.

102 См. въ житіи препод. Прохора, въ Патерикѣ Печерскомъ. Когда Прохоръ Чудотворецъ раздавалъ пепелъ вмѣсто соли, вздвижеся зависть отъ продающихъ соль, и створися имъ неполученіе хо-

Жиды имѣли особую улицу въ Кіевѣ, и отличались, видно, богатствомъ: потому что при смерти Святополка 1113 г. Кіяне бросились грабить Жидовъ.

1124 г. «Погорѣ гора.... и Жидове».

Жидовскіе ворота упоминаются подъ 1151 годомъ. Переходимъ къ Новугороду.

Новгородъ былъ главнымъ почти городомъ Ганзейскаго союза, по документамъ. [103] А самъ Новгородъ и его область, сырая, болотистая, безплодная, не изобиловали никакими естественными произведеніями, напротивъ они чувствовали недостатокъ въ главнѣйшихъ потребностяхъ. Ясно, что Новогородцы были посредниками всей Русской торговли съ Сѣверомъ и Германіей: мы ограничимся здѣсь свидѣтельствами только нашихъ лѣтописей, изъ коихъ можно заключить объ ея обширности.

1130. Идуце изъ заморія съ Готъ (изъ заморія гости) потопи лодей семь, и сами истопоша и товаръ, а друзіи вылѣзоша но нази, и въ доми придоша здорови.

Новогородскіе купцы ѣздили сами за море, и въ 1134 году посадили ихъ подъ стражу въ Даніи. [104]

Въ 1142 году, Шведскій король, въ 60 шнекахъ, напалъ на Новогородцевъ, возвращавшихся въ трехъ ладьяхъ изъ-за моря, но не успѣлъ ничего, потерявъ

тѣнія своего: мнѣвшеся въ ты дни всего мира богатьство пріобрѣсти въ соли; и се же бысть имъ тщина велія, иже преже драгоцѣняще, по двѣ головажни на куну, нынѣ же и по 10 не брегомѣ.

[103] Карамзинъ III, с. 207.

[104] 1134. Рубоша Новгородцы за моремъ въ Дони.



даже полтораста человѣкъ въ сраженіи и три шнеки. [106] (Ладьи Новогородскія, видно, были очень велики, если они могли бороться съ 60 шнеками, и, побивши 150 человѣкъ, отойдти безопасно).

Въ 1188 году у Новогородцевъ была важная ссора съ Варягами, т. е. съ Скандинавами, которые заточили ихъ купцовъ на островѣ Готландѣ. Новогородцы, par le droit de represailles, поступили, кажется, также съ ихъ купцами у себя, и въ Торжкѣ, и хотя отпустили ихъ на другой годъ, но не позволили своимъ купцамъ ѣхать за море, ни отправили пословъ.

Иностранные купцы пріѣзжали въ Новгородъ, жили тамъ постоянно, имѣли свой дворъ и церковь. Въ Ярославовомъ уставѣ о мостовыхъ упоминается о цѣломъ участкѣ, заселенномъ Нѣмцами.

1128 г. матери отдавали имъ дѣтей во время голода. [107]

1152 г. сгорѣла Варяжская церковь.

---

105 1142. Приходи Свъискъи князь съ Епископомъ въ 60 шнекъ на гость, иже изъ заморья шли въ 3 лодьяхъ, и бишася, не успѣша ничтоже, и отлучиша ихъ 3 лодьѣ, избиша ихъ полутораста.

106 1188. «Рубоша Новогородьцѣ Варяги на Гътѣхъ, Нѣмьцѣ въ Хоружьку и въ Новотържьцѣ; а на весну не пустиша изъ Новагорода своихъ ни одного мужъ за море, ни съла вьдаша Варягомъ; нъ пустиша я безъ мира». Это мѣсто темно; Арц. II, с. 247, пр. 1530 переводитъ, кажется, вѣрно, хотя и не говоритъ, что надо предположить именительный Новогородцы, предъ винительнымъ Нѣмцѣ. Карамзинъ, приводя это мѣсто, говоритъ III, пр. 84: это неясно: кто и кого рубоша? Новогородцы ли Варяговъ или Варяги Новогородцевъ? Отвѣчаемъ: первая часть предложенія ясна, т. е. Варязи (им. пад.) рубоша Новгородьцѣ (винит. пад.), но недостаетъ другаго именительнаго и глагола къ винительному Нѣмьцѣ.

107 1128. Лютѣ бяше: осминка ржи по гривнѣ бяше... отець и мати чадо свое всажаша въ лодью даромъ *гостьмъ*.

1156 г. Поставиша заморьстіи (купцы) церковь святыя Пятницѣ на търговищи.

1201 г. Варягы пустиша безъ мира за море.... на осень придоша *Варяги* горою (вотъ, слѣдовательно, и сухопутное *сообщеніе)* на миръ, и даша имъ миръ, на всей воли своей.

1207 г. Съвьршиша цьрковь Святыя Пятниця заморьскіи (купцы).

1217 г. Въ Варязьской божници изгорѣ товаръ вьсь Варязьскый безъ числа.

1230 г. Купляхомъ по гривнѣ хлѣбъ и по болшю, а ржи 4 часть кади.... по гривнѣ серебра, и даяху отци и матери дѣти свое одьрень, изъ хлѣба, *гостьмъ.*

1231 г. Прибѣгоша Нѣмьци изъ заморія съ житомъ и съ мукою.

Наши свидѣтельства о торговлѣ Новогородской съ Сѣверомъ подтверждаются вполнѣ иностранными. Мы напомнимъ здѣсь (только по Лербергу, с. 218: Адамъ Бременскій свидѣтельствуетъ, что Датчане въ его время пріѣзжали въ Новгородъ въ 4 недѣли, а отъ устья Одера совершали туда путь обыкновенно въ 43 дня. Въ 1157 г. Свендъ, король Датскій, при осадѣ Шлезвига, захватилъ Русскіе купеческіе корабли, и товары, на оныхъ взятые, роздалъ своимъ ратникамъ вмѣсто жалованья. Въ 1158 г. Бременцы чрезъ устье Двины проложили себѣ путь во Псковъ, а потомъ въ Новгородъ. Въ 1187 г. Императоръ Фридрихъ пригласилъ Русскихъ съ другими жителями Балтійскаго поморья въ Любекъ, освободя ихъ отъ пошлинъ и проч.

Наконецъ обратимъ здѣсь вниманіе на древнюю, такъ называемую Новгородо-Готландскую грамоту, около 1200 года, объясненную Лербергомъ (с. 195), и Карамзинымъ (III, пр. 244), тобіенымъ гдѣ опредѣляются ясно многообразныя отношенія Новогородскихъ и Нѣмецкихъ купцевъ между собою, и гости раздѣляются на зимнихъ и лѣтнихъ.

Переходимъ къ *внутренней* торговлѣ Новагорода. Сообщимъ прежде любопытное извѣстіе о сношеніяхъ Новогородцевъ съ Сѣверо-Востокомъ, которое такъ занимало знаменитаго Герена.

1096, с. 7. Сеже хощю сказати, яже слышахъ преже сихъ 4 лѣтъ, яже сказа ми Гюрятя Роговичь Новогородець, глаголя сице: яко послахъ отрокъ свой въ Печеру, люди, яже суть дань дающе Новугороду. И пришедшю отроку моему къ нимъ, и оттуду иде въ Югру. Югра же людье есть языкъ нѣмъ, и сѣдять съ Самоядью на полунощныхъ странахъ. Югра же рекоша отроку моему: дивно мы находихомъ чюдо, его же нѣсмы слышали преже сихъ лѣтъ; се же третьее лѣто поча быти: суть горы зайдуче луку моря, имъ же высота ако до небесе, и въ горахъ тѣхъ кличь великъ и говоръ, и сѣкуть гору, хотяще высѣчися; и въ горѣ той просѣчено оконце мало, и тудѣ молвять, и есть не разумѣти языку ихъ, но кажуть на желѣзо и помавають рукою, просяще желѣза; и аще кто дасть имъ ножьми, ли сѣкиру, дають скорою противу. Есть же путь до горъ тѣхъ непроходимъ пропастьми, снѣгомъ и лѣсомъ; тѣмже не доходимъ имъ всегда; есть же и подаль на полунощіи. Мнѣ же рекшю къ Гурятѣ: «си суть людье заклепеніи Александромъ Македоньскы царемъ.

Новогородскіе купцы ѣздили въ *Кіевское* княжество. Это мы видимъ изъ того, что въ 1161 году Великій князь Кіевскій Ростиславъ, разсердясь на Новогородцевъ, велѣлъ перехватить ихъ купцевъ, что были въ Кіевѣ, и посадить въ погребъ, гдѣ ихъ въ одну ночь умерло 14 человѣкъ, а остальные разосланы были послѣ по городамъ. [108]

Новогородцы торговали съ *Черниговымъ*, что видно изъ предложенія князя Михаила Черниговскаго принимать къ себѣ ихъ купцевъ. [109]

Въ *Суздальскомъ* княжествѣ бывало ихъ множество, и безпрестанно встрѣчаются въ лѣтописяхъ извѣстія, что князья, по неудовольствіямъ съ Новымгородомъ, захватываютъ ихъ купцевъ, и не пускаютъ къ нимъ хлѣба—самое дѣйствительное средство противъ Новагорода. [110]

---

108 1161. Приде вѣсть къ Ростиславу въ Кіевъ, оже ему ять сынъ Новѣгородѣ, и повелѣ изоимати Новгородци, и уметати ѣ у Пересѣченьскый погребъ, и въ одину ночь умре ихъ 14 мужи; и повѣдаша Ростиславу, оже задъхлися въ погребѣ, и печаленъ бысть ихъ дѣля, и повелѣ выпустити я изъ погреба, и развести я по городомъ.

109 1225. Н. Кн. Михаилъ рече Новогородьчемъ: не хочу у васъ княжити, иду Цьрнигову, *гость ко мнѣ пускайте*, а яко земля ваша, тако земля моя.

110 1141. С.Л. Новгородци нестерпяче безо князя сѣдити, и ни жито къ нимъ не идяше ни отколѣже, и емлюще метахуть и въ погребъ.. 1148 Н. Ходи Архіеп. Нифонтъ.... и пріятъ и съ любовью Гюрги... и *Новотържцѣ* всѣ выправи и гость весь цѣлъ..
1178. Н. Зая Всеволодъ *гость* Новгородскыи....
1210. Н. Поиде Мьстиславъ со всѣмъ плъкомъ на Всеволода.... и присла къ нему Всеволодъ: ты ми еси сынъ, а язъ тобѣ отецъ, пусти Святослава, (захваченнаго Мстиславомъ Всеволодова сына),

О количествѣ Новогородскихъ купцевъ всего лучше можемъ мы судить по извѣстію о томъ, сколько князь Ярославъ, (который послѣ былъ великимъ княземъ Владимирскимъ — первый, покорный Татарамъ), поссорясь съ ними, захватилъ въ Торжкѣ въ 1215 г. мужей Новогородскихъ и купцевъ: *болѣе двухъ тысячь!* Каково количество, котораго большую часть составляли, безъ сомнѣнія, купцы! [111]

О пребываніи Новогородскихъ купцевъ въ *Переяславлѣ* (Залѣсскомъ) находимъ извѣстіе въ исторіи того же Ярослава: онъ перехватилъ тамъ купцевъ въ 1216 году. [112]

Кромѣ Новагорода производили торговлю *Псковичи, Новоторжцы, Ладожане, Рушане*, какъ видно изъ нѣкоторыхъ выше и ниже предложенныхъ мѣстъ, а

и все еже засѣдѣлъ исправи, язъ кость (гость) пускаю и товаръ. И пусти Мьстиславъ Святослава и мужи его, а Всеволодъ пусти *гость* съ товары, хрестъ чѣловаста.

1225. Н. Приде Кн. Михаилъ.... иде къ Гюргю, поимя съ собою мужи Новгородьскыя править товаровъ, что поималъ на Тържку, и *по своей волости*.

[111] Н. 1215. Ярославъ.... *гость* Новъгородьскый вєь прія (въ Торжкѣ).... Посла князь Мьстиславъ.... (сказать ему): мужь мои и *гость* пусти).... Князь же Ярославъ того не улюбивъ.... а Новогородцѣ съзва на поле за Тържькъ.... вьси мужи и *гостьбници*, изъимавъ я вся посла исковавъ по своимъ городомъ, а товары ихъ раздая и конѣ; *а бяше вьсѣхъ Новгородьць болѣ 2000.*

[112] 1216. Н. Кн. Ярославъ (разбитый Мстиславомъ) вьбѣгъ въ Переяславль повелѣ въметати въ погребъ, что есть Новгородьць, а иныхъ въ гридницю, и ту ся издъхоша въ множьствѣ.... Мстиславъ поиде къ Переяславлю.... поя.... что живыхъ Новгородьць, и что было, съ Ярославомъ въ пълку.

именно: Ярославъ въ 1232 г. не пустилъ въ *Псковъ* купцевъ съ солью. Въ 1234 Литва нападала на *Русу*, въ коей отбивались купцы. [113]

Новогородскіе купцы принадлежали къ числу почетнѣйшихъ гражданъ, ходили послами и участвовали въ войнахъ, условіяхъ съ князьями и проч. [114]

Изъ грамоты Новогородскаго князя, Всеволода Мстиславича, мы узнаемъ объ одной отрасли Новогородской торговли, а именно о воскѣ; князь Всеволодъ отдалъ торговыя пошлины въ пользу церкви.

Приведемъ подлинныя слова: [115]

И язъ Князь Великій Всеволодъ поставилъ есми святому Ивану три старосты отъ житьихъ людеи, и отъ черныхъ тысяцкого, а отъ купцевъ два старосты: управливати имъ всякіе дѣла Иванская, и торговая, и гостинная, и судъ торговыи. А Мирославу посаднику въ то не вступатца, и

---

113 1232. Н. Не пусти Князь (Ярославъ) *гости* къ нимъ *(Плесковичамъ)*, и купляху соль по 7 гривънъ бърковьскъ.

1234. Н. Изгониша Литва Русу оли до търгу, и сташа Рушане и засада, огнищане и гридба, и кто *купьць и гости*, и выгнаша я изъ посада, опять бьющеся на полѣ.

114 1137. Н. Имаше на нихъ (на пріятеляхъ К. Всеволода Мстиславича изъ бояръ) съ полуторы тысяцѣ гривенъ, и даша купцемъ крутитися на войну.

1141. Гости были въ числѣ пословъ къ В. К. Всеволоду за его сыномъ.

1166. Н. Приде Ростиславъ изъ Кыева и позва Новгородьцѣ на порядъ: огнищане, гридь, *купьць* вячьшее.

1195. Идоша съ К. Ярославомъ огнищане, и гридьба, и *купци*, (на Черниговъ), по вызову Великаго Князя Суздальскаго Всеволода.

115 РД. с. 73. Уставъ Всеволодовъ, о которомъ мы нѣсколько разъ упоминали, заслуживаетъ особаго большаго изслѣдованія.

инымъ посадникомъ в Ыванское ни въ что же, ни боярамъ Новгородцкымъ. А хто хочетъ въ купечество вложится, в Ыванское, дастъ купьцемъ пошлымъ вкладу пятдесятъ грівенъ серебра, а тысяцкому сукно ипьское; ино купцамъ положить въ святыи Иванъ полътретьяцать гривенъ серебра. А не вложится хто въ купечество, не дастъ пятдесятъ гривенъ серебра, ино то не пошлыи купець.[116] А пошлымъ купцемъ ити имъ отчиною и вкладомъ, а весити имъ въ притворе святаго Ивана, гдѣ дано, ту его и дръжати; а весити старостамъ Иваньскимъ двѣма купцемъ пошьлымъ добрымъ людемъ, а не пошлымъ купцемъ старощенія не дръжати, ни вѣсу имъ не вѣсити Иваньского. А у гостя имъ имати: у Низовьского отъ дву бѣрковска вощаныхъ полъгривне серебра, да гривенка перцю, у Полоцкого и у Смолѣньского по двѣ гривны кунъ отъ берковъска вощаного, у Новоторжанина полторы гривны отъ берковъска вощаного, у Новгородца шесть мордокъ отъ берковска вощаного. А куны имъ класти святаго великого Ивана въ домь, что вывесятъ по правому слову, а Новгородцю не вѣсити ни на которого гостя....

Торговля восковая была такъ обширна, что изъ ея доходовъ издерживалось ежегодно около 80 гривенъ серебра,—а сколько еще оставалось въ пользу привелигированнаго общества, которое было такъ значительно, что всякой членъ за право участія долженъ былъ взносить 50 гривенъ серебра![117]

Расходы были слѣдующіе:

Выдавалось попамъ по 8 гривенъ с.

---

[116] Вотъ древнѣйшіе слѣды нашихъ *артелей*, столько въ наше время замѣчательныхъ! Можно видѣть здѣсь нѣчто относящееся и къ гильдіямъ! Повторяю — Уставъ, прекрасной предметъ для изслѣдованія въ разныхъ отношеніяхъ!

[117] Какія же выгоды получало Иванское купечество за свое жертвованіе?



Дьякону. 4 гр. с.
Дьяку. 3
Сторожамъ. 3
Князь получалъ въ годъ. 25
На празднованіе дня Св. Ивана полагалось
ежегодно. 25
Владыкѣ за служеніе на праздникѣ. . . 1
Архимандриту Св. Егорья на другой день $^1/_2$
Игумену изъ Антонова монастыря на третій день. . . . . $^1/_2$

Съ двухъ берковцевъ вощаныхъ бралось
отъ Низовскаго купца. . . . . $^1/_2$ г. с.
отъ Полоцкаго и Смоленскаго съ берковца по 2 г. кунъ.
отъ Новоторжанина . . . . $1^1/_2$ г. с.
отъ Новогородца. . . . . 6 мордокъ.

Иногородные купцы въ Новѣгородѣ назывались *гостями:* по Всеволодовой грамотѣ мы видимъ *Низовскихъ*, *Смоленскихъ*, *Полоцкихъ*, *Новоторжскихъ* гостей, также *Тверскихъ*, *Бѣжецкихъ*, *Деревскихъ*, съ *Помостья* [118] (т. е. жившихъ по рѣкѣ Мстѣ).

О торговлѣ *Смоленска*, *Полоцка* и *Витебска*, по счастливому случаю, сохранился драгоцѣнный документъ: договоръ Смоленскаго князя Мстислава

---

[118] Калайдовичъ въ РД. I, с. 81 ошибся, думая, что вмѣсто помостья должно читать помѣстья. Помостье безъ сомнѣнія происходитъ отъ по Мстѣ, какъ Посулье и проч.

Въ этомъ же мѣстѣ говорится о Новогородскихъ гостяхъ, которыхъ я не понимаю:—... имати съ купецъ тая старина и въ вѣкы—съ Тверского гостя и съ Новогородцкого изъ Бѣжицкого изъ Деревьского и съ всего Помостья. Какихъ Новог. гостей здѣсь надо разумѣть, останавливающихся на Петрятинѣ дворищѣ? Изъ области,—но областные поименованы?

Давыдовича съ Ригою и Готскимъ берегомъ, 1228 года. Пропади этотъ документъ, что знали бы мы изъ нашихъ лѣтописей о торговлѣ Смоленска? Рѣшительно ничего, а между тѣмъ она была такъ обширна и велика, что для содержанія ея въ законныхъ предѣлахъ потребовалось опредѣлить множество частностей, доказывающихъ самое живое и частое сообщеніе. Мы узнаемъ теперь: что Смоленскихъ купцевъ бывало множество въ Нѣмецкой землѣ; что Нѣмецкихъ купцевъ бывало множество въ Смоленскѣ; что Нѣмецкіе купцы имѣли въ Смоленскѣ церковь и ѣздили изъ Смоленска и *въ другіе города*: что Полоцкъ и Витебскъ производили такую же торговлю съ Нѣмцами, какъ и Смоленскъ; и что Двина по всему своему теченію была свободна.

Изъ Рускихъ лѣтописей мы узнаемъ только, что *Смоленскіе* купцы бывали въ *Переяславлѣ*,—при извѣстіи, что Ярославъ Всеволодовичъ, послѣ пораженія подъ Липицами, велѣлъ ихъ перехватать, и посадить въ порубъ. [119]

Изъ городовъ Смоленскаго княжества извѣстенъ по торговлѣ *Торопецъ*, гдѣ еще подъ 1074 годомъ, у Нестора, упоминается «богатый» купецъ Торопчанинъ, который роздалъ имѣнье свое нуждающимся, и постригся въ монастырѣ Ѳеодосіевомъ, нареченный Исаакіемъ.

---

[119] 1216. ТЛ. Ярославъ.... вбѣгъ изыма *Новогородци* и *Смолняны*, иже *бяху зашли гостьбою* въ землю его, повелѣ въ погребы вметати ихъ, что есть Новогородцевъ, а иныхъ въ гридницу, и ту ся изодхоша, а иныхъ повелѣ затворити въ тѣснѣ избѣ, и издуши ихъ полтораста, а Смолнянъ 15 мужъ затвориша кромѣ, тѣ же быша вси живи.



Что во *Владимирѣ Суздальскій* приходили купцы *Греческіе, Нѣмецкіе, Кіевскіе* и *Восточные*, о томъ узнаемъ мы случайно изъ причитанья Кузмища Кіянина надъ трупомъ Андреевымъ, В. К. Владимирскаго.[120]

О купцахъ во Владимирѣ, какъ части заселенія городскаго, есть два мѣста, надъ годами 1177 и 1206.[121]

Низовые купцы должны были платить въ Новѣгородѣ отъ двухъ берковецъ вощаныхъ по гривнѣ серебра, да гривенку перцу. Перецъ не откуда было получать Низовымъ купцамъ кромѣ Востока. Слѣдственно восточная торговля чрезъ Астрахань и Булгаръ продолжалась еще въ XIII вѣкѣ. Въ житіи князя Глѣба Всеволодовича, (неизвѣстнаго лѣтописямъ), говорится о множествѣ иностранныхъ гостей бывшихъ во Владимирѣ при смерти сего молодаго князя.

О Новогородскихъ и Смоленскихъ купцахъ въ *Переяславлѣ*, см. выше.

Иностранные купцы, торгуя съ Рускими, проѣзжали еще чрезъ Русскую землю въ сосѣднія страны съ тою же цѣлію, а именно:

---

120 Иногда бо аче и *гость* приходилъ изъ Царягорода, и отъ иныхъ странъ изъ *Руской* земли, и аче *Латининъ*, и до всего *хрестьяньства*, и до всеѣ *погани*.... (Андрей всѣмъ велѣлъ показывать богатства церковныя).

121 1177. СЛ. Бысть мятежъ въ городѣ Володимери, всташа бояре и *купци*, рекуще: Княже (Всеволодъ), мы тобѣ добра хочемъ, и за тя головы своѣ складываемъ,- а ты держишь ворогы своѣ просты, а се ворози твои и наши—Суждальци и Ростовци.... казни ихъ....

1206. СЛ. с. 177. Проводиша (Константина Всев.) вся братья его.... и вси бояре отця его, и вси *купци*, и вся посли братья его.



Въ *Болгарію*,—что узнаемъ мы въ извѣстіи объ умерщвленіи въ Болгарскомъ городѣ богатаго купца, который не хотѣлъ тамъ измѣнить христіанству и былъ замученъ. [122]

Норманновъ, проходившихъ разумѣется, чрезъ Русь, мы видимъ при взятіи *Константинополя* Латинами, которые ихъ оттуда выгнали. [123]

Такова была торговля Руси въ удѣльномъ періодѣ. Кіевъ, Новгородъ, Смоленскъ, Полоцкъ, Витебскъ, Торопецъ, Псковъ, Руса, *Ладога*, Торжекъ, Владиміръ, Переяславль, Черниговъ,—вотъ города, о коихъ положительныя извѣстія сохранились въ лѣтописяхъ, какъ мы представили.

Произведенія этой торговли мы видимъ, въ оборотѣ, въ употребленіи, напр. въ 1148 году:

Изяславъ да дары Ростиславу что отъ *Рускыи земль* и отъ *всихъ царскихъ земль*, (то есть Греческихъ), а Ростиславъ да дары Изяславу что отъ верьхнихъ земль и отъВарягъ, (то есть Сѣверныхъ, Нѣмецкихъ).

Внутренняя торговля была обложена *пошлинами*, о коихъ можемъ судить по уставу Всеволодову. См. выше.

---

[122] 1229. С.Л.Того же лѣта страсть новаго мученика Христова (Аврамія), его же убиша Болгаре въ Великомъ градѣ ихъ: съ бысть *иного языка не Рускаго*, хрестьянъ же сы, имѣяше имѣнье много, *гостешбу* дѣя по градомъ... (Болгаре) же нудиша и отврещися Христа... онъ же не покорися... усѣченъ бысть... и створи Богъ милость вскорѣ.... погорѣ.. большая половина города Великаго.... и *товара* погорѣ множество безчислено.

[123] 1204. И Грекы же и Варягы изгнали изъ града, иже бяхутся остали. ЛВ. II, с. 138.



Одно мѣсто и въ лѣтописи подтверждаетъ оныя: въ 1150 году, князь Борисъ Юрьевичь принужденъ былъ бѣжать отъ Владимирка Галицкаго, напавшаго внезапно на его Бѣлгородъ. Владимирко захватилъ бы его самаго, говоритъ лѣтопись Кіевская, еслибъ »мытникъ« не успѣлъ разметать моста. [124]

Если былъ мытникъ, то было и мыто, *пошлина*.

Селенія Мытищи, которыхъ встрѣчается много (напримѣръ въ 12 и 17 верстахъ отъ Москвы большія и малыя Мытищи), не находились ли на предѣлахъ княжествъ? Объ нихъ нужно особое изслѣдованіе, которое прольетъ можетъ быть свѣтъ на древнюю географію, и дастъ понятіе о древнихъ торговыхъ путяхъ.

Въ городахъ вездѣ были *торговища*, т. е. торговыя площади, кои до сихъ поръ сохранились и во всѣхъ Славянскихъ городахъ на Западѣ.

Въ *Новѣгородѣ*, искони, цѣлая сторона называлась *Торговою*.

Въ *Кіевѣ*. 1067 г. Людье Кыевстіи.... створиша вѣче на *торговищи*.

1069 г. Изяславъ възгна *торгъ* на гору.

Во *Вздвижени*. 1096 г. Бысть везому ему (ослѣпленному Васильку) сташа съ нимъ, перешедше мостъ Здвиженьскый *на торговищи*.

Въ *Русѣ*. 1234 г. Изгониша Литва Русу оли до *търгу*.

---

[124] Даче бы не мытникъ устерегль и моста не переметалъ, то яли быша.

Куны, деньги.

Случается нерѣдко намъ
И трудъ и мудрость видѣть тамъ,
Гдѣ стоитъ догадаться —
За дѣло просто взяться.

Это житейское правило имѣлъ я счастіе доказывать и напоминать въ приложеніи ко многимъ вопросамъ Русской Исторіи, но едвали оправдывалось оно гдѣ-нибудь такъ разительно, какъ въ слѣдующемъ случаѣ.

Сохраню въ предлагаемомъ изслѣдованіи, какъ дѣлалъ это и въ нѣкоторыхъ другихъ, весь ходъ моихъ мыслей.

Понадобилось мнѣ (лѣтъ семь тому назадъ) перечесть торговой договоръ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Готскимъ берегомъ 1228 года — вниманіе мое какъ-то остановилось на первой статьѣ: оже убьють волного человѣка, платити за голову 10 гривенъ серебра, (а за гривну серебра, въ подлинникѣ по Кеппену), по 4 гривны кунами (пенязи).

Мнѣ пришли на умъ куски серебра въ нашихъ минц-кабинетахъ, которые мы называемъ гривнами и рублями.

Первое названіе, гривны, даютъ условно наши нумизматы длиннымъ кускамъ, вѣсящимъ отъ 40 до 48 золотниковъ серебра, то есть полфунта, а послѣднее, рубли, меньшимъ, короткимъ, вѣсомъ около 20—24 золотниковъ, то есть около четверти фунта.

Число четыре представляется здѣсь и тамъ: нашихъ *четыре* такъ называемыхъ нами рубля заключается въ фунтѣ, и въ договорѣ говорится о *четырехъ* гривнахъ кунами, равняющихся гривнѣ серебра.

Нельзя ли соединить эти понятія?

«Гривна серебра» въ договорѣ не означаетъ ли фунта серебра? Это вѣсъ. Вторыя гривны, то есть «четыре гривны кунами» не суть ли четыре нашихъ живыхъ рубля?

Куны, (въ одномъ новѣйшемъ спискѣ названные пенязями), соотвѣтствуютъ на нашемъ новомъ языкѣ деньгамъ. Куны=деньги: это мы видѣли и въ первомъ періодѣ Русской Исторіи. [125]

Попытаемся перевести статью договора сообразно съ нашими живыми рублями, и забудемъ все, что мы знали и читали объ этомъ предметѣ:

За убійство вольнаго человѣка платить по 10 гривенъ или фунтовъ серебра, считая въ гривнѣ, или фунтѣ серебра, четыре гривны, или нашихъ живыхъ четыре рубля кунами, пенязями, то есть по нынѣшнему — деньгами, ходячею монетою.

Такъ или нѣтъ? кажется — просто и ясно?

Въ чемъ же заключается фокусъ, или чѣмъ отпирается ларчикъ нашъ съ кунами?

Уразумѣніемъ, что нашъ живой, такъ называемый минц-кабинетный рубль, есть гривна кунъ Мстиславова договора, то есть, въ 1228 году въ Смоленскѣ изъ фунта серебра выливалось четыре гривны денегъ, составлявшихъ ходячую монету, четыре куска, которые мы условно называемъ рублями.

Теперь справимся, какъ толковано было это мѣсто прежде.

---

[125] См. Т. III, с. 281 и проч.



Карамзинъ видѣлъ здѣсь отношеніе серебра къ кожаной ходячей монетѣ, которой, де, четыре гривны равнялись одной гривнѣ серебра.

Онъ соединялъ это мѣсто Мстиславова договора съ мѣстомъ Новогородской лѣтописи, подъ 1230 г., гдѣ гривна серебра уравнена будто бы семи гривнамъ кунъ и больше, изъ чего и заключалъ о пониженіи Новогородскихъ кунныхъ денегъ передъ Смоленскими. Вотъ его слова:

«... Мы дѣйствительно знаемъ соразмѣрную цѣну «серебра и кунъ, бывшую у насъ въ XIII вѣкѣ. «Въ договорѣ Смоленскаго князя, Мстислава Давидовича, «съ Нѣмецкими городами, въ 1228 году, сказано: «оже «убьютъ волнаго человѣка, платити за голову 10 гри-«венъ серебра, *по четыре гривны кунами*», т. е. пола-«гая 4 гривны кунъ на одну гривну серебра — «а за «холопа гривна серебра. Аже кто холопа ударитъ, «гривна *кунъ*» (см. сей трактатъ въ нашей *Исторіи* «Т. III, примѣч. 248). Знаемъ еще, что въ страшный «голодъ 1230 году Новогородцы за четверть ржи пла-«тили *гривну серебра* или *семь* гривенъ кунами (см. въ «*продолж. Рос Вивліоѳ. Новогород. Лѣт.* стр. 499 и «напечатан. въ Москвѣ *Лѣт. Новогород.* стр. 119). «Слѣдственно гривна кунъ имѣла тогда разную цѣну «въ Смоленскѣ и Новѣгородѣ.

Въ этомъ же смыслѣ онъ понималъ и слѣдующее мѣсто въ уставѣ Новогородскаго Князя Святослава Ольговича, 1137 года: емлеть пискупъ за десятину отъ виръ и продажъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаваетъ Домажиричь: слѣдовательно, заклю-

чаетъ Карамзинъ, вѣрный своей системѣ, «казна отъ «времени до времени выпускала новую кожаную монету, «т. е. съ новымъ клеймомъ».

Отношеніе серебра къ кожѣ приводило меня всегда въ сомнѣніе. Я принималъ и принимаю употребленіе кожаныхъ денегъ, какъ въ древности, такъ и въ новѣйшія времена, въ уваженіе свидѣтельствъ Рубруквиса, Герберштейна, указа Петровскаго, но лѣтописныя свидѣтельства о деньгахъ всегда относилъ къ серебру, и въ 1846 г., разбирая мнѣнія Скептической школы, сказалъ: куны Владимировы и Ярославовы суть деньги металлическія, [126] кожаныхъ денегъ въ Кіевѣ кажется неходило; кожи нельзя предполагать ни при одномъ изъ представленныхъ мѣстъ Несторовой лѣтописи. [127]

Прибавимъ здѣсь нѣсколько словъ по поводу этого мѣста изъ Мстиславова договора, въ подкрѣпленіе, что кожи въ немъ разумѣть нельзя: странно бы въ одномъ и томъ же документѣ, за одну вину назначать пеню серебромъ, а за другую кожею: за убійство холопа гривну серебра, а за ударъ гривну кунъ! Могли ли кожи, или даже условные ихъ знаки, ходить въ Новѣгородѣ и Смоленскѣ столь различно: въ Новѣгородѣ будто бы гривна серебра равнялась семи гривнамъ кунъ (кожаной монеты), а въ Смоленскѣ четыремъ? И что такое гривна кунъ? Извѣстное количество клейменыхъ лоскутковъ? Какое могло быть различіе въ цѣнѣ лоскутковъ, одинаково ничего нестоющихъ: какіе же лоскутки были дороже—крупные

---

[126] Т. I. с. 334, 342, 245.

[127] Т. II, с. 286, также 284.

или мелкіе? Кто въ голодное время, когда хлѣбъ былъ такъ драгоцѣненъ, могъ брать за него эту рухлядь? и проч. [128]

Нечего говорить, какъ натянуто, невѣроятно и неестественно толкованіе Карамзинымъ «новыхъ кунъ» въ Святославовомъ уставѣ «новымъ клеймомъ»: какое различіе можетъ быть въ цѣнности отъ клейма стараго или новаго?

Нѣтъ, гривны новыхъ кунъ значатъ здѣсь, согласно съ нашимъ толкованіемъ, (въ пользу котораго можно привесть даже именно и это мѣсто) вновь вылитыя гривны.

Куны=деньги: это мы видѣли, повторю, и въ первомъ періодѣ Русской Исторіи, и въ настоящемъ, но ни тамъ, ни здѣсь, невстрѣчается въ лѣтописяхъ, ни въ другихъ памятникахъ, никакого слѣда думать, чтобъ подъ словомъ куны разумѣлись кожаныя деньги.

Догадка о кунахъ, какъ о ходячей монетѣ въ серебряныхъ слиткахъ, меня успокоила, и равенство четырехъ живыхъ рублей фунту серебра не оставляла никакого сомнѣнія. Но что дѣлать съ семью гривнами кунъ Новогородской лѣтописи, которыя считаетъ Карамзинъ, равными, по ея свидѣтельству, гривнѣ серебра.

Первое движеніе мысли, à priori, было—подумать: вѣрно въ Новѣгородѣ изъ фунта серебра выливали тогда семь гривенъ, а не четыре, какъ въ Смоленскѣ, то есть не куны кожаныя понизились, какъ думалъ Карамзинъ, не лажъ на нихъ упалъ, а гривны ходячія стали тамъ легче.

---

128 Какъ былъ бы радъ Каченовскій этимъ вопросамъ!

Но гдѣ же эти семерныя гривны? сталъ я себя спрашивать: въ нашихъ кабинетахъ нѣтъ никакихъ кусковъ по 12 золотниковъ; нѣтъ никакихъ слѣдовъ и по лѣтописямъ. Это причинило мнѣ новое безпокойство. Нѣтъ ли здѣсь какого-нибудь недоразумѣнія?

Каченовскій толковалъ отношеніе гривенъ серебра къ гривнамъ кунъ слѣдующимъ образомъ.[129] «Гривна бѣлыхъ пенязей ходила наравнѣ съ гривною серебра *чистаго*. Совсѣмъ другое отношеніе къ чистому серебру имѣла монета *черная*. Само собою разумѣется, что ходячая монета чистая вездѣ предпочиталась подлой, по мѣрѣ бо́льшаго ея достоинства передъ последнею. Вездѣ желали, чтобы серебро хорошаго качества было представителемъ вещей цѣнныхъ, даже и самыхъ малыхъ: но не вездѣ могли имѣть потребное количество сего металла; прибавимъ, и корыстолюбіе было причиною тому, что серебро входило въ обращеніе съ бо́льшею или ме́ньшею примѣсью мѣди. Вотъ чѣмъ совершенно объясняется для насъ и неодинакое содержаніе гривны *кунъ* къ гривнѣ *серебра*; а отнюдь не тѣмъ, будто бы кожаные лоскутки сами собою дешевѣли. Что куны считались на гривны, дивиться нечему: въ серебрѣ была гривна вѣсомъ, а въ пенязяхъ была она же числительная.»

Нѣтъ—это объясненіе слишкомъ натянуто: мы неимѣемъ свидѣтельствъ, чтобъ была у насъ монета бѣлая и черная (куны); мудрено принять, чтобъ фунту чистаго серебра равнялось четыре фунта кунъ, то есть чернаго серебра; могло ли черное серебро имѣть такую

---

[129] ОК., с. 78.

опредѣленную и вмѣстѣ столь различную въ Новѣгородѣ и Смоленскѣ, цѣну? и проч.

Я обратился къ источникамъ, на кои указываетъ и опирается Карамзинъ, и что же нашелъ?

Главное или лучше сказать единственное мѣсто, на которомъ основывается его система, принадлежитъ, какъ сказано выше, Новогородской лѣтописи—вотъ оно:

1230. Н. с. 47. Ржи четвертую часть кади купляхомъ *по гривнѣ* серебра. Такъ въ харатейномъ синодальномъ спискѣ, а въ академическомъ написано, ПРВ. II, с. 499: а кадь ржи четвертую часть *по семи гривенъ* и больше.

Гдѣ же здѣсь говорится о *кунахъ*, или, по вашему, кожаныхъ деньгахъ—скажите мнѣ, милостивые государи, и съ чего взяли вы толковать о кунахъ или кожаныхъ деньгахъ по этому мѣсту Новогородской лѣтописи?

Въ одномъ спискѣ назначена гривна серебра, а въ другомъ семь гривенъ. Утвердить безъ всякихъ околичностей, что эти семь гривенъ означаютъ куны, а куны суть кожаныя деньги (новое предположеніе), и что оба варіанты тожественны, есть совершенной произволъ; предположеніе, что оба списка свидѣтельствуютъ объ одной и той же цѣнѣ, одинъ на серебро, другой на кожу, есть совершенно дерзкое! Во всей исторической критикѣ нѣтъ, думаю, подобнаго примѣра выводимыхъ слѣдствій изъ двухъ варіантовъ!

А какъ удивятся читатели, когда я скажу имъ, что гривна серебра харатейнаго списка есть просто на просто ошибка, описка.

Вотъ доказательство: въ томъ же самомъ описаніи Новогородской лѣтописи, впереди, с. 45, кадь оцѣнена въ 20—30 гривенъ:

Почахомъ купити.... ржи кадь по 20 гривьнъ, а въ дворѣхъ по полтрилцати.

Если кадь продавалась около 30 гривенъ, то четвертая часть ея стоила разумѣется 7 гривенъ и больше, которыя мы и находимъ въ вѣрномъ варіантѣ младшаго списка.

Иначе какимъ бы образомъ четвертая часть могла стоить одну гривну, когда кадь стоила 20—30 гривенъ!

Явная описка, съ исправленіемъ которой уравненіе гривны серебра семи гривнамъ кожаныхъ кунъ, то есть, все основаніе системы кожаныхъ денегъ уничтожается. Въ этомъ мѣстѣ Новогородской лѣтописи нѣтъ ни слова о кожаныхъ деньгахъ, и объ отношеніи ихъ къ серебру, а говорится о цѣнѣ ржи, въ 7 Новогородскихъ гривенъ, за четвертую часть кади, и въ 25—30 гривенъ за цѣлую кадь.

Издатели Правды говорили также объ отношеніи серебра къ кунамъ, какъ 1: 7, но не прилагали никакихъ доказательствъ, [130] и вѣроятно подразумѣвали тоже мѣсто, на которое оперся послѣ Карамзинъ.

А что дѣлать намъ съ длинными слитками въ 40—48 золотниковъ, кои мы имѣемъ въ нашихъ минц-кабинетахъ. Это что за цѣнности?

Возвратимся къ Мстиславову договору и его толкованію Карамзинымъ: [131]

[130] Кар. I, пр. 327.

[131] Т. III, с. 215.



«Въ разсужденіи цѣны серебра замѣтимъ, что она «со временъ Ярослава до XIII вѣка, кажется, не возвысилась относительно къ *Смоленской* ходячей или «кожаной монетѣ: Ярославъ назначаетъ въ *Правдѣ* «40 гривенъ пени кунами за убійство, а Мстиславъ «Давидовичь въ уставѣ своемъ 10 гривенъ серебромъ, «полагая 4 гривны кунъ на одну гривну серебра,— «слѣдственно ту же самую пеню: напротивъ чего Новогородскія куны унизились.[132]

Сначала я принималъ это толкованіе Карамзина о равенствѣ пени, въ Ярославово и Мстиславово время, равенствѣ, которое сходилось, по видимому, съ моими живыми рублями; въ 10 Мстиславовыхъ гривнахъ т. е. фунтахъ, серебра было 40 гривенъ (рублей) денегъ, которыя назначалъ и Ярославъ.

Но гдѣ же доказательство, что гривна Смоленская, четвертая часть фунта, равнялась гривнѣ Новогородской Ярославовой, началъ я себя спрашивать послѣ. Напротивъ—Смоленскія деньги очевидно отличаются отъ прочихъ: Нѣмецъ даетъ вѣсовщику за двѣ капи, *куну Смоленскую*; когда покупаетъ вещи на серебро, то съ гривны платитъ *куну Смоленскую*. Если бы куны были не особыя, то зачѣмъ бы ихъ отличать такъ рѣзко, а если куны были въ Смоленскѣ свои, то и гривны кунъ вѣрно были также свои.

Небылали Новогородская гривна тяжеле, точно какъ рубль Новогородскій былъ впослѣдствіи тяжеле Московскаго и Низоваго?

---

[132] Кар. III, с. 213, 214.

Тогда я вспомнилъ о нашихъ минц-кабинетныхъ гривнахъ, то есть слиткахъ, отъ 44 до 48 золотниковъ о которыхъ упомянулъ и выше, въ началѣ этого изслѣдованія. Вотъ это не Новогородскія ли гривны? Кажется—должно отвѣчать утвердительно, ибо нечѣмъ даже быть имъ, кромѣ этихъ гривенъ. Новогородскія гривны слѣдовательно были вдвое тяжеле Смоленскихъ и Низовыхъ, и выливались по двѣ изъ фунта, какъ замѣтили издатели Правды, хотя и на обумъ.

Такъ думаетъ и г. Бѣляевъ, какъ я увидѣлъ, перечитывая его изслѣдованіе вмѣстѣ со всѣми прочими, когда началъ приводить въ порядокъ настоящее свое разсужденіе. Вотъ его слова: «кажется, нѣтъ ничего препятствія назвать эти рубли въ (40—48зол.) Новогородскими; ибо по всѣмъ лѣтописямъ и другимъ памятникамъ отечественной древности, Новогородскія монеты всегда показываются вдвое болѣе Московскихъ и другихъ монетъ. Новогородцы во всѣхъ своихъ договорахъ вездѣ ясно обозначаютъ, въ какой вѣсъ платить деньги, въ Новгородскій ли или въ Низовый, или, въ позднѣйшее время, въ Московскій. Такъ, напримѣръ, въ уставной Обонежской грамотѣ 1536 года сказано: «Случится судъ передъ намѣстникомъ или передъ его тіуномъ о рублѣ Новогородскомъ, а всхотятъ помиритися, и они дадутъ намѣстнику 20 денегъ Новогородскую; а всхотятъ помиритись не стоявши у поля, и они дадутъ намѣстнику 20 же денегъ Новогородскую». (ААЭТ. I. N 181). Или въ купчей 1448 года: «купилъ есмь въ Островскомъ ѣзу полночи; а далъ есмь полтора рубли Ноугородскіе». (АЮ. N 73). Или въ Со-

фійскомъ временникѣ подъ годомъ 1535: «Государь Князь Великій Иванъ Васильевичь повелѣ денги дѣлати серебряныя новыя на свое имя безо всякаго примѣса: изъ гривенки изъ скаловыя 300 денегъ Новгородская, а въ Московское число три рубли Московская ровно. А по указу отца его Великаго Князя Василья Ивановича, изъ тойже гривенки дѣлали полтретьяста денегъ Новгородскихъ и десять, а въ Московское число полтретья рубля съ гривной» (Т. 2 с. 387), а въ рублѣ, какъ будетъ показано въ своемъ мѣстѣ, считалось 200 денегъ, слѣдовательно при царѣ Иванѣ Васильевичѣ полтора рубля Новогородскихъ равнялись тремъ рублямъ Московскимъ, точно также и при отцѣ его, В. К. Васильѣ Ивановичѣ. Это еще яснѣе показываетъ таможенная откупная Новгородская грамота 1587 года, въ которой сказано: «а кто что продаетъ не мѣрячи, и на томъ взяти заповѣди рубль Ноугородской; а въ Московское число два рубля пять алтынъ и двѣ денги. А кто какого хлѣба ни буди продаеть болши указу, откупщику не явя, и на тѣхъ заповѣди полтина Ноугородская безъ гривны; а въ Московское число рубль два алтына и четыре денги» (ААЕ. Т. 1. N 335). Здѣсь прямо и ясно говорится, что Новогородскій рубль былъ дороже, слѣдовательно и тяжелѣе, Московскаго, болѣе, нежели вдвое?

Ярославъ считалъ, разумѣется, Новогородскими гривнами. 40 его гривенъ были вдвое тяжеле сорока гривенъ Смоленскихъ. Не потому ли Ярославъ назначилъ пеню въ 80 гривенъ, то есть потому, что Кіевская гривна была легче Новогородской? См. ниже.

Если это такъ, то слѣдующее возраженіе Карамзина должно принять къ свѣдѣнію:

«Вопреки издателямъ *Русской Правды*», говоритъ онъ, «гривна серебра при Ярославѣ не могла равняться только съ двумя гривнами кунъ: Ярославъ опредѣляетъ 40 гривенъ пени за убійство, а Князь Смоленскій въ 1228 году 10 гривенъ серебра вѣроятно ли, чтобы въ XI вѣкѣ платили за жизнь вдвое болѣе серебромъ, нежели въ XIII столѣтіи, когда отъ успѣховъ торговли надлежало размножиться драгоцѣннымъ металламъ въ Россіи?» [133]

Это возраженіе, гадательное, неимѣетъ внутренней силы, и можетъ объясняться подобными гаданіями, болѣе или менѣе вѣроятными, напримѣръ пеня могла уменьшиться, потому что серебро въ Смоленскѣ было рѣже, чѣмъ въ Новѣгородѣ и т. п.

Кіевская гривна составляла среднее между Новогородскою и Низовою. Кіевская гривна=фунтъ вѣрно соотвѣтствовала Греческой литрѣ, какъ Новогородская Нѣмецкой маркѣ.

Выпишемъ о Кіевскихъ слова г. Заблоцкаго: «Что касается до вѣса Кіевской гривны, то свидѣтельства о равенствѣ ея съ греческою литрою такъ очевидны, что онѣ не допускаютъ, въ особенности послѣ розысканій Круга, никакого въ томъ сомнѣнія. Въ старинныхъ нашихъ ариѳметикахъ она прямо даже называется литрою, и показывается ровною $1\frac{1}{2}$ гривенкѣ Новгородской или 72 золотникамъ, составлявшимъ греческую литру. Наконецъ, неопровержимымъ доказательствомъ, существовавшаго различія въ вѣсѣ гривны Новгородской и Кіевской служитъ различіе въ вѣсѣ найденныхъ доселѣ гривенокъ или

[133] Кар. I, пр. 527.

слитковъ серебра въ сѣверной Россіи (въ Новѣгородѣ и Рязани), и въ Кіевѣ. Тогда какъ вѣсъ каждаго изъ слитковъ, найденныхъ въ 1821 году въ Новѣгородѣ, простирается отъ 42½ до 46 золотниковъ, а вѣсъ найденныхъ въ Рязани отъ 44 золотниковъ 12 долей до 49 золотниковъ 84 долей, — вѣсъ найденныхъ въ 1826 году въ Кіевѣ серебряныхъ слитковъ (гривенокъ) простирается отъ 36 золотниковъ до 38 золотниковъ». [134]

Какъ бы то нибыло, гривну, въ смыслѣ вѣса, я во всѣхъ этихъ толкованіяхъ принимаю фунтомъ, между тѣмъ какъ Карамзинъ, и за нимъ всѣ прочіе наши изслѣдователи принимаютъ ее для драгоцѣнныхъ металловъ полуфунтомъ.

Послушаемъ Карамзина: «*Гривна* означала 1) украшеніе золотое, носимое князьями и вельможами на шеѣ; 2) вѣсъ и монету числительную. Въ *Уставѣ ратныхъ дѣлъ*, писанномъ въ царствованіе Василія Іоанновича Шуйскаго, сказано (т. II, стр. 17), что «ядро пищали (пушки) *Василиска* вѣсило 70 *гривенокъ*, и что 240 такихъ ядеръ составляли 168 *контаревъ*, а въ контарѣ два пуда съ половиною (стр. 18).» Слѣдственно *гривенка* въ общемъ смыслѣ вѣса означала *фунтъ*. (Такъ показано и въ нашихъ древнихъ рукописныхъ Ариѳметикахъ, съ прибавленіемъ, что *малая* гривенка есть ½ фунта). Но въ металлахъ драгоцѣнныхъ подъ именемъ *гривны* разумѣли только 48 золотниковъ или Нѣмецкую марку. Леонтій Магницкій въ Ариѳметикѣ своей, напечатанной по прика-

---

[134] ЦЗ. с. 23.

занію Государя Петра Великаго въ 1703 году, и выбранной отчасти изъ старинныхъ математическихъ Славянскихъ книгъ, говоритъ (листъ 37 на оборотѣ), что гривна серебра имѣетъ въ себѣ 16 лотовъ, а гривна золота 56 червонцевъ. Имѣемъ еще вѣрнѣйшее свидѣтельство. Въ Польскихъ дѣлахъ Прусскихъ (см. въ Архивѣ Иностран. Коллегіи N 1, л. 146, годъ 1518) сказано: «Зоветця *марка*, а у насъ по-Русски *гривенка* (серебра).... и кояждо гривенка на 16 лотовъ раздѣлитца». [135]

На этихъ двухъ свидѣтельствахъ, думаю, никакъ нельзя остановиться и считать гривну серебра полуфунтомъ; нельзя, потому что онѣ относятся къ 16 и 18 столѣтію. Если на западѣ перемѣнялся вѣсъ марки и литры, то точно также могъ онъ перемѣняться и у насъ, [136] т. е. что только въ позднѣйшее время гривна вѣсила полфунта. Самое названіе гривенка, 16 лотовъ, указываетъ кажется на первоначальное различіе свое съ гривною, которая вѣрно имѣла 32 лота.

Или: не говорится ли въ этихъ двухъ мѣстахъ о гривнѣ кунъ=денегъ, которая точно вѣсила полфунта въ Новѣгородѣ, какъ мы видѣли, а не о гривнѣ вѣса.

---

[135] Кар. I, пр. 298.

[136] Говоритъ же г. Заблоцкій, с. 20, принимающій гривну серебра полуфунтомъ: «извѣстно что древнѣйшая германская марка или фунтъ имѣла въ себѣ вѣсу 16 унцовъ или 96 нашихъ золотниковъ. Впослѣдствіи, около XI столѣтія, установилось въ Германіи различіе между этою маркою въ 16 унцовъ или фунтомъ и маркою въ 8 унцевъ; и изъ соображенія различныхъ мѣстъ нашихъ письменныхъ памятниковъ видно, что первоначальной Нѣмецкой маркѣ въ 16 унцевъ Новогородцами было дано названіе гривны, а маркѣ въ 8 унцовъ названіе гривны».

Карамзинъ продолжаетъ въ этомъ примѣчаніи: «и въ лѣтописи Несторовой и въ Русской Правдѣ за числомъ гривенъ означается металлъ, когда говорится о золотѣ; но гдѣ рѣчь идетъ просто о гривнахъ, тамъ всегда разумѣется серебро. Но какъ *ходячая монета* древнихъ Россіянъ была дѣйствительно не серебряная, а *кожаная* (см. пр. 524 и 527), [137] то подъ именемъ гривны надобно разумѣть единственно монету *числительную*, которая *сначала* хотя и представляла цѣну серебра, но скоро, не имѣя достоинства внутренняго, унизилась въ отношеніи къ металлу и къ вещамъ».

Могли у насъ, повторяю, ходить кожаныя деньги, но во всѣхъ этихъ мѣстахъ, на кои Карамзинъ ссылается, идетъ рѣчь о деньгахъ металлическихъ, а не о кожаныхъ, а потому заключеніе его, что подъ именемъ гривны кунъ должно разумѣть монету числительную, не основательно, а мнимое униженіе имѣетъ совсѣмъ другой смыслъ, какъ мы уже видѣли.

Повторимъ для ясности наши положенія:

Гривна серебра вѣсила фунтъ, или около фунта; въ Новѣгородѣ соотвѣтствовала маркѣ, въ Кіевѣ соотвѣтствовала литрѣ.

Изъ гривны или фунта серебра выливалось въ Новѣгородѣ двѣ гривны кунъ, (денегъ).

Въ гривнѣ кунъ (денегъ) было слѣдовательно полфунта, или около.

---

[137] Эти примѣчанія Карамзина приведены у насъ выше, с 324.

Вотъ эти гривны=полуфунты и должно разумѣть подъ гривнами упоминаемыми въ Новогородскихъ документахъ, ходячею монетою, напр. Ярославъ назначилъ пени за убійство 40 гривенъ, — должно разумѣть не сорокъ, кажется гривенъ вѣсомъ, то есть не сорокъ фунтовъ, а 40 гривенъ литыхъ, ходячею монетою, то есть полуфунтовъ, которыя гривны слѣдовательно *были уже въ его время* (см. ниже с. 362).

Такимъ образомъ смыслъ придаваемый Карамзинымъ Ярославовой пени, и смыслъ, придаваемый мною съ разныхъ сторонъ сходятся: въ Карамзинскихъ сорока гривнахъ серебра было *вѣсомъ* двадцать фунтовъ, и мои сорокъ гривенъ ходячею монетою *вѣсили* двадцать фунтовъ.

Такъ точно Карамзинскій, превосходнѣйшій, мастерской разсчетъ ногатъ, кунъ и рѣзаней, остается въ полной силѣ, относительно ихъ соотвѣтственной цѣнности, только по моему вышепредставленному изслѣдованію должно принимать всѣ части гривны серебреными кунами или деньгами, а не кожаными, и цѣнить ихъ гораздо дороже. См. ниже.

Затрудненіе и замѣшательство происходитъ отъ разныхъ значеній гривны, кои трудно намъ разобрать, хоть и сами мы, теперь, употребляемъ это слово въ разныхъ значеніяхъ, но общепринятыхъ и потому легко понятныхъ: гривна серебра, гривна мѣди, гривна ассигнаціями суть различныя гривны, точно какъ и рубль серебра, рубль мѣди, рубль золота, рубль ассигнаціями различные рубли: въ гривнѣ мѣди считается 10 копеекъ, а въ гривнѣ серебра 35, и т. п.

Предлагаемъ разсчетъ Карамзина о мелкихъ монетахъ, по его мнѣнію кожаныхъ, по моему серебреныхъ:

«Въ одномъ стихѣ *Правды*, полученномъ мною отъ г. Горюшкина, «говоритъ онъ», и въ лѣтописи *Засьцкаго*, писанной въ XV вѣкѣ, и хранящейся въ библіотекѣ графа А. И. Мусина-Пушкина, N 602, находится подъ статьею *о рѣзоимствѣ* вычисленіе, сколько прибыли въ извѣстное число лѣтъ можно имѣть отъ всякаго скота; и сей расчетъ несомнительно опредѣляетъ цѣну *ногатъ* и *рѣзаней*, то есть отношеніе ихъ къ *гривнѣ*. Напримѣръ: «отъ 22 козъ приплода на «12 лѣтъ 90,112 козъ, а то кунами 27,033 *гривны* «и 30 *рѣзань*; а коза метана по 6 *ногатъ*». Слѣдственно въ *гривнѣ* 20 *ногатъ*, а въ *ногатѣ* $2^{1}/_{2}$ *рѣзани*. Вторый примѣръ: «а на тѣхъ овчахъ и на баранахъ «рунъ 360, 446, а на тѣхъ рунѣхъ кунами 7,208 «*гривенъ* и 46 *рѣзань*; а руно чтено по *рѣзани*». Слѣдственно въ *гривнѣ 50 рѣзаней*. И такъ издатели *Русской Правды* ошиблись, сказавъ наугадъ (стр. 18), что въ гривнѣ кунъ 20, въ кунѣ четыре ногаты, а въ ногатѣ рѣзаней 8. Они не сообразили того, что за овцу, по уставу Ярославову, надлежало платить 5 кунъ, а за жеребенка 6 ногатъ: неужели первая была дороже послѣдняго?—И кунъ не могло быть 20 въ *гривнѣ*; слѣдующія мѣста *Правды* служатъ доказательствомъ: «начинщикъ драки (стр. 33) платитъ 3 «гривны за окровавленіе битаго; а ежели нѣтъ знаковъ, то 60 кунъ;» для чего же не *три* гривны, когда въ *гривнѣ двадцать* кунъ; и можно ли платить одно за побои безъ язвы и съ язвою? Далѣе, стр. 46: «за «коня княжескаго 3 гривны, за инаго двѣ... за ко-

«рову 40 кунъ:» для чего же и за послѣднюю не *двѣ гривны*, какъ за коня, если въ гривнѣ 20 кунъ? Далѣе, стр. 74: «Отроку *двѣ* гривны и 20 кунъ:» для чего же не *три гривны*? Судя по означенной цѣнѣ вещей, видимъ, что гривна содержала въ себѣ около 20 кунъ, но не *двадцать*, а безъ сомнѣнія *двадцать пять*: ибо ни въ лѣтописяхъ, ни въ *Правдѣ* не находимъ сего числа въ показаніи, *ни пятидесяти, ни семидесяти пяти кунъ*; но вмѣсто того, чтобы сказать *двѣ гривны и 10 кунъ, гривна* и 15 *кунъ*, говорили и писали *шестьдесятъ, сорокъ кунъ* (какъ и нынѣ говоритъ народъ: *сорокъ алтынъ*, вмѣсто *рубля двадцати копеекъ*). Въ харатейной Кормчей книгѣ (Синодал. библ. N 82), гдѣ вписаны Ярославовы законы, находятся также отвѣты Новогородскаго Епископа Нифонта, (жившаго около половины XII вѣка), на вопросы какого-то Кирика: въ нихъ сказано, что за *гривну* служатъ въ церквахъ *пять* сорокоустій, а за *шесть* кунъ одно («сорокоустье на гривну пятью служити, а на шесть кунъ одиною»). Мѣста, вышеприведенныя нами изъ устава Ярославова, свидѣтельствуютъ, что въ гривнѣ не могло быть *тридцати* кунъ; но въ заказанныхъ вдругъ пяти сорокоустьяхъ священники могли уступать на каждое по кунѣ.—Въ прибавленіи Горюшкинскаго списка и лѣтописи Засѣцкаго нѣкоторый скотъ оцѣненъ дороже, нежели въ *Правдѣ*; кобыла въ 3 гривны, корова въ 2 гривны, овца въ 6 ногатъ, баранъ въ 10 рѣзаней, свинья въ 10 ногатъ или ½ гривны. Тутъ же показано, что *рой пчелъ* стоитъ 10 ногатъ. Ежели въ XI вѣкѣ гривна Новогородская въ отношеніи къ серебру равнялась цѣною

съ гривною Смоленскою 1228 году (см. сей *Исторіи* Т. I, примѣч. 298 и 527), [138] то, полагая гривну или полфунта серебра въ 10 рублей серебряныхъ, [139] можемъ опредѣлить цѣну сихъ вещей въ отношеніи къ нынѣшней монетѣ такимъ образомъ:

По законамъ Ярославовымъ.	Руб.	коп.	*По упомянутому прибавленію Горюшк. списка.* Руб.	коп.
Конь княжескій. . .	7	50	. . . . —	—
Простой.	5	—	 7	50
Кобыла.	6	—	. . . . —	—
Жеребецъ неѣзжал.	2	50	. . . . —	—
Жеребенокъ.	—	75	. . . . —	—
Волъ.	2	50	 5	—
Корова.	4	—	. . . . —	—
Трехлѣтній быкъ. .	3	—	. . . . —	—
Годовикъ.	1	25	. . . . —	—
Теленокъ.	—	50	. . . . —	—
Свинья.	—	50	 1	25
Поросенокъ.	—	$12^1/_2$	. . . . —	—
Овца.	—	50	. . . . —	75
Баранъ.	—	$50^1/_2$	. . . . —	50
Рой пчелъ.	—	—	 1	25

То-есть Карамзинъ считалъ гривну кунъ четвертью гривны или полуфунта серебра. (по словамъ, такъ имъ понятымъ, Мстиславова договора); а какъ гривна или полуфунтъ серебра равнялся 10 р. то гривна кунъ по его мнѣнію равнялась $2^1/_2$ р. с. [140]

«Сія оцѣнка покажется чрезмѣрно высокою, [141] особенно тѣмъ, которые, судя о достоинствѣ старинныхъ

---

[138] См. эти примѣчанія у насъ выше с. 334, 324.

[139] Вѣсъ нынѣшняго ходячаго рубля, составляетъ 4 золотника, $82^{11}/_{25}$ долей, слѣдовательно на фунтъ или древнюю гривну серебра надо ихъ полагать 20, а на полуфунтъ или гривну кунъ 10 нынѣшнихъ рублей серебряныхъ.

[140] Цѣнность мелкихъ монетъ по Карамзину см. ниже с. 342.

[141] Не только не кажется она намъ слишкомъ высокою, но напротивъ слишкомъ низкою, срав. ниже с. 346 и проч.

монетъ—напримѣръ, рублей XV и XVI вѣка—по ихъ нынѣшнимъ названіямъ, привыкли удивляться тогдашней дешевизнѣ вещей, и не знаютъ, что рубль Великаго Князя Василія Іоанновича содержалъ въ себѣ около пяти нынѣшнихъ серебряныхъ, о чемъ будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ. Здѣсь представимъ только слѣдующія нужныя замѣчанія: 1) въ половинѣ X вѣка молодая лошадь стоила въ Константинополѣ 12 червонцевъ, а мулъ пятнадцать (Constant Porph. de Cerim. стр. 265, въ сочин. г. Круга Münzkunde Russlands стр. 102); въ древнихъ Саксонскихъ законахъ оцѣненъ конь и быкъ въ два червонца (см. *Рѣчь Струбе* стр. 13). 2) Нѣтъ сомнѣнія, что Россійскій законодатель цѣнилъ самыхъ *лучшихъ* коней, лучшихъ быковъ, и проч.: пять дурныхъ лошадей не стоятъ двухъ хорошихъ.—Выпишемъ еще нѣкоторыя статьи изъ прибавленій лѣтописи Засѣцкаго и Горюшкинскаго списка *Правды*: «А въ селѣ сѣяно ржи на два плуга «16 кадей» (64 четверти: см. сію *Исторію* Т. III, при«мѣч. 8) Ростовьскыхъ, а того на одно лѣто прибытка «на 2 плуга 100 копенъ ржи, на 12 лѣтъ 1000 ко«пенъ и 200 копенъ ржи. А ржи немолоченые 40 «копенъ, а на ту рожь прибытка на одно лѣто 20 «копенъ.... А полбы немолоченой 15 копенъ, а на то «прибытка на одно лѣто 7 копенъ.... А овса молоче«наго 20 половникъ и единъ, а на то прибытка на «одно лѣто 11 половникъ овса. Ячмени молоченаго «6 половникъ, а на то прибытка на едино лѣто 3 по«ловникы.... А того же села пять стожей (стоговъ) «сѣна, а то на 12 лѣтъ 60 стогъ сѣна, а стогъ по «гривнѣ. А жонка съ дчерью, тѣмъ *страды* (жало-

«ванья) на 12 лѣтъ по гривнѣ на лѣто 20 гривенъ и «4 гривны кунами». [142]

«Въ 1209 году жители Оденпе или Медвѣжьей Головы, (какъ называется сей городъ въ нашихъ лѣтописяхъ), заплатили Князю Россійскому 400 марокъ (или гривенъ) *ногатами*. Въ 1210 году осажденные жители Варполя, (нынѣ Верпеля въ Эстоніи), дали ему 700 марокъ также *ногатами* [143] (см. изданную Груберомъ Liefländ. Chronik, т. I, стр. 78 и 95). Кар. II. пр. 79.

Представимъ теперь таблицу мелкихъ денегъ по Карамзину, и переведемъ ее только съ кожи на серебро по нашему изслѣдованію.

Гривна серебра	= фунтъ сер., 20 р.с.	(по Кар. $^1/_2$ ф.с. 10 р.с.)
Гривна кунъ	= полфунта с. 10 р.с.	(по Кар. $^1/_4$ г.с., $2^1/_2$ р.с.)
	= 20 ногатъ, 50 коп.с.	(по Кар. $12^1/_2$ к. с.)
	= 25 кунъ, 40 коп.с.	(по Кар. 10 к. с.)
	= 50 рѣзаней, 20 коп.с.	(по Кар. 5 к. с.)

Ногата = $2^1/_2$ рѣзани.

Куна = 2 рѣзани.

(По Лешкову гривна кунъ или 50 рѣзаней = $1^1/_3$ р. с., ногата $6^2/_3$ к. с., рѣзань $2^2/_3$ к. с.; куны онъ смѣшиваетъ съ рѣзанями). [144]

---

[142] То есть деньгами.

[143] Можно ли разумѣть здѣсь кожаную монету? Откуда она попала бы къ нимъ? И что за добыча Русскому князю — кожаные лоскутки, которыхъ онъ могъ нарѣзать у себя сколько ему было угодно!

[144] Лешковъ считаетъ вотъ какъ: фунтъ = 20 р. с., слѣд. гривна серебра = $7^1/_2$ г. кунъ = (!) 10 р. с., а гривна кунъ = $1^1/_3$ р. с.

Это расчетъ Новогородской гривны кунъ, денегъ, ходячей монеты, въ полфунта. Смоленская ходячая монета была, какъ мы видѣли, вдвое легче. Кіевская— среднее между ними. Отсюда счетъ Новогородскій, Кіевскій, Низовый (Смоленскій, Тверской, Московскій). Изъ фунта въ 96 зол. въ Новѣгородѣ выливалось двѣ гривны кунъ, въ Кіевѣ почти три,[145] въ Смоленскѣ четыре.

Слѣдовательно Смоленская ногата 25, Кіевская 40к. с.

Куна 20 ——— 30.

Рѣзань 10 ——— 15.

Представимъ теперь полное извлеченіе изъ лѣтописей и грамотъ всѣхъ суммъ, и переведемъ на наши деньги, также *круглымъ счетомъ*. Точнѣйшія опредѣленія предоставляю специалистамъ, которымъ нужно заняться еще этимъ предметомъ, и провѣрить всѣ показанія,—отношусь преимущественно къ гг. Лешкову, Бѣляеву, Заблоцкому и Прозоровскому.

По Несторовой лѣтописи.

	Гривны.	Фунты.	На наши деньги.
Олегъ назначилъ Новугороду выдавать Варягамъ мирадѣля въ годъ по. .	300	150	3 т. р. с.

Если принимать гривну кунами, [146] т. е. по нашему деньгами, монетою, слиткомъ въ полфунта; а если принимать ее здѣсь вѣсомъ, то есть фунтомъ, то вдвое. [147]

---

[145] Сравнительно съ Новогородскимъ вѣсомъ гривны, фунта, въ 96 золотниковъ, а по Кіевскому вѣсу гривны=фунта=литры=72 золотника, изъ гривны выливались тамъ также *двѣ* гривны кунъ, какъ и въ Новѣгородѣ; только онѣ были легче, поколику и гривна=фунтъ была легче.

[146] Кар. I, с. 125, принимая гривну по вѣсу полуфунтомъ, уравнивалъ эту подать 150 ф. с. Арц. I, пр. 84 также.

[147] См. выше с. 334.

	Грив.	Вѣсъ.	На наши деньги
Олегъ требовалъ отъ Грековъ дани на ключь по.	12	4 ф.	80 р. с.

О равенствѣ 12 Кіевскихъ гривенъ 5 греческимъ литрамъ, слѣд. 4 почти фунтамъ нынѣшнимъ, см. ниже с. 345.

Мы считаемъ здѣсь, какъ и въ слѣдующихъ трехъ показаніяхъ, гривну по-Кіевски.

На возвратномъ пути Святослава изъ Болгаріи голова коняча стоила.	$^1/_2$	$^1/_6$ ф.	$3^1/_8$ р. с.
Варяги требовали у Володимера по взятіи Кіева съ человѣка по . .	2	$^2/_3$ ф.	15 р. с.
Володимеръ роздалъ убогимъ по спасеніи своемъ отъ Печенеговъ въ 996 году	300	100	2 т. р. с.
Новгородъ платилъ Кіеву ежегодно до Ярослава.	2000	1000	20 т. р. с.
Новгородъ раздавалъ у себя гридемъ ежегодно.	1000	500	10 т. р. с.
Въ Новѣгородѣ, при Ярославѣ, собиралось, для найма Варяговъ, отъ мужа по 4 куны	—	—	160 к. с.
отъ старосты.	10	5	100 р. с.
отъ боярина.	18	9	180 р. с.

По Русской Правдѣ Ярослава.

(Новогородскій счетъ, полагая полфунта въ гривнѣ кунъ).

При неимѣніи мстителя съ убійцы взималось.	40	20	400 р.
Битой, при невозможности мстить, получалъ за обиду.	3	$1^1/_2$	30
За ударъ батогомъ и проч. . . .	12	6	120
мечемъ необнаженнымъ.	12	6	120

	Грив.	Вѣсъ.	На наши деньги.
За отсѣченіе руки.	40	20	400
пальца.	3	1½	30
За выдернутый усъ и клокъ бороды	12	6	120
За обнаженіе меча.	1	½	10
За толчекъ.	3	1½	30
За укрытіе челядина.	3	1½	30
За ѣзду на чужемъ конѣ.	3	1½	30
За обиду въ присвоеніи чужей собственности.	3	1½	30
За обиду въ запирательствѣ. . . .	3	1½	30
За холоповы побои, съ господина, если не захочетъ выдать его. .	12	6	120

По Правдѣ Ярославичей.

(Кіевскій счетъ, — полагая въ гривнѣ треть фунта по слѣдующему положительному показанію въ договорѣ Олеговомъ: «по Русскому закону», назначена пеня за ударъ мечемъ, или какимъ-нибудь сосудомъ, 5 литръ серебра, а въ Русской Правдѣ за эту вину назначалась пени 12 гривенъ: слѣд. 12 гривенъ равнялись пяти литрамъ серебра, а въ 5 *л.* с. было 360 зол., слѣд. въ Кіевской гривнѣ было 30 золотниковъ, каковыя мы, говоря вообще, въ Кіевѣ и находимъ 30—38 з.).

	Грив.	Вѣсъ.	На наши деньги.
За несправедливое убійство огнищанина.	80	25	500 р. с.
А въ подъѣздномъ княжи.	80	25	500
За княжескаго старосту.	80	25	500
За конюха стараго у стада	80	25	500
За сельскаго старосту княжаго и ратайнаго.	12	4	80
За рядовника княжаго.	5	1½	30
За смерда и холопа.	5	1½	30
За кормилицу рабу и кормилица. . . .	12	4	80

	Грив.	Вѣсъ.	На наши ден.
За княжаго коня съ пятномъ.	3	1	20
За смердьяго.	2	²/₃	15
За кобылу. . . . . 60 рѣз. .	—	—	9
За вола.	1	¹/₃	7
За корову. . . . . 40 р. . .	—	—	6
За третьяка. . . . . 15 кунъ.	—	—	4¹/₂
За лонщину.	¹/₂	¹/₆	3¹/₂
За теля. . . . . 5 р. . .	—	—	75 к.с.
За яря, барана. . . . . 1 ног. .	—	—	40 к.с.
За уведеніе чужаго холопа или рабы хозяину.	12	4	80
За украденнаго коня или быка, за окраденную клѣть, съ однаго	1 зо р.		12
до десяти, по. .	3 зо р.		25
За княжую борть.	3	1	20
За побои смерда, безъ княжаго слова.	3	1	20
За огнищанина, тивунина, мечника. . .	12	4	80
За запаханную межу.	12	4	80
За украденную ладью . . . . 30 р. .	—	—	4¹/₂
да пени. . 60 р. .	—	—	9
За голубя и куръ. . . . . 9 к. .	—	—	270 к.
За утку, гуся, журавля, лебедя. 30 р. .	—	—	4¹/₂
да пени. 60 р. .	—	—	9
За пса, ястреба, сокола.	3	1	20
За покраденное сѣно. . . . . . 9 к. .	—	—	270 к.
дрова. . . . . 9 к. .	—	—	270 к.
За украденную овцу, хотя въ десятеромъ, продажи по. . . . . 60 р. .	—	—	9
Поимавшему. . . . . 10 р. .	—	—	1¹/₂
Мечeносцу изъ гривны. . . . . 1 к. .	—	—	15 к.
въ десятину. . 15 к. .	—	—	4¹/₂
князю.	3	1	20
Изъ 12 гривенъ поимщику. . 70 к. .	—	—	21

	Грив.	Вѣсъ.	На наши деньги.
для десятины.	2	²/₃	15
князю.	10	4	80
Баранъ или полоть ветчины . 2 р. . .	—	—	30 к.
Вирнику въ недѣлю. . . . . 15 к. . .		—	4¹/₂
Вирнику	60	20	400
и 10 р. 12 векшей.	—	—	2
Предварительно ему.	1	¹/₃	7
За рыбу Вирнику . . . . 7 р. . .	—	—	105 к.
Мостовщикамъ за работу и за сваи по 1 н.	—	—	40 к.

По Правдѣ разпространенной.

За убійство мужа или тіуна княжескаго.	80	25	500
Вервь платитъ за убійство, если убійца ненайдется.	80	25	500
За людина.	40	12¹/₂	250
Вирнику 7 вед. солода, барана, или полоть ветчины, или деньгами. 2 н.	—	—	80 к.с.
Вирнику въ сырные и посные дни по 1 к.	—	—	30 к.с.
А въ скоромные по 2 курицы на день. 1 к.	—	—	30
Ему же.	8	2¹/₃	50
И перекладныхъ. . . . . . . 10 к. . . .	—	—	3
Метельнику судная.	1	¹/₃	7
и . . . . 12 в. .			
Съ виры въ 80 г. вирнику.	16	5	100
и 10 к. 2 в. [148]	—	—	2
Предварительно судная.	1	¹/₃	7
За убійство.	3	1	20
За убійство княжаго отрока, конюха или повара.	40	12¹/₂	250
Тіуна огнищанъ и тіуна конюшаго. . .	80	25	500

[148] Векшей Кар. II, пр. 204, полагаетъ въ кунѣ не болѣе 10, слѣд. въ гривнѣ около 250, Татищевъ 380, Болтинъ 400.

	Гривны.	Вѣсъ.	На наши деньги.
За сельскаго или ратайнаго.	12	4	80 р.
За рядовича.	5	$1\frac{1}{2}$	30
Также и за боярскаго.	5	$1\frac{1}{2}$	30
За убійство ремественника и реметвенницы	12	4	80
За смерда и холопа.	5	$1\frac{1}{2}$	30
За рабу.	6	2	40
За кормильца и кормилицу.	12	4	80
При снятіи виры отроку. . . . *г. к.* . .	*1*	$\frac{1}{3}$	7
Отъ обвинителя ему же.	1	$\frac{1}{3}$	7
Въ то число помоченаго. . . . 9 к. . .	—	—	270 к.
Испытаніе желѣзомъ за дѣло въ $\frac{1}{2}$ г.			
Присяга за дѣло въ 2 г.			
За ударомъ мечемъ и проч.	12	4	80
За обнаженіе меча. . . . . *г. к.* . .	*1*	$\frac{1}{3}$	7
За ударъ чѣмъ-нибудь.	12	4	80
За увѣчье въ казну.	20	6	120
Раненому.	10	$3\frac{1}{2}$	60
За палецъ въ казну.	3	1	20
Раненому. . . . . *к.*	1	$\frac{1}{3}$	7
За побои видимые битому.	3	1	20
Безъ знаковъ. . . . . 60 к. . .	—	—	18
За рану.	3	1	20
Раненому и на леченье.	1	$\frac{1}{3}$	7
За толчекъ или ударъ жердью.	3	1	20
За скрытаго челядина продажи. . . .	3	1	20
Кто сядетъ на чужаго коня.	3	1	20
За утаеннаго чужаго коня.	3	1	20
Клѣтной воръ платитъ.	3	1	20
За кражу челядина князю.	12	4	80
За убіеніе вора связаннаго.	12	4	80
Кто крадетъ скотъ въ хлѣвѣ или клѣть.	3	1	20
За кражу на полѣ по. . . . 60 к. . .	—	—	18

	Гривны.	Вѣсъ.	На наши деньги.
На гумнѣ и т. п., съ вора	3	1	20
и 30 к.	—	—	9
За пользованіе въ лѣто по.	$^1/_2$	$^1/_6$	$3^1/_2$
За княжаго коня.	3	1	20
За простаго коня.	2	$^2/_3$	15
За покражу кобылы платятъ смерды 60 к.	—	—	18
За быка.	1	$^1/_3$	7
За корову. . . . . 40 к. .	—	—	12
За трехлѣтняго быка. . . . . 30 к. . .	—	—	9
За годовика.	$^1/_2$г.	$^1/_6$	$1^1/_2$
За теленка, свинью, ... 5 к. . .	—	—	$1^1/_2$
За поросенка, барана, ... 1 н. . .	—	—	40 к.
За овцу . . . . 5 н. . .	—	—	2
За жеребца неѣзжанаго. . . . . . г. к.	1	$^1/_3$	7
За жеребенка. . . . . 6 н. . .	—	—	$2^1/_4$
За коровье молоко. . . . . . . 6 н. . .	—	—	$2^1/_2$
Уличенный должникъ платитъ пени. .	3	1	20

По Правдѣ Мономаха.

Позволяется брать рѣзу въ лѣто съ гр. 10к.		—	3
За клокъ вырванный бороды.	12	4	80
За выбитый зубъ, продажи.	12	4	80
А за зубъ.	1	$^1/_3$	7
За украденной бортъ.	12	4	80
За уничтоженіе межевыхъ и пр. знаковъ	12	4	80
Сверхъ того отроку. . . 20 к. и в. 2.	—	—	6
Писцу. . . . . 10 к. . .	—	—	3
Перекладнаго. . . . . 5 к. . .	—	—	$1^1/_2$
За мѣхъ. . . . . 2 н. . .	—	—	80 к.
За убійство женщины виноватой. . . .	20	6	120
За убійство холопа князю.	12	4	80
Изъ виры судьѣ. . . . . 9 к. . .	—	—	270 к.
Метельнику. . . . . 9 в.			

	Гривны.	Вѣсъ.	На наши деньги.
Съ бортной земли. . . . . . . 30 к. . .	—	—	9
Съ оправданнаго, судьѣ. . . . 4 к. . .	—	—	120 к.
Метельнику. . . . . 6 к.			—
Дѣтскому за дѣлежъ наслѣдства. к. . .	1	$^1/_5$	7
По присяжнымъ дѣламъ, отъ уголовнаго суда. . . . . 30 к. . .	—	—	9
О бортной и пахатной землѣ. 27 к. . .	—	—	8
О свободѣ. . . . . 9 к. . .	—	—	270 к.
Господинъ платитъ закупу за удержанное жалованье 60 к.	—	—	18
За удержанныя деньги, продажи. . . .	3	1	20
Продавецъ закупа за холопа платитъ продажи.	12	4	80
Холопъ платитъ за уведенную лошадь.	2	$^2/_5$	15
Господинъ платитъ за скрытаго имъ холопа, виноватаго въ побояхъ вольному мужу.	12	4	80
Встрѣченный послѣ холопъ платитъ за соромъ. . . . . к.	1	$^1/_5$	7
За срубленный бортъ, продажи. . . .	3	1	20
За дерево.	$^1/_2$	$^1/_6$	$3^1/_2$
За выдраніе пчелъ.	3	1	20
Если медъ не будетъ вынутъ 10 к. .	—	—	3
Если медъ будетъ вынутъ 5 к.	—	—	$1^1/_2$
Смердъ платитъ за побои смерда безъ княжескаго повелѣнія, продажи. . .	3	1	20
Ему за муку . . . . к.	1	$^1/_5$	7
За побои огнищанина продажи.	12	4	80
Ему за муку.	1	$^1/_5$	7
За кражу ладьи, если возвратится 6 к.	—	—	180 к. с.
А если не возвратится, за морскую. . .	3	1	20
За абойную.	2	$^2/_5$	15

	Гривны.	Вѣсъ.	На наши деньги.
За челнъ 8 к.	—	—	240 к.
За стругъ.	1	3	7
За перерубленную веревку въ перевесѣ, продажи.	3	1	20
За веревку. к.	1	1/8	7
За украденнаго въ перевесѣ пса, сокола, ястреба, продажи.	3	1	20
Господину.	1	1/8	7
За голубя и куря 9 к.	—	—	270 к.
За утку, гуся, лебедя, журавля 30 к.		—	9
За сѣно и дрова 9 к.		—	270 к.
Господину съ воза по 2 н.		—	80 к.
За зарѣзаннаго коня и другую скотину продажи.	12	4	80
За вину.	1	1/8	7
Вызванный не справедливо по холопьимъ рѣчамъ на желѣзо получаетъ за муку.	1	1/8	7
Желѣзной пошлины 40 к.	—	—	12
Мечнику. 5 к.		—	1 1/2
Дѣтскому.	1/2	1/6	3 1/2
Городнику за заложеніе города 1 к.	—	—	30 к.
За окончаніе 1 н.	—	—	40 к.
На пищу и питье, мясо и рыбу въ недѣлю 7 к.	—	—	210 к.
Мостнику съ 10 локтей по 1 н.	—	—	40 к.
За починку стараго моста съ городни по 1 к.	—	—	30
За указаніе дороги бѣглому холопу или снабженіе пищею	5	1 2/8	30
За рабу.	6	2	40
Перенявшій бѣглаго холопа получаетъ к.	1	1/8	7
Не удержавшій платитъ господину	4	1 1/8	27 1/2
За рабу.	5	1 2/8	30
За помогу при поимкѣ бѣглаго холопа 10 к.	—	—	3

По уставу Всеволода Мстиславича, 1137 года.

(Новогородской счетъ).

	Грив.	Вѣсъ.	На наши деньги.
Оброку попамъ изъ вощанаго вѣса. . .	8	4	80
дьякону.	4	2	40
сторожамъ.	3	1½	30
дьяку.	3	1½	30
Желающій вступить въ товарищество давалъ вкладу.	50	25	500
Изъ этого количества въ церковь. . .	25	12½	250
Съ 2 берковцевъ отъ Низовскаго купца бралось.	½	¼	5
Да гривенка перцу			
Отъ Полоцкаго и Смоленскаго съ берков.	2	1	20
Отъ Новоторжскаго.	1½	¾	15
У Новогородца 6 мордокъ.			
Князь получалъ въ годъ.	25	12½	250
На празднованіе назначалось.	25	12½	250
Владыкѣ за служеніе на праздникѣ. . .	1	½	10
Архимандриту С. Е. за служеніе на другой день.	½	¼	5
Игумену С. А. за служеніе на третій день.	½	¼	5

По договору Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича, съ Ригою 1228 года.

(Смоленской счетъ).

	Грив.	Вѣсъ.	На наши деньги.
За убійство въ ссорѣ.	40	10	200
За ударъ холопу.	1	¼	5
За всякое увѣчье.	5	1¼	25
За вышибенный зубъ.	3	¾	15
За окровавленіе деревомъ и за рану безъ увѣчья.	1½	⅜	7½
За побои.	¼	1/16	1¼
За прелюбодѣяніе.	10	2½	50
Вѣсовщику за 2 капи. . . . . 1 к.	—	—	20 к.
За гривну купленнаго золота. . . 1 н.	—	—	25 к.
За гривну серебра 2 в.			
За серебреной сосудъ отъ гривны 1 к.	—	—	20
При покупкѣ вещей на серебро съ гр. 1 к.	—	—	20

По Новогородской лѣтописи:

(Новогородскій счетъ).

	Цѣны хлѣбныя.	Грив.		На наши деньги.
1123.	Купляху по ногатѣ хлѣбъ. . .	—	—	50 к. с.
1127.	Ржи осминка (½ четверти) по.	½	¼	5 р. с.
1128.	Осминка ржи по.	1	½	10 р. с.
1137.	Осминка великая. . . . . . 7 р.	—	—	140к.с.[148]
1161.	Кадка малая (то же что осминка). . . . . 7 к.	—	—	980к.с.[149]
1170.	Кадь ржи (4 четверти).	4	2	40 р. с.

---

[148] Лешковъ предполагаетъ здѣсь, и вѣроятно, ошибку, и читаетъ: осминку не великую, то есть четверикъ, такъ что четверть обходилась 56 рѣзанъ, по нашему 11 р. 20 к., что сходится съ цѣнами 1127 и 1128 г.

[149] Тоже ли это, что осминка не велика? Въ такомъ случаѣ четверть стоила 22—40 к. с.

		Грив.	Вѣсъ.	На наши деньги.
	хлѣбъ 2 ногаты.	—	—	1 р. с.
	меду пудъ . . . . 10 кунъ.	—	—	4 р. с.
1188.	Хлѣбъ по ногатѣ.	—	—	50 к. с.
	Кадь ржи.	6	3	60 р. с.
1215.	Кадь ржи.	10	5	100 р. с.
	Овса.	3	$1^1/_2$	30 р. с.
	Рѣпы возъ.	2	1	20 р. с.
1228.	Хлѣбъ по. . . . . 2 к. . .	3	$1^1/_2$	80 к. с.
	Кадь ржи.	3	$1^1/_2$	30 р. с.
	Пшеницы.	5	$2^1/_2$	50 р. с.
	Пшена.	7	$3^1/_2$	70 р. с.
1230.	Хлѣбъ по. . . . . 8 к. . .	—	—	320 к. с.
	Кадь ржи по.	20	10	200 р. с.
	Въ дворахъ по.	25	$12^1/_2$	250 р. с.
	Пшеницы.	40	20	400 р. с.
	Пшена.	50	25	500 р. с.
	Овса по.	13	$6^1/_2$	130 р. с.
	Хлѣба по.	1	$^1/_2$	10 р. с.
1223.	Соль по.	7	$3^1/_2$	70 р. с.

Нестанемъ удивляться огромнымъ цѣнамъ, какъ 50 р. с. за четверть: такія цѣны, по замѣчанію Пр. Лешкова, не есть выраженіе дороговизны, а свидѣтельство крайняго недостатка и близости ужасной голодной смерти!

1116.	Ярославъ нача вое свое дѣлити: старостамъ по. . . .	10	5	100 р. с.
	Смердамъ по.	1	$^1/_2$	10 р. с.
	Новьгородчемъ по.	10	5	100 р. с.
1137.	Взято съ приверженцевъ изгнаннаго князя, нѣ съ полуторы тысяцѣ гривенъ. . . .	1500	750	15 т. р. с.
1141.	Взято у провинившагося Якуна.	1000	500	10 т. р. с.
	У брата его Прокопья. . .	100	50	1 т. р. с.

Важный вопросъ состоитъ въ томъ, съ котораго времени начинаются гривны кунъ, то есть съ котораго времени появились у насъ слитки, денежныя гривны, въ 48, 36, 24 зол?

Вначалѣ я думалъ принимать—съ того времени, какъ начинаетъ встрѣчаться выраженіе «гривна кунъ», а оно встрѣчается въ первой разъ въ Мономаховой и разпространенной Правдѣ.

Но такъ принимать нельзя, ибо части гривны кунъ—ногаты, куны, рѣзани, встрѣчаются прежде, въ Ярославовой Правдѣ; ногаты, куны, рѣзани, были частію гривны кунной, денежной, а не гривны вѣсовой.

Еще Володимеръ говорилъ наемнымъ Варягамъ, требовавшимъ по двѣ гривны съ каждаго человѣка въ Кіевѣ: пождите, пока куны сберутъ. Прохожіе Варяги, разумѣется, требовали не кожи, а серебра.

Не предположить ли, что существовали тогда гривны вѣсовыя и мелкія монеты, ногаты, куны, рѣзани, которыя считались также гривнами, въ условномъ значеніи этого слова, подобномъ и нынѣшнимъ условіямъ, а послѣ появились и слитки, гривны кунныя, денежныя, приравненныя предъидущимъ условнымъ гривнамъ кунъ?

Можетъ быть,—но такое предположеніе все-таки труднѣе и мудренѣе допустить, чѣмъ предположеніе о древнемъ литьѣ гривенъ, которое не заключаетъ въ себѣ ничего невѣроятнаго.

Затруднительно, повторяю, слово гривна: гривны сперва были вѣсовыя, потомъ вѣсовыя и денежныя, потомъ однѣ денежныя, кои цѣнились сперва по вѣсу, а потомъ и курсу.

Гривна—это былъ сначала нашъ фунтъ, а какъ онъ раздѣлялся? Не были ли ногаты, куны и рѣзани, частями этого фунта, подобными нынѣшнимъ лотамъ или золотникамъ, — частями, кои впослѣдствіи сдѣлались монетами? То есть — не раздѣлялся ли фунтъ на 100 рѣзаней, на 50 кунъ и 40 ногатъ, какъ нынѣ на 32 лота или 96 золотниковъ и проч.?

Отъ гривенъ перейдемъ къ *рублямъ*.

Имя рубль встрѣчается первоначально, изъ извѣстныхъ документовъ, въ договорѣ Тверскаго князя Дмитрія Михайловича съ Московскимъ княземъ Георгіемъ Даниловичемъ, 1321 года.

Что же это былъ за рубль?

Карамзинъ говоритъ при семъ случаѣ, замѣчая первое появленіе рублей: «они были нечто иное, какъ отрубки серебра, безъ всякаго знака или клейма, вѣсомъ около 22 золотниковъ.» [150]

[150] Кар. IV, с. 196. Выпишемъ все принадлежащее сюда примѣчаніе 250: «Сіи древніе рубли описаны Герберштейномъ и Гваньини. Первый говоритъ (Rer. Moscov. Comment. стр. 42). Uix centum annis utuntur moneta argentea, praesertim apud illos cusa. Initio cum argentum in provinciam inferebatur, fundebantur *portiunculae oblongae, sine imagine et scriptura*, aestimatione unius *rubli*, quarum nulla nunc (въ началѣ XVI вѣка) apparet: Гваньини пишетъ тоже отъ слова до слова. (Moschov. *Descript.* стр. 158). Десять, или болѣе, подобныхъ кусковъ серебра были найдены въ землѣ крестьянами кн. Павла Михаиловича Волконскаго, верстахъ въ 30 отъ Москвы.... вѣсомъ каждый отъ 22 до 24 золотниковъ. Въ кабинетѣ у графа А. И. Мусина-Пушкина есть подобный же рубль съ изображеніемъ словъ: *Влад..* т.-е. имена Владимира, можетъ быть Калитина внука или Владимира, Рязанскаго, жившихъ въ XIV вѣкѣ. Въ лѣтописяхъ XVI вѣка, годъ 1535, сказано, что пять старыхъ рублей съ двумя гривнами вѣсили фунтъ. Такъ означено и въ нашихъ старинныхъ

Да это тѣже гривны кунъ, которыя мы нашли въ договорѣ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Ригою, 1228 года: тѣхъ гривенъ было четыре въ фунтѣ, и этихъ рублей также четыре. Слѣдовательно гривны и рубли—одна и таже монета, одного вѣса, разныя только слова: [151] Гривна есть имя Сѣверное Новогородское древнее, рубль есть слово Низовое, Московское, помоложе.

Мы говорили прежде о такъ называемыхъ нынѣ живыхъ минц-кабинетныхъ рубляхъ и гривнахъ, кои нумизматы называютъ, де, условно гривнами и рублями. [152] Нѣтъ, не нужно такъ оговариваться: это суть настоящія древнія гривны *или* рубли: въ 42—48 золотникахъ Новогородскія, а въ 20—24 Смоленскія и проч., въ 30—36 Кіевскіе. Не слѣдуетъ и различать гривны и рубли, какъ два вида! Тѣже самыя гривны, впослѣдствіи, въ Московскомъ періодѣ, [153]

рукописныхъ ариѳметикахъ. Но въ исходѣ XVI вѣка рубли московскіе состояли уже изъ мелкихъ серебряныхъ монетъ (см. сей Исторіи Т. V, примѣч. 135) и вѣсъ ихъ, какъ видно, нѣсколько уменьшился въ отношеніи къ древнимъ рублямъ, или кускамъ серебра, ходившимъ въ то время, когда предки наши еще довольствовались вмѣсто денегъ лоскутками кожанными или кунами.

[151] Замѣтимъ, что въ Новогородской лѣтописи первое извѣстіе читается даже безъ рублей: 1321.. и докончаше миръ на дву тысячю серебра. Въ ЛВ., (объясняющей обыкновенно древнія выраженія читаемъ), (II, с. 297): и докончаша миръ на двухъ тысящехъ рублевъ серебра. Придатокъ «серебра» показываетъ также на тожество рублей съ гривнами.

[152] См. выше с. 322.

[153] Такъ и учрежденія часто остаются въ сущности тѣ же, хотя, въ теченіи времени, являются подъ разными именами, кои приводятъ въ заблужденіе изслѣдователя; такъ и народы перемѣняли часто въ теченіи времени, или по разнымъ мѣстамъ, свои имена; замѣчаніе, повторяемое мною нѣсколько разъ впродолженіи изслѣдованій

получили названіе рублей, которое и дошло до нашего времени, а названіе гривенъ вышло изъ употребленія, или вѣрнѣе сказать, то и другое названіе перемѣнило свое значеніе; въ первоначальномъ же своемъ значеніи онѣ принадлежатъ точно древностямъ минц-кабинетнымъ.[154]

Гг. Бѣляевъ и Лешковъ, получивъ свѣдѣніе о моемъ мнѣніи, возразили мнѣ послѣднею статьею Константинова Судебника, помѣщеннаго въ Софійскомъ Временникѣ, вслѣдъ за разпространенною Русскою Правдою. Вотъ эта статья:

«О безчестіи. А за безчестную гривну золота, аже будетъ баба была въ золотѣ и мати, взяти ему 50 гривенъ за гривну золота, аже будеть баба была въ золотѣ, а по матери ему не взяти золота, взяти гривна серебра; а за гривну серебра пол-осмы гривны кунъ.»

Отвѣчаю: 1) этой статьи нѣтъ нигдѣ въ нашихъ Правдахъ.

2) Она непонятна, и потому не можетъ быть принимаема въ разсчетъ при разсужденіяхъ о цѣнѣ гривны.

«Взяти ему». Кому же это «ему?» Обезчещенному мужу? «Мати, баба.» Чьи? Обезчещенной жены? Что такое «безчестная гривна золота?» «50 гривенъ» Чего? Серебра, золота, золота, кунъ? Что такое «баба въ золотѣ», что такое «а по матери не взяти золота.»

---

[154] Повторяю — въ этомъ изслѣдованіи я излагаю весь ходъ своей мысли. Теперь, когда оно кончено, вижу, что оно моглобъ пойдти иначе, еще ближе и простѣе:

Четыре гривны кунъ было въ гривнѣ серебра,—но и рублей въ фунтѣ было сначала четыре: слѣдовательно гривны кунъ суть то же, что рубли, гривны=рубли, и проч.

Во всякомъ случаѣ здѣсь не можетъ быть рѣчи объ уравненіяхъ гривны золота, серебра и кунъ, ибо нѣтъ никогда никакой нужды назначать какую бы то ни было пеню разными деньгами: на серебро, на золото, на мѣдь, на ассигнаціи. Въ Русской Правдѣ есть болѣе ста разныхъ денежныхъ опредѣленій, но не встрѣчается ни одного опредѣленія въ такомъ видѣ. Замѣтимъ также, что и вообще въ Правдѣ не гововорится нигдѣ о золотѣ.

Золото и серебро не имѣютъ ли здѣсь другаго значенія? А именно: если баба и мати были въ золотѣ (имѣли золото?) то брать ему 50 гривенъ «за безчестную гривну золота», т. е. 50 гривенъ «безчестной гривны золота»,[165] такой-то пени, а если баба только была въ золотѣ, то по матери (не золотой?) не взять ему «безчестной гривны золота», а взять «безчестную гривну серебра», которая (пеня) состоитъ въ $7^{1}/_{2}$ гривенъ кунъ.

Далѣе здѣсь говорится взять ему «за гривну золота, за гривну серебра». Спрашиваю: за какую же гривну золота, за какую гривну серебра? Если ему предназначена гривна золота, то онъ и получить ее долженъ, также и серебро?!

Какъ попали куны въ Греческій Судебникъ?

Это Русская статья. Такъ ей слѣдовало бы быть при Русской Правдѣ, а не при Греческомъ Константиновомъ судебникѣ.

Вообще до объясненія этой статьи нельзя употреблять ее на pro, ни contra, тѣмъ менѣе нельзя основывать на ней никакихъ положеній.

---

[165] Условное названіе въ родѣ свадебной куницы, татина рубля и проч.



Второе возраженіе: куда дѣвались мелкія серебряныя монеты—ногаты, куны, рѣзани?

Туда же куда дѣвались онѣ, еслибъ были кожаныя. Если кожаныя могли пропасть, то еще легче могли пропасть и серебреныя, — еще легче, ибо могли переливаться, употребляться въ дѣло, а кожаныхъ не куда было дѣвать.

Но нѣкоторыя кожаныя деньги дошли до насъ!

Эти кожаныя деньги, до насъ дошедшія, суть не тѣ древнія деньги, о коихъ свидѣтельствуютъ лѣтописи. Эти кожаныя ходили по мѣстамъ при серебреныхъ изстари для мелкаго такъ сказать торга, какъ напримѣръ, въ Калугѣ при Петрѣ Первомъ, при Герберштейнѣ и проч. Онѣ вѣроятно не имѣли никакого отношенія къ серебру, и составляли особую мелочную монету.

Случай играетъ здѣсь также весьма важную роль. Точно какъ случилось остаться одному списку одного Слова (о Полку Игоревѣ), такъ точно долго извѣстенъ былъ у насъ только одинъ экземпляръ Ярославовой монеты (Пушкинскій). Второй экземпляръ нашелся недавно — гдѣ? Въ Дерптѣ! И такой новой, что его непремѣнно счелъ бы я поддѣльнымъ, еслибъ не зналъ въ подробности исторіи его нахожденія отъ профессоровъ Горлова и Григоровича, бывшихъ тогда въ Дерптѣ и увѣдомившихъ меня немедленно.(Этотъ экземпляръ принадлежитъ теперь гр. Строганову). Третій экземпляръ достался послѣ мнѣ отъ г. Медынцева съ свидѣтельствомъ А. И. Оленина, (нынѣ въ Эрмитажѣ), но едва ли онъ подлинный, судя по сравненію съ вновь найденными экземплярами. Вотъ эти-то экземп-

ляры, найденные въ числѣ нѣсколькихъ сотъ въ Нѣжинѣ, въ 1851 году, рѣшили, какъ мнѣ кажется, дѣло. Мы увидѣли здѣсь имена Владимира, Ярослава, Святополка, Георгія, Глѣба, и удостовѣрились въ существованіи мелкой серебряной монеты за долго до того времени, съ котораго предполагали доселѣ ея начало.

Что же это за монеты?

По моему — это древнія рѣзани.

Вотъ мои соображенія:

Въ Кіевскомъ фунтѣ=литра, было.	72 з.
Въ золотникѣ долей.	100
Слѣдовательно въ фунтѣ долей.	7200
Средній вѣсъ Кіевскихъ монетъ—долей. . . .	70
Слѣд. въ фунтѣ ихъ было около.	100
А въ фунтѣ было и рѣзаней.	100

(ибо въ гривнѣ кунъ=½ ф.=50 рѣз. см. с. 342).

Слѣд. найденныя монеты суть рѣзани.

Предлагаю другую повѣрку о вѣсѣ рѣзани:

Въ золотникѣ считается грановъ.	70
Слѣд. въ фунтѣ=литра=72 зол., грановъ. . .	5040.

Раздѣлимъ это число на 53 гр., вѣсъ Пушкинской Ярославовой монеты,[156] и мы получимъ также въ частномъ числѣ 95, почти 100. Въ Круговомъ пробномъ вѣсѣ съ семью точками и буквою З (7), 369 грановъ,[157] что раздѣленное на 7, даетъ въ частномъ числѣ почти 53, вѣсъ рѣзани (серебреной, а не кожаной)! Кажется—такъ!

---

156 КРМ. с. 202. 157 Ib. с. 205.

Еще сомнѣніе пришло мнѣ самому въ голову по окончаніи изслѣдованія: если гривна кунъ есть гривна серебреная, то зачѣмъ же различать какъ будто бы ее иногда отъ гривны? Зачѣмъ говорить гривна кунъ?

Прежде отвѣта на этотъ вопросъ, замѣчу, что ни у Нестора, ни въ Ярославовой Правдѣ, ни въ Правдѣ Ярославичей, нѣтъ ни слова ни о серебрѣ, ни о кунахъ. Тамъ вездѣ говорится просто о гривнахъ. Гривна кунъ встрѣчается только въ разпространенной Правдѣ и въ Мономаховой, (что въ моихъ таблицахъ отмѣчено курсивомъ). А гривна серебра не встрѣчается нигдѣ, даже и въ позднѣйшихъ Правдахъ, гдѣ попадается гривна кунъ. Въ прочихъ мѣстахъ находится прежняя гривна, безъ означенія. Наконецъ замѣчу, что «кунъ» прибавляется только къ единицѣ, то есть встрѣчается только одна «гривна кунъ», но никогда не встрѣчается двухъ или болѣе гривенъ кунъ.

Соберемъ теперь всѣ мѣста съ «гривнами кунъ.»

Въ Правдѣ разпространенной:

Оже сверженъ, тъ *гривна кунъ* сметная отроку, а кто и кльпалъ, а тому дати *другую гривну*.

Аже кто ударить мечемъ, не вынезъ его.... то 12 гривне продаже за обиду; ожели вынезъ мьчь, а не утнеть, то *гривну кунъ*.

Аже пьрьстъ утьнеть кый любо, то 3 гривны продаже, а самому *гривна кунъ*.

За жеребецъ, оже не вьсѣдано нань, то *гривна кунъ*.

Въ Мономаховой Правдѣ.

Аже братья ростяжуться передъ княземъ о задницѣ, то который дѣцькый дѣти и ихъ дѣлитъ, то тому взяти *гривна кунъ*.

Аже холопъ ударить свободна мужа.... аче кдѣ налѣзѣть.... любо и бити розвязавше, или взяти *гривна кунъ* за соромъ.

Оже смердь мучить смьрда безъ княжа слова, то 3 гривны продаже, а за муку *гривна кунъ*.

Аже огнищанина мучить, то 12 гривне продаже, за муку гривна, (въ другомъ спискѣ гривна кунъ).

Аже перетнеть вървь въ перевесѣ, то 3 гривне продаже, а за вървь *гривна кунъ*.

Аже кто переиметь чюжъ холопъ, и дасть вѣсть господину его, то имати ему переемъ *гривна кунъ*, не ублюдеть ли, то платити ему 4 гривна, а пятая ему перенима; оже будеть раба, тъ 5 гривенъ, а *шестая* на переемъ отходить.

Поговоримъ теперь о сихъ мѣстахъ.

Всѣ гривны Правды Ярославовой и прочихъ мы считаемъ гривнами кунъ, кунными, такъ сказать денежными, ходячими, а не гривнами=фунтами вѣса. Читая 40 гривенъ, 12 гривенъ, 3 гривны, мы разумѣемъ 40 гривенъ кунъ, 12 гривенъ кунъ, 3 гривны кунъ;[158] такъ точно и гривна есть вездѣ гривна кунъ, слѣдовательно это прибавляемое иногда въ позднѣйшихъ Правдахъ слово служило только къ поясненію. Такъ и другія слова въ нихъ употреблены съ тою же цѣлію, сравнительно съ древнѣйшими двумя Правдами. Это ненужный плеоназмъ въ родѣ нынѣшняго: у меня сто рублей *денегъ* и т. п. Вошелъ въ употребленіе такой образъ выраженія,—и только!

[158] Это принимается всѣми изслѣдователями, хоть и разумѣютъ они кожу, вмѣсто серебра, напр. у Кар. II, пр. 63. Бѣляевъ въ ВРИР. кн. 23, въ Смѣси с. 39. Лешковъ, Прозоровскій. Предложенное выше мое сомнѣніе, замѣчу кстати, для нихъ не существуетъ, какъ не существуетъ никакой серебреной гривны, кромѣ вѣсовой.



Но точно ли всѣ гривны Правды суть гривны кунъ, кунныя, денежныя, а не вѣсовыя?

Указываю опять на то же капитальное мѣсто въ Правдѣ о пени въ 12 гривенъ, равной съ пенею договора Олегова въ 5 литръ серебра «по закону Русскому.» Въ гривнѣ было слѣдовательно 30 золотниковъ, а 30 золотниковъ было не въ гривнѣ=фунтѣ, а въ гривнѣ кунной, денежной, до сихъ поръ находимой въ землѣ Кіевской (30—36 зол.). Если же 12 гривенъ должно считать кунными, то и всѣ прочія.

Точно также въ пользу этого значенія говорятъ и прочія мелкія монеты, встрѣчаемыя въ первыхъ Правдахъ, то есть ногаты, куны, и рѣзани: всѣ онѣ суть части гривны кунъ, а не гривны вѣсовой; если же были части, то было и цѣлое, то есть были гривны кунъ, слитки, составлявшія крупную ходячую монету.

Наконецъ сравненіе позднѣйшей Правды съ древнею оканчиваетъ убѣжденіе, что первыя гривны суть гривны кунъ, и съ другой стороны, что позднѣйшее прибавленіе слова «кунъ» служитъ только къ поясненію, а не къ выраженію какого либо инаго понятія: ибо за то преступленіе, за которое древняя Правда опредѣляетъ «гривну», позднѣйшая Правда назначаетъ гривну кунъ, т. е. денегъ. Ясно, что обѣ гривны суть одна и таже?

Правда Ярославова, по тексту въ ПРВ.: Ожели кто вынезь мечь, а не тнеть, то тъи гривну положить.

Распространенная Правда, по тексту въ РД.: Ожели вынезъ мьчь, а не утнеть, то гривну кунъ.

Прочія преступленія, (кои встрѣчаются тамъ и здѣсь), остаются также съ однѣми и тѣми же пенями въ 40, 20, 12, и 3 гривны.

Сравните также, за что назначается гривна кунъ, и за что просто гривна, (гривна судная метельнику, вирнику судная предварительно; отроку сметная гривна кунъ, дѣтскому за дѣлежъ гривна кунъ) и вы удостовѣритесь также, что разницы здѣсь не можетъ быть.

Наконецъ замѣтимъ, что одна гривна безъ кунъ встрѣчается въ Правдѣ разпространенной только однажды случайно, и въ другой разъ, въ избѣжаніе повторенія:

Аже ударить мьчемь, а не утнеть на смерть, то 3 гривны, а самому *гривна* за рану.

Оже за кобылу 60 кунъ, а за волъ *гривну*, а за корову 40 кунъ.

Въ Мономаховой Правдѣ «кунъ» не прилагается иногда къ гривнѣ, очевидно потому, что это слово впереди только что употреблено, напр.

Аже кто емлеть по 10 кунъ отъ лѣта на гривну, то того неотметати.

А за челнъ 10 кунъ, а за стругъ гривна.

Самое ясное мѣсто въ этомъ отношеніи есть слѣдующее:

Аже холопъ бѣжить.... оже кто.... дастъ ему хлѣба, или укажеть путь, то платити ему за холопъ 5 гривенъ, а за рабу 6 гривенъ. Аже кто переиметь.... то имати ему переемъ гривна кунъ; неублюдеть ли, то платити ему 4 гривны, а пятая ему перенма; оже будеть раба, то 5 гр. а шестая напереемъ отходить.

Пятая, шестая «гривна» переема очевидно есть «гривна кунъ», такъ впереди и названная. Переднія четыре и пять гривенъ были гривны кунъ, слѣд. и эта гривна есть такая же, хоть и неимѣетъ здѣсь этого обозначенія. Доказательство, какъ эти тожественныя выраженія смѣшивались.

Таково и слѣдующее мѣсто, показывающее случайность смѣшенія или тожество выраженія «гривны» съ «гривною кунъ»:

А оже свержеть виру, то гривна кунъ сметная отроку, а кто и клъпалъ, а тому дати и другую *гривну*.

Заключаю: всѣ гривны Правды суть гривны кунъ, кунныя, денежныя. Въ первыхъ двухъ Правдахъ онѣ называются просто гривнами; въ слѣдующихъ двухъ къ гривнѣ въ единственномъ числѣ прикладывается слово «кунъ» по введшемуся словоупотребленію, для поясненія; въ двухъ-трехъ случаяхъ слово гривна употреблено безъ кунъ или случайно, или по явной ненужности, въ избѣжаніе повторенія.

(Во всѣхъ послѣднихъ моихъ объясненіяхъ и доказательствахъ нѣтъ даже никакой нужды, при одномъ представленномъ на с. 364, но такова привычка изслѣдователей: хочется все убѣдить сильнѣе, хоть излишекъ доказательствъ бываетъ иногда хуже недостатка).

По окончаніи моей работы получилъ я свѣдѣніе отъ г. Бѣляева объ его открытіи, которое напечаталъ онъ и въ послѣдней книгѣ Временника (23, въ Смѣси, с. 37 и пр.): «Объ отношеніи гривны XII столѣтія къ рублю XVI столѣтія.»

Онъ сопоставляетъ два извѣстія: изъ Всеволодовой грамоты, о которой мы часто говорили, и записи XVI вѣка, и находитъ, что дачи въ XVI столѣтіи остались одинакія, и слѣдовательно гривна XII вѣка равна 2 рублямъ съ небольшимъ—вотъ слова его:

«Въ уставѣ Всеволода Мстиславича, данномъ Новогородской церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ (1134—1135 г.) сказано:

«Оброка попомъ по осми гривенъ серебра,[159] а дьякону четыре гривны серебра, а дьяку три гривны серебра, а сторожамъ 3 гривны серебра. А пѣти на праздникѣ Владыцѣ, а старостамъ купецкимъ и купцамъ дати Владыцѣ гривна серебра да сукно Ипское; а на завтрѣе пѣти Архимандриту Св. Егорья, а взять ему полгривны серебра; а на третій день пѣти Игумену Святой Богородицы изъ Онтонова монастыря, взять ему полгривнѣ серебра.»

Въ записи же о Новогородскихъ ружныхъ церквахъ и монастыряхъ, относящейся къ XVI вѣку, написано:

«На Опокѣ къ церкви Іванна Предтечи, идетъ годовые руги двѣмъ попомъ, Ивану Иванову да Микулѣ Обросимову, тридцать четыре рубли и осмнадцать алтынъ и четыре деньги попу; дьякону Роману Семенову восмь рублевъ и двадцать одинъ алтынъ и двѣ деньги; дьячку Ѳедору Ларивонову шесть рублевъ и шестнадцать алтынъ, до двѣмъ пономаремъ, Михалку Аѳонасьеву, да Авдейку Ѳедотьеву, шесть рублевъ и шестнадцать алтынъ. Архіепископу Александру идетъ отъ службы два рубли и пять алтынъ и двѣ деньги, что онъ служитъ у Ивана Предтечи на Опокахъ на праздникѣ. Юрьевскому архимандриту идетъ отъ службы рубль и два алтына и четыре деньги, что служитъ у Ивана Предтечи на Опокахъ, на другой день праздника. Спасскаго Хутыня монастыря игумену Селиверсту идетъ отъ службы рубль и два алтына и четыре деньги, что онъ служитъ обѣдню у Ивана Предтечи на третій день праздника.»

«Такимъ образомъ», говоритъ г. Бѣляевъ «ежели уставъ Всеволода оставался неизмѣннымъ въ отношеніи къ штату Предтеченской церкви, и въ отношеніи къ отправленію храмоваго праздника; то очень вѣроятно, что и жалованье или оброкъ, назначенный въ Всеволодовомъ

[159] Замѣтимъ, что въ Всеволодовомъ Уставѣ встрѣчаются въ первой разъ «гривны серебра.»

уставъ оставался неизмѣннымъ въ XVI вѣкѣ, и только переложенъ на новыя деньги. А ежели это такъ, то отношеніе рублей XVI вѣка къ гривнамъ XII вѣка очевидно: т. е. гривна XII вѣка равнялась двумъ рублямъ пяти алтынамъ и двумъ деньгамъ Новогородскимъ. Это равенство оказывается во всѣхъ счетахъ, помѣщенныхъ въ Всеволодовой грамотѣ и въ записи XVI вѣка. Такъ 17 рублей 9 алтынъ и двѣ деньги попамъ, точь въ точь. равняются 8 гривнамъ серебра, ежели положить въ гривнѣ два рубли пять алтынъ и двѣ деньги; 8 рублевъ 21 алтынъ и 2 деньги дьякону, равняются четыремъ гривнамъ серебра XV вѣка; шесть рублей и 17 алтынъ дьячку равняются тремъ гривнамъ серебра XII вѣка; и наконецъ владыкѣ за службу въ праздникъ, въ Всеволодовой грамотѣ прямо назначена гривна серебра, а въ записи XVI два рубля пять алтынъ двѣ деньги.»

«Это постоянное и полное равенство во всѣхъ счетахъ съ одной стороны свидѣтельствуютъ, что въ гривнѣ серебра XII вѣка именно заключалось два рубля пять алтынъ и двѣ деньги XVI вѣка, а съ другой стороны въ этомъ же полномъ равенствѣ счетовъ мы видимъ прямое доказательство, что въ записи XVI столѣтія назначенъ не другой какой оброкъ, а именно тотъ самый, который написанъ въ Всеволодовой грамотѣ, только переложеный на новыя деньги. Ибо ежели бы въ записи былъ назначенъ новый оброкъ, а не Всеволодовъ, то онъ, при дробности чиселъ записи на рубли, алтыны и деньги, никакъ бы не могъ сойтися съ круглыми числами Всеволодовой грамоты на гривны, и притомъ не въ одномъ, а въ

семи счетахъ,—(попамъ, дьякону, дьячку, сторожамъ, владыкѣ, архимандриту и игумену). Ясно, что здѣсь въ XVI вѣкѣ, счетъ старыхъ денегъ, XII вѣка, перекладывали на новыя современныя деньги, напримѣръ за чѣмъ бы было дробить плату владыкѣ за службу на рубли, алтыны и деньги, ежели бы составители записи не имѣли въ виду круглаго счета гривны, назначенной владыкѣ въ Всеволодовой грамотѣ; очевидно, что безъ Всеволодовой грамоты владыкѣ бы назначили круглымъ счетомъ или два рубля или три рубля, или по крайней мѣрѣ два рубля съ полтиной, и тѣмъ болѣе, что у насъ въ старину вообще любили круглые счеты, и дробныхъ счетовъ избѣгали, ежели только можно было безъ нихъ обойтись.»

До сихъ поръ г. Бѣляевъ. Его открытіе и разсужденіе говорятъ, по моему мнѣнію, въ нашу пользу, и подтверждаютъ наши заключенія: если гривна серебра XII вѣка равнялась двумъ рублямъ слишкомъ XVI вѣка, то вѣрно вѣсила она полфунта, какъ мы и принимали, ибо въ XVI вѣкѣ въ фунтѣ рублей было почти пять.

А г. Бѣляевъ выводитъ изъ своего открытія слѣдующее заключеніе о вѣсѣ древней гривны Новогородской въ 72 золотника:

«Отыскавши отношеніе гривны серебра XII вѣка къ рублю XVI столѣтія, теперь можно отыскать и вѣсъ древней гривны серебра. Ежели гривна серебра XII вѣка равнялась двумъ рублямъ пяти алтынамъ и двумъ деньгамъ XVI столѣтія, то стало быть въ гривнѣ было вѣсу 432 Новогородскихъ денегъ XVI столѣтія, а 432 Новогородскія деньги равнялись 72 золотникамъ; стало быть въ XVI вѣкѣ въ Новѣго-

родѣ были увѣрены, что древняя гривна серебра XII вѣка содержала въ себѣ 72 золотника; а въ Греческомъ вѣсѣ 72 золотника заключались въ литрѣ, или въ большей аттической драхмѣ; слѣдовательно гривна серебра XII вѣка приравнивалась къ Греческой литрѣ, а не къ Германской маркѣ.»

Счетъ г. Бѣляева долженъ быть въ чемъ-нибудь не вѣренъ; нѣтъ ли тутъ какого оптическаго обмана: выше мы видѣли, что въ гривнѣ, или фунтѣ серебра, было въ XVI вѣкѣ, по всѣмъ нашимъ свидѣтельствамъ, не два, а пять рублей, (см. с. 356, пр. 150). Слѣдовательно ни какимъ образомъ два рубля съ деньгами не могутъ быть равны гривнѣ или фунту серебра.

Г. Бѣляевъ находитъ самъ противорѣчіе вѣсу гривны, равному 72 золотникамъ, въ сравненіи правила въ Олеговомъ договорѣ съ правиломъ въ Правдѣ, по коему гривна является вѣсящею 30 золотниковъ, — (см. выше с. 345), и старается объяснить противорѣчіе, прибѣгая опять къ несчастнымъ кунамъ кожанымъ и несчастнѣйшей ихъ пропорціи 1: 4 или 1: 6, или 1: 7½!

Мы сказали уже, что вѣсу 72 золотника, по Всеволодову Уставу, древней Новогородской гривнѣ никоимъ образомъ приписать нельзя, и слѣдовательно о противорѣчіяхъ въ предложенномъ сравненіи заботиться ужь нечего: положеніе и безъ нихъ уничтожено.

Но оставимъ гаданія — есть еще прямое мѣсто въ лѣтописяхъ, а именно въ молодой, Псковской, которое, по видимому, сильно противорѣчитъ моимъ заключеніямъ: въ 1409 году въ Псковѣ, во время голода и дороговизны давали кунъ на полтину по пятнадцати гривенъ.

Но, спрашивается, какія это гривны, какія это куны? Припомнимъ, что всѣ монеты безпрерывно уменьшались въ вѣсѣ и цѣнѣ. Въ доказательство слабости такого извѣстія, которое не удобно и для г. Прозоровскаго, замѣтимъ, что онъ для примиренія его съ Новогородскими мнимыми $7^1/_2$ гривнами, равными гривнѣ серебра, прибѣгаетъ вотъ къ какой догадкѣ: «это двойное отношеніе Псковскихъ гривенъ къ Новогородскимъ позволяетъ догадываться, что *гривною считалась* въ Псковѣ *полугривна* Новогородскихъ кунъ!» Одна возможность такъ толковать Псковское извѣстіе, которую позволяетъ себѣ тщательнѣйшій взвѣшиватель древнихъ денегъ, свидѣтельствуетъ значительно противъ его важности.

Отвѣчу здѣсь еще Карамзину, въ дополненіе къ сказанному на с. 333: Пеня за убійство въ Правдѣ Ярославовой положена вдвое противъ Мстиславова договора, потому что въ Правдѣ говорится объ умышленномъ убійствѣ, а въ договорѣ объ убійствѣ въ ссорѣ. Это суть два разныя убійства, и равенства пени искать не должно.

Заключаю—я сдѣлалъ указанія, предварительныя изслѣдованія: нужно еще поработать надъ многими положеніями, даже надъ многими оцѣнками Правды и другихъ документовъ порознь. Заклинаю только изслѣдователей обработывать прежде частные вопросы, (о гривнѣ, гривенкѣ, гривнѣ серебра, гривнѣ кунъ, въ Новѣгородѣ, Кіевѣ, Твери, Смоленскѣ, Псковѣ, о рублѣ Новогородскомъ, Смоленскомъ, Московскомъ, и т. п), а потомъ уже приступать къ общимъ разсужденіямъ о монетахъ, цѣнностяхъ, вѣсѣ и проч.: иначе запутывается изслѣдованіе, помрачается вопросъ, и происходитъ лишняя сбивчивость въ разсужденіи, и безъ того затруднительномъ!

ГЛАВА IX.

НѢЧТО О ЦЕРКВИ, ГРАМОТНОСТЬ, ЯЗЫКЪ.

О церкви.

О церкви и о всемъ, что къ ней относится, мы имѣемъ теперь обстоятельное изслѣдованіе въ сочиненіи Преосвященнаго Филарета, Епископа Харьковскаго.[160] Преосв. Макарій Винницкій обѣщаетъ также еще болѣе обширное сочиненіе объ этомъ предметѣ. Молодые друзья науки, изучающіе отечественную исторію по симъ моимъ основаніямъ, благоволятъ обратиться для дополненія своихъ свѣдѣній къ помянутымъ сочиненіямъ. Я скажу здѣсь только вкратцѣ нѣсколько словъ объ отношеніи исторіи Русской церкви вообще къ правительству.

Русская церковь необнаруживала съ самаго начала никакого покушенія состязаться съ гражданскою властію; въ лѣтописяхъ не встрѣчается ни малѣйшаго намека о существованіи какихъ бы то ни было споровъ между ними.

Въ отношеніяхъ ея лицъ къ князьямъ, городамъ, и между собою, примѣчается тоже самое отсутствіе формы, неопредѣленность, или, лучше, дѣйствіе по обстоятельствамъ, какое мы видѣли въ отношеніяхъ князей, бояръ, городовъ, между собою.

---

[160] Исторія русской церкви. Періодъ I. Отъ начала христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ. (Харьковъ. Изд. 2. 1849).

Нѣкоторые митрополиты, и даже большею частію, приняты были отъ Греческаго Константинопольскаго Патріарха:

1088. Иде Янка въ Греки, дщи Всеволожа.... приведе митрополита Іоана скопьчину.

1104. Приде м. Никифоръ въ Русь.... на столѣ посаженъ.

1156. Митрополитъ Костянтинъ приде изъ Царягорода.

1161. Приде м. Ѳеодоръ изъ Царягорода.... бяшеть бо посылалъ по него князь Ростиславъ.

Другіе назначены были князьями, какъ Иларіонъ. Лѣтописатель какъ бы нарочно называетъ его Русиномъ для показанія, что предшественники его были Греки.

1051. Постави Ярославъ Ларіона митрополитомъ, *Русина*, въ Святѣи Софьи, собравъ Епископы.

1147. Сл. Изяславъ постави митрополита Клима, Калугера, Русина, особь съ шестью епископы.

1159. Не хочю Клима у митропольи видити, не взялъ благословенія отъ святыя Софья и отъ патріарха.

Не будеть Костянтинъ въ митропольи, зане клялъ ми отца.

Распри бывше межи има, Ростиславу Клима не хотѣщю Митрополитомъ, а Мьстиславу Костянтина не хотящю, иже бяше священъ патріархомъ и великимъ сборомъ Костянтина града, рѣчи продолжившеся.... и на томъ цѣловаста хрестъ, яко иного митрополита привести имъ изъ Царягорода.

1164. Приде митрополитъ Иванъ въ Русь, и не хотѣ его Ростиславъ пріяти, занеже отрядилъ бяше Ростиславъ Гюряту Семковича къ цареви, хотя справити Клима въ митрополью.

Посвященіе митрополитовъ происходило обыкновенно въ Константинополѣ:

1147. с. 30. Рекоста (собравшіеся въ Кіевѣ Епископы для избранія митрополита): не есть того въ законѣ, яко ставити епископомъ митрополита безъ патріарха, но ставить патріархъ митрополита; а не поклонивѣ ти ся, ни служивѣ съ тобою, зане не взялъ еси благословенія у святоѣ Софьи, ни отъ патріарха. Аще ли ся исправиши, благословишися отъ патріарха, и тогда ти ся поклонивѣ: мы взяли отъ Михаила отъ митрополита *рукописаніе*, яко не достоить намъ безъ митрополита въ святѣй Софьи служити.

1156. Нѣси пріялъ благословленія отъ святѣй Софьѣ, и отъ святаго великаго сбора, и отъ патріарха, тѣмже не могу съ тобою служити, ни въспоминати тебе въ святѣй службѣ, но поминая патріарха. (Такъ говорилъ Новогородскій Епископъ Никифоръ митрополиту Климу, понуждавшему его служить съ собою. См. ниже).

Иногда посвящались дома.

1147. с. 29. Рече бо Черниговьскій епископъ: азъ свѣде, яко достоить сьшедшеся епископомъ митрополита поставити. И снидошась.... (Многіе, однакожь, считали себя не въ правдѣ приступить къ избранію). Онофрій же Черниговьскій рече: азъ свѣде, достоить ны поставити, а глава у насъ есть святаго Климента, якоже ставять Греци рукою святаго Ивана. И тогда сгадавше епископи, главою святаго Климента поставиша митрополитомъ.

Такъ точно и епископы. Однихъ назначалъ князь:

1095. Святополкъ.... повелѣ рубити городъ на Витечевѣ холму....и повелѣ епископу Марину съ Юрьевци сѣсти ту.

1137. Поставленъ бысть скопецъ Мануило епископомъ Смоленску, пѣвець гораздый, иже бѣ пришелъ изъ Грекъ самътретій къ князю Мьстиславу.

1166. Постави Ярославъ князь епископа Илью Новугороду Великому: то бѣ Илья родомъ бѣ Новгородець.

1190. Рюрикъ постави Епископомъ (вмѣсто умершаго Максима) отца своего духовнаго, игумена С. Михаила, Андреяна Выдобическаго.

1231. Посла благородный князь Василко Костянтиновичь къ Володимеру Рюриковичу, и преосвященому митрополиту въ Кіевъ, отца своего духовнаго Кирила на епископьство.

Случалось, что Князь и изгонялъ Епископа, напр.

1168. СЛ. Черниговьскій Епископъ Антоній.... Князю Черниговскому многажды браняшеть ѣсти мясъ въ господьскыѣ праздники. (См. о Леонтиніанской знаменитой ереси). Князю же Святославу и не хотящю ему изверже и изъ епископьи. См. также ниже о Влад. Епископѣ Ѳеодорцѣ, подъ г. 1169.

Другихъ избиралъ народъ:

1183. Всеволодъ же Гюргевичь, князь Суждальскій, не прія его, (Николу Гречина), но посла Кіеву ко Святославу ко Всеволодичю и къ митрополиту Никифору, рекъ: не избраша сего людье землѣ нашеѣ, но же еси поставилъ, иню камо тобѣ годно, тамо же и держи, а мнѣ постави Луку.

Третьихъ насылалъ митрополитъ:

1183. Преставившюся Леону, Ростовьскому епископу, и поставленъ бысть Никола Гречинъ епископомъ. (Всеволодъ не хотѣлъ его, а хотѣлъ Луку, см. выше). Митрополитъ же Никифоръ не хотяше поставити. (СЛ. 1185. Зане бѣ на мьздѣ поставилъ Николу Грьчина). Но неволею великою Всеволода и Святославлею, постави Луку епископомъ въ Суждальскую землю. (СЛ. 1185. повелѣ Николѣ Грьчину отписатися землѣ Ростовьской). И посла и (Николу) Полотьску епископить.

И Епископы бывали изъ Грековъ, напр. Мануилъ Смоленскій, (113), Антоній Черниговскій (1164), Никола Полоцкій (1183).

Архимандриты и игумены, нѣкоторые, выбирались братіею. Умирающій Св. Ѳеодосій спрашиваетъ братію:

1074. с. 80. «Кого хощете имѣти игуменомъ себѣ».... Его же изволиши самъ.... Шедше кромѣ мене нарьцѣте его же хощете.... Его же тобѣ любо того нарци.... И нарече имъ Іакова пресвитера.... братьи же не любо бысть, и начаша просити Стефана Деместьника.... и послушавъ ихъ.

1182. По старци бо ономъ (игуменѣ Поликарпѣ) не могоша избрати себѣ игумена, и бысть скорбь братьи и туга.... И пришедше поклонишася Василью попови, и рекоша мы вся братья и черноризци, кланяемся тобѣ, и хочемъ тя имѣти собѣ отца игумена.

Князья принимали иногда участіе и въ назначеніи архимандритовъ.

1112. Братья нарекоша себѣ игумена Прохора попина, и возвѣстиша митрополиту и князю Святополку о немъ, и *повелѣ* князь митрополиту поставити.

Другіе опредѣлялись неизвѣстно какъ, и лѣтописи говорятъ въ общихъ выраженіяхъ:

1113. Поставиша епископа Данила Гюргеву, (вѣроятно древнѣйшій нашъ Паломникъ), а Бѣлугороду Никиту.

1123. Поставиша Семеона епископомъ Володимерю, и пр.

Вообще предполагалось, кажется, общее согласіе патріарха (1147), митрополита (1183), князя (1164), народа (1183). По крайней мѣрѣ всякой могъ, въ случаѣ нужды, не соглашаться.

Духовные исполняли княжую волю часто и въ собственныхъ дѣлахъ, сами прибѣгая къ нимъ за рѣшеніемъ, напримѣръ:

1108. Нача возвѣщати (Ѳеоклистъ, игуменъ Печерскій) князю Святополку, дабы вписалъ Ѳеодосья въ синодикъ, и

радъ бывъ, обѣщася, и створи, *повелѣ* митрополиту вписати въ синодикъ, и повелѣ вписывати по всѣмъ епископьямъ.

Духовенство весьма уважалось. Знаменитѣйшіе князья считали обязанностію совѣтоваться съ епископами и духовными лицами, которые являются всегда съ совѣтами на добро.

Мономахъ завѣщаетъ дѣтямъ своимъ: [161]

Епископы, и попы, и игумены, съ любовью взимайте отъ нихъ благословенье, и не устраняйтеся отъ нихъ, и по силѣ любите и набдите.

1096. с. 98. (Святополкъ и Мономахъ звали Олега въ Кіевъ), да порядъ положимъ *предъ епископы* и *предъ игумены*, и предъ мужи отецъ нашихъ. Олегъ же, воспріимъ смыслъ буй рече: нѣсть мене лѣпо судити Епископу, ли игуменомъ, ли смердомъ.

1097. 110. И увѣдѣша игумени, и начаша молитися о Василкѣ Святополку, (который намѣревался его ослѣпить).

1149. с. 43. Еѳимьяну же епископу, (Переяславскому), слезы проливаючю и молящюся ему (Изяславу Мстиславичу): «Княже! умирися съ стрьемъ своимъ, много спасеніе примеши отъ Бога и землю свою избавиши отъ великія бѣды.

1165. Рогволодъ совокупи воѣ многы Полчаны....и Смолняны, и Новгородци, и Плесковичи, и самъ бяще пошелъ, во вороти и Аркадъ, епископъ Новогородскій, идя изъ Кіева.

1168. Отходя житья (Ростиславъ) молвяше Семьюнови попови, отцю своему духовному: тобѣ воздати слово о томъ Богу, занеже возборони ми отъ постриженія.

Повѣстоваше съ Поликарпомъ по вся дни (о томъ же). Онъ же ему тако молвяше: вамъ Богъ тако велѣлъ быти— правду дѣяти на семъ свѣтѣ, въ правду судъ судити и въ хрестьномъ цѣлованьи вы стояти.

---

[161] ДМ. въ СРЛ. т. I, подъ г. 1096, с. 102.



Посолъ свой посла (Романъ Волынскій) къ Рюрикови.... и къ митрополиту сласяМикифору, веля ему о себѣ молитися и кланятися о всей винѣ своей.—.. Микифоръ молися.... Рюрикъ же послушавъ митрополита, и отда ему гнѣва.

Духовныя лица употреблялись и для переговоровъ среди междоусобій.

1097. с. 112. Кыяне.... послаша Всеволожюю и митрополита Николу кн. Володимеру (осадившему Кіевъ).—... Володимеръ.... послуша ея.... и митрополита, такоже чтяше санъ святительскій.... любовь имѣя къ митрополитомъ и къ епископомъ, и къ игуменомъ, паче же и черноческый чинъ любя, и черници любя.

1097. с. 112. Давыдъ посылалъ къ Васильку Василія для убѣжденія въ его пользу.

1128. Бяшеть бо въ ты дни игуменъ с. Андрея Григорій, любимъ бо бѣ преже Володимеромъ, чтенъ же ото Мьстислава и отъ всихъ людей. Тотъ бо не вдадяше Мьстиславу встати ратью по Ярославѣ река: то ти онже переступивъ хрестьное цѣлованіе на рать не встанешь, неже кровь пролити хрестьяньскую. И совокупивше сборъ іерейскый, митрополита же въ то время не бяше, и рекоша Мьстиславу: на ны будеть тотъ грѣхъ.

1137. Створи (В. К. Ярополкъ) съ ними (съ Олеговичами) миръ...ходячю межи ими...Михаилу митрополиту со крестомъ.

1140. Вячеславъ.... сотворися мній и высла къ нему (къ Всеволоду) митрополита, река ему тако: иди опять Вышегороду, а язъ днесь идя въ свою волость, а то тобѣ Кіевъ.

1147. Митрополитъ возбраняше имъ, (народу), и тысяцкій.... Лазарь, какъ бы не убили Игоря.

1148. Изяславъ посла къ Володимеру Давыдовичю, и къ брату его Изяславу,(и къ прочимъ князьямъ), Бѣлогородскаго епископа Ѳеодора, и Печерьского игумена Ѳедоса, и мужи свои (съ предложеніемъ прекратить войну вслѣдствіе убійства Игоря Ольговича).

1180. Святославъ же посла попа своя ко Всеволоду, (съ предложеніемъ битвы).

1230. Приходи преосвященный митрополитъ всея Руси Кирилъ къ великому князю Гюргю, и къ брату его Ярославу и Святославу, и къ Костянтиновичемъ Васильку и Всеволоду и Володимеру, отъ Кіевьского князя отъ Володимера отъ Руриковича, и отъ Черниговьского князя отъ Михаила епископъ Перфурій.... прося мира Михаилу съ Ярославомъ.

Митрополиты и епископы судили дѣла по церковнымъ уставамъ, и жалобъ на ихъ судъ нигдѣ по лѣтописямъ не встрѣчается. Единственное исключеніе составляетъ слѣдующее извѣстіе:

1169. СЛ. Злаго и пронырливаго и гордаго лестьца, лжаго владыку Ѳеодорца изъ Володимеря.... Сь нечестивый не всхотѣ послушати Князя Андрея, велящa ему ити ставитъся къ митрополиту къ Кыеву.... не токмо не всхотѣ поставленья отъ митрополита, но и церкви всѣ въ Володимери затворити и ключѣ церковныѣ взя.... томъ бо дни изгнанъ бысть.—... Много бо пострадаша человѣци отъ него, въ держаньи его, и селъ изнебывши и оружья и конь, друзіи же и роботы добыша, заточенья же и грабленья; нетокмо простьцемъ, но и мнихомъ, игуменомъ, и ерѣемъ, безмилостивъ сый мучитель, другымъ человѣкомъ головы порѣзывая и бороды, инымъ же очи выжигая и языкъ урѣзая, а иныя распиная по стѣнѣ.... хотя исхитити отъ всѣхъ имѣнья. Послаша его Андрей митрополиту въ Кыевъ, митрополитъ же Костянтинъ повелѣ ему языкъ урѣзати.... и руку правую утяти, и очи выняти, зане хулу измолви на Святую Богородицу.... безъ покаянія пребысть и до послѣдняго издыханія.

Есть еще одно показаніе о лукавствѣ Греческаго Черниговскаго Епископа.

1164. (По смерти Святослава Ольговича въ Черниговѣ) цѣловаша Св. Спаса на томъ, яко не послатися къ Всеволодичю Новугороду.... Первое цѣлова пискупъ Антонъ.... лесть тая въ собѣ: бяше бо родомъ Гречинъ.... сеже и створи злое преступленіе.... посла къ Всеволодичю и проч.

Вліяніемъ своимъ духовенство обязано было благочестію, праведной жизни, попечительности о мірянахъ, и образованію.

Назовемъ для примѣра нѣсколько лицъ, прославленныхъ особенно лѣтописями:

1051. Бѣ пресвитеръ (въ Берестовомъ) именемъ Ларіонъ мужъ благъ, книженъ и постникъ.

Подъ г. 1091. с. 91. Игуменство бо Ѳедосью держащю.... черноризци...не токмо бо си едины, но и мирьскыми печашеся о душахъ ихъ, како быша спаслися, паче же о духовнѣхъ сынѣхъ своихъ, утѣшая и наказая приходящая къ нему, другоиця въ домы ихъ приходя, и благословенье имъ подавая. Единою бо ему пришедшю въ домъ Яневъ.... и учашеть я о милостыни къ убогымъ, о царьствіи небеснѣмъ, еже пріяти праведникомъ, а грѣшникомъ муку, о смертнѣмъ часѣ, и проч.

1089. Іоанъ митрополитъ.... бысть мужъ хытръ книгамъ и ученью, милостивъ убогымъ и вдовицямъ, ласковъ же ко всякому богату и убогу, смѣренъ же и кротокъ, молчаливъ, рѣчистъ же, книгами святыми утѣшая печалныя.

1090. Митрополитъ Ефремъ многа зданья въздвиже: докончавъ церковь Св. Михаила....и строенье банное, его же не бысть преже въ Руси, и градъ бѣ заложилъ камень.... и украси городъ Переяславьскый зданьи церковными и прочими зданьи.

1147. Бѣ бо черноризечь скимникъ, (Климъ, Смолятичь, въ Зарубѣ, возведенный В. К. Изяславомъ Мстиславичемъ въ санъ Митрополита) и бысть книжникъ и философъ, такъ яко же въ Русской земли не бяшетъ.

1216. (Епископъ Ростовскій Пахомій) исполненъ книжнаго ученья.

1231. И вся приходящая удивлеся, князя же и вельможѣ, всякъ возрастъ града Ростова, нетокмо же простьця, но и попы и игумены и весь черноризьчьскый чинъ, и вся приходящая изъ окрестныхъ градъ въ святую сборную церковь святыя Богородица, ово послушающе ученья его еже отъ святыхъ книгъ.... (Епископа Кирилла).

Важнѣйшею обязанностію духовныхъ лицъ, которую они свято исполняли, было поучать народъ, готовый впрочемъ, вслѣдствіе своей долговременной осѣдлой мирной жизни, внимать ихъ поученіямъ, и пользоваться ими, для своего назиданія и образованія, въ чемъ мы удостовѣряемся, видя въ житіяхъ и другихъ памятникахъ повсемѣстныя тому многочисленныя доказательства.

Грамотность и образованіе.

Грамотность и образованіе были у насъ разпространены значительно до Татаръ. Доказательствомъ служитъ множество письменныхъ произведеній, до насъ дошедшихъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ званій и чиновъ: князьямъ, митрополитамъ и епископамъ, архимандритамъ и монахамъ, боярамъ и простолюдинамъ, — о предметахъ самыхъ разнообразныхъ, обнимающихъ жизнь почти во всѣхъ ея проявленіяхъ. Мы имѣемъ лѣтописи, сказанія, законы, церковные уставы, грамоты княжескія, мономашескія, мирные договоры, торговые договоры, поучительныя слова, разсужденія, житія, посланія, странствованія, вопросы и отвѣты, правила, притчи, молитвы, письма, похвалы, даже автобіографіи. Это такое обиліе сокровищъ, которому нельзя не удивляться, за которое нельзя довольно благодарить судьбу. Никакая исторія не пред-

ставляетъ ничего подобнаго. Мы такъ счастливы, что можемъ разсматривать своихъ предковъ въ картинахъ, ими самими написанныхъ, вѣрно, живо, и обстоятельно! Труду и таланту остается ими воспользоваться.

Представимъ ихъ здѣсь въ краткомъ общемъ обозрѣніи, чтобъ читатели могли судить сами о несправедливости жалобъ на скудость источниковъ для древней нашей Исторіи, [162] и вмѣстѣ получили ясное понятіе о состояніи образованія въ удѣльномъ періодѣ. Я не скажу здѣсь почти ничего новаго, но одно помѣщеніе всѣхъ оставшихся памятниковъ въ совокупности съ дополнительными извѣстіями изъ лѣтописей о грамотныхъ и образованныхъ людяхъ, произведетъ, надѣюсь, новое, значительное впечатлѣніе, лучше всякихъ другихъ отвлеченныхъ доказательствъ и разсужденій.

Для послѣдовательнаго знакомства съ событіями общими, такъ сказать государственными, мы имѣемъ лѣтописи, кои описываютъ жизнь князей, ихъ отношенія, войны и договоры, нашествія враговъ иноплеменныхъ, сношенія мирныя, брачные союзы, главныя церковныя происшествія, и проч.

ЛѢТОПИСИ.

Несторова, отъ древнѣйшихъ временъ до 1110-хъ годовъ, о которой подробно говорено прежде. [163]

Кіевская, писанная его продолжателями. [164]

Новогородская, заключающая много подробностей о торговлѣ и цѣнахъ, и вообще любопытныя черты

---

[162] Въ дополненіе къ первой главѣ IV тома.

[163] См. томъ I. Также въ первой главѣ IV тома, с. 18 и проч.

[164] См. томъ IV, с. 42—60.



о внутреннемъ бытѣ. Лѣтописцевъ было, вѣроятно, четверо, 1116, 1144, 1164, 1196—1237. [165]

Волынская, обнимающая время отъ кончины Романа Волынскаго (около 1200). Здѣсь находятся важнѣйшія извѣстія о Галицкомъ боярствѣ, объ отношеніяхъ Галича къ Венгріи, Польшѣ, Литвѣ, о жизни Даніила, короля Галицкаго. Предшественникъ этого лѣтописателя, изложившій жизнь его отца, Романа Волынскаго, пропалъ. (По крайней мѣрѣ до сихъ поръ не найденъ). Преемникъ принадлежитъ къ Монгольскому періоду.

Суздальская, имѣющая предметомъ въ особенности Исторію великаго княжества Суздальскаго или Владимирскаго. Лѣтописателей было двое или трое: 1174, 1200, 1220—1239. [166]

Дополненія, весьма важныя о послѣднемъ времени, хоть и немногія, встрѣчаются въ *Переяславскомъ* спискѣ. [167]

Ростовскій лѣтописецъ упоминается въ посланіи епископа Симона (см. ниже). [168]

(Дополненія вообще ко всѣмъ древнимъ лѣтописямъ встрѣчаются въ лѣтописяхъ и сборникахъ позднѣйшихъ, напр. Никоновскомъ).

Всѣ поименованныя лѣтописи дошли до насъ въ спискахъ, болѣе или менѣе неполныхъ, о чемъ можемъ судить по сравненіи ихъ между собою. [169]

---

[165] См. томъ V, с. 261 и проч.

О древнѣйшихъ запискахъ см. томъ I, с. 59—98.

[166] Томъ IV, с. 63—76.

[167] Изданъ Кн. Оболенскимъ въ ВОИР. и описанъ г. Полѣновымъ въ ЗОРЯ., ч. I, с. 90—97.

[168] ПРС. с. 256.

[169] См. выше т. IV, с. 70.

Особыя **сказанія**, вошедшія въ составъ лѣтописей, и попадающіяся въ сборникахъ отдѣльно.

Объ ослѣпленіи Теребовльскаго Князя Василька Ростиславича, и его послѣдствіяхъ,—драгоцѣнное сочиненіе какого-то *Василія,* переносящее въ древность, представляющее черты личныя и живыя. Сочинитель принималъ участіе во многихъ дѣйствіяхъ.

Сказаніе о нападеніи Владимирскаго Князя Андрея Боголюбскаго на Новгородъ.

О убіеніи Андрея Боголюбскаго, которое внесено въ лѣтописи, Суздальскую и Кіевскую, съ разными подробностями, обличающими *современника.*

Сказанія о Калькской битвѣ и о Батыевомъ нашествіи, написанныя *очевидцами.*

Повѣсть о взятіи Царяграда Латинами помѣщена въ Новогородской лѣтописи, вѣроятно, по извѣстіямъ очевидцевъ подъ г. 1204. [170]

(Такъ точно и древнѣйшія сказанія: о пришествіи въ Русь Св. Апостола Андрея, [171] о принятіи В. К. Володимеромъ христіанской вѣры, написаны были сначала особо, и послѣ внесены Несторомъ въ лѣтопись).

Другія сказанія не вошли въ лѣтописи, и встрѣчаются въ разныхъ сборникахъ, напр. сказаніе о по-

---

[170] См. Карамзина т. III, прим. 149. Повѣсть особо издана съ объясненіями и дополненіями Срезневскимъ въ УЗРОАН. кн 1, отд. III, с. 99—137.

[171] У меня было оно въ харатейномъ листовомъ прологѣ XIV вѣка, (принадлежащемъ теперь Публичной Библіотекѣ въ Петербургѣ) подъ 30-мъ ноября.



строеніи В. К. Ярославомъ въ Кіевѣ на Златыхъ вратахъ церкви во имя своего ангела, Св. Георгія, встрѣчается въ прологахъ. [172]

Сказаніе о кончинѣ Черниговскаго Князя Давыда Святославича сохранилось въ Степенной книгѣ, и попадалось мнѣ особо въ сборникахъ.

Сказаніе объ основаніи церкви Печерской, исполненное поэзіи, сочиненіе *Симона*, епископа Владимирскаго, вошло въ составъ Печерскаго патерика.

ЗАКОНЫ.

Русская Правда *Ярославова* (1019—1054).

Русская Правда *сыновъ его* (1054—1072).

Уставъ *Мономаховъ* (1113—1125).

Русская Правда, *разпространенная* впослѣдствіи, впрочемъ до Татаръ. [173]

Эти подлинные законы представляютъ живо и ясно бытъ нашего древняго общества и народа, отношенія его къ князьямъ, различныя сословія, судебныя обязанности, обычаи, признаки нравовъ.

Участіе же церкви въ судопроизводствѣ объясняется Греческими *Кормчими книгами*, переведенными у насъ издревле, и ихъ русскими дополненіями. [174]

---

[172] Находится въ той же рукописи, и напечатано въ Москвитянинѣ. 1843 г., с 434, а потомъ г. Максимовичемъ въ Кіевлянинѣ 1851 года.

[173] См. выше, с. 286—296.

[174] Изслѣдованіе о Кормчей книгѣ, барона Розенкампфа; о значеніи Кормчей въ системѣ древняго Русскаго Права, въ ЧОИР. 1847, N 3 и 4. Калачева; о пространствѣ церковнаго суда въ Россіи, Неволина, въ ЖМНО. 1847. N 7, 8, 10 и 11.

Кромѣ церковныхъ уставовъ, Володимерова и Ярославова, былъ еще, кажется, Уставъ *Всеволодовъ* (Ярославича). [175]

ГРАМОТЫ КНЯЖЕСКІЯ.

Грамота Новогородскаго князя *Мстислава* Володимеровича Юрьеву монастырю, около 1128—1132 г. съ разными примѣчательными указаніями. [176]

Грамота Новогородскаго Князя *Всеволода* Мстиславича, около 1135 года, данная созданной имъ церкви Св. Іоанна Предтечи, съ драгоцѣнными подробностями о вощаной торговлѣ въ Новѣгородѣ, о купеческомъ обществѣ, о разныхъ сборахъ, о церковныхъ доходахъ. [177]

Уставъ Норогородскаго Князя *Святослава* Ольговича, 1137 г., Софійскому собору, о доходахъ, принадлежащихъ Новогородскому епископу, со множествомъ драгоцѣнныхъ географическихъ данныхъ. [178]

Грамоты Смоленскаго Князя *Ростислава* Мстиславича, 1150 г. —наиважнѣйшія изъ найденныхъ въ послѣднее время. Изъ нихъ получаемъ мы вѣрныя свѣдѣнія о доходахъ княжескихъ и епископскихъ, со

---

[175] Онъ находится въ одномъ изъ историко-юридическихъ Строевскихъ Сборниковъ моего древлехранилища, принадлежащихъ теперь И. Пуб. Библіотекѣ. Я объявилъ о немъ въ Москвитянинѣ 1843 г. Ч. III, с. 551.

[176] ТОИДР. Ч. III. с. 3—65. Объясненія митрополита Евгенія. Эта грамота сохранилась въ подлинникѣ.

[177] РД. Ч. I, с. 82—85. См. выше, с. 39, 315, 352, 366 и проч.

[178] РД. Ч. I, с. 76 81. См. выше, с. 16, 20, 37, 42, 324 и проч. Кар. II, пр. 267.



всѣми ихъ составными частями, о разныхъ судахъ и обычаяхъ, о Смоленскихъ владѣніяхъ, о многихъ юридическихъ древнихъ терминахъ.[179]

Монашескія грамоты.

Двѣ грамоты пр. *Антонія* Римлянина, (+1147 г.) одна—въ родѣ купчей, другая—въ родѣ завѣщанія.[180]

Грамоты вкладныя пр. *Варлаама* (+1243 г.) Хутынскому монастырю на земли и рыбныя ловли.[181]

Двѣ грамоты Арх Іоанна къ игумену Лукѣ Архангельскаго монастыря, и къ Двинскимъ посадникамъ.[182]

Грамотъ было много, но онѣ пропали. Укажемъ на нѣкоторые слѣды; напр. подъ 1156 г. говорится о грамотѣ Патріарха къ Новогородскому архіепископу Нифонту, о рукописаніи или жалобѣ митрополиту Константину на предшественника его Клима., и проч.

1185. СЛ. (Митрополитъ Никифоръ, вслѣдствіе неудовольствія въ Ростовѣ, велѣлъ Епископу Николѣ) отписатися землѣ Ростовьской.

Крестныя или договорныя грамоты князей между собою изъ этого періода всѣ пропали.[183]

---

[179] ДАИ. т. I, с. 5—8. См. выше с. 17, 41 и проч. Не странно ли, что списки св этихъ драгоцѣнныхъ грамотъ отыскались—гдѣ, въ Швеціи!

[180] Кар. т. II, с. 146, пр. 210. Грамоты Антоніевы сохранились только въ спискахъ.

[181] ДАИ. т. I, с. 8. Харатейный подлинникъ въ монастырѣ.

[182] Кар. II, пр. 64, приписываетъ ихъ къ 1110 или 1165 году. Замѣтимъ однакожь, что ИРІ, т. III, с. 300, приводитъ только одну грамоту: не ошибся ли Крестининъ, на котораго ссылается Карамзинъ?

[183] Ихъ слѣды и собранныя указанія объ нихъ, см. выше, с. 282, также т. IV, с. 246.

ТОРГОВЫЕ ДОГОВОРЫ.

Торговой договоръ Смоленскаго Князя *Мстислава Давидовича,* 1228 года, съ Ригою, Готскимъ берегомъ и Нѣмецкими городами, въ коемъ сохранились многія любопытныя подробности о законахъ, правахъ, обычаяхъ, занятіяхъ, товарахъ русскихъ. [184]

Предположенный договоръ *Новогородцевъ* съ Любекомъ, около 1206 года, также богатый разнообразными свѣдѣніями о торговлѣ, и внутреннемъ состояніи Новагорода, равно какъ и объ отношеніяхъ къ иностраннымъ купцамъ. [185]

ПИСЬМА.

Письмо *Володимера Мономаха* къ двоюродному его брату Олегу Святославичу, съ напоминаніями объ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и разными историческими данными. [186]

Письмо *Іакова Мниха* къ Великому Князю Изяславу Ярославичу (1054—1073) съ увѣщаніями противъ запоя и блуда. [187]

Письма были въ общемъ употребленіи:

Въ житіи *Ѳеодосія* Несторовомъ упоминается о частой перепискѣ его съ В. К. Святославомъ Ярославичемъ. [188]

---

184 Кар. III, с. 211, пр. 248. РД. Ч. III, изданіе Дубенскаго, см. выше с. 318.

185 Кар. III, с. 207, пр. 244. *ИЛ.* с. 195. Изданіе Тобіена: SQGRR.

186 *СРЛ.* т. I, с. 105—107. Кар. II, с. 116, пр. 177.

187 Изслѣдованіе мое объ Іаковѣ Мнихѣ, котораго я имѣлъ честь пріобщить первоначально къ Исторіи Русской Словесности, напечатано въ ИОР. т. I. Оно помѣстится также въ VIII или IX т. Изслѣдованій.

188 Овогда *епистолья* пиша, посылаше тому; овогда вельможамя его приходящимъ.... обличаше тогожо неправеднѣмъ прогнаніи брата,

Симонъ, Епископъ Владимирскій, говоритъ о письмѣ къ нему *Верхуславы* Рюриковны, касательно посвященія Поликарпова въ Епископы: аще ми и тысяща серебра расточати тебѣ ради и Поликарпа ради, и проч. [189]

Онъ же упоминаетъ о письмѣ къ нему Поликарпа. [190]

Въ прологѣ читается о многихъ посланіяхъ *Кирилла*, Епископа Туровскаго, къ Андрею Боголюбскому, по замѣчанію Карамзина. [191]

1161. Исписавъ грамоту (Черниговскій Епископъ Антоній) и посла къ Всеволодичю, река тако: стрый ти умерлъ, а по Олга ти послали, а дружина ти по городомъ далече.... Святославъ же прочте грамоту въ борзѣ и посла сынъ свой.

ПОСЛАНІЯ.

Два посланія Печерскаго игумена *Ѳеодосія* къ В. К. Изяславу: о Латинѣхъ, объ употребленіи мясной пищи [192]

веля тѣмъ повѣдати тому. Сеже послѣже вписа къ нему *епистолью велику зѣло*, обличая того и глаголя: гласъ крови брата твоего вопіетъ на тя къ Богу, яко Авелева на Каина. И иныхъ многихъ древнихъ гонитель и убойникъ, братоненавидникъ приводя, и притчами тому вся, еже о немъ, указавъ, и тако вписавъ и посла. Яко то прочьте епистолью ту, разгнѣвася зѣло.... и удари тою о землю. РИС. т. IV, с. 465. Приложенія къ разсужденію г. Кубарева о Несторѣ.

О если бы нашлася когда нибудь эта драгоцѣнная эпистолія преподобнаго Ѳеодосія!

189 ПРС., с. 255.

190 А еже *вписалъ ми еси* досаду свою, лютѣ тебѣ. ЧОИР 1847, N 9, с. 11.

191 Т. III, пр. 29. Калайдовичь впрочемъ полагаетъ ихъ словами. ПРС. с. XXXII. Шевыревъ справедливо замѣчаетъ, что слова, отдѣльно отъ посланій, упоминаются въ житіи. ИРС. Ч. II, с. 250, пр. 23.

192 Первое посланіе давно извѣстно, хотя и находилось доселѣ подъ сомнѣніемъ, см. Кубарева изслѣдованіе о Патерикѣ с. 3 и 7, въ

Посланіе митрополита *Іоанна* къ Римскому Папѣ Клименту III (1080—1100) о опрѣсноцѣхъ, писанное первоначально по-гречески, и переведенное въ то же время на славянской языкъ. [193]

Посланіе или поученіе *Володимера Мономаха* (1098 г.), [194] духовная или лучше сказать его **автобіографія**, въ коей живо представляется намъ вообще древняя княжеская жизнь и занятія, кромѣ драгоцѣнныхъ подробностей, относящихся лично до этого примѣчательнѣйшаго князя въ нашей древности. [195]

Два посланія митрополита *Никифора* къ В. К. Володимеру Мономаху: 1) объ отступленіи Латинъ

ЧОИДР. 1847. Также у ФИРЦ. ч. I, с. 62, по 2 изд. О второмъ сообщилъ извѣстіе Шевыревъ въ ПКМ., ч. II, с. 38, и окончательно Еп. Макарій ЧЯС. с. 252 и проч.

[193] Напечатано Калайдовичемъ въ ПРС. с. 206—218. Изслѣдованіе о немъ Проф. Неволина въ ИОРЯ., т. II, с. 95—101. Въ УЗОР. Проф Григоровича, т. I, отд. III, с. 1—20. Этого митрополита Іоанна считаютъ Грекомъ, но какимъ образомъ о Грекѣ могъ бы Несторъ отозваться слѣдующимъ образомъ: 1089. Бысть Іоанъ мужъ *хытръ* книгамъ и ученью, милостивъ... смѣренъ же и кротокъ, молчаливъ, *рѣчистъ же*, книгами святыми утѣшая печалныя, и сякого не бысть преже въ Руси, и по немъ не будеть сякъ. Какимъ образомъ Грекъ могъ прославиться своимъ краснорѣчіемъ между Русскими, не зная Русскаго языка. Прибавимъ къ тому, что другое сочиненіе М. Іоанна (см. ниже— Правило), мы имѣемъ только на Русскомъ языкѣ. Не былъ ли М. Іоаннъ Болгариномъ, знавшимъ какъ Греческій, такъ и Русскій языкъ, въ одинаковой степени?

[194] О времени его сочиненія предложится особое изслѣдованіе въ VIII или IX томѣ изслѣдованій.

[195] СРЛ. т I, с. 100—105. Кар. II, с. 161 пр. 230. ДВМ. изданіе графа А. И. Мусина-Пушкина, который первоначально нашелъ этотъ важный памятникъ. ШИРС. т. II, 190 и проч.

отъ православной церкви, 2) о постѣ и вообще о нравственности, съ похвалою добродѣтелямъ Мономаховымъ. [196]

Посланіе инока *Θеодосія* (знакомаго съ Омирскими и риторскими книгами) князю Святошѣ при переведенномъ имъ посланіи Папы Леонтія къ Флавіяну архіепископу Константинопольскому на Евтихія суемудраго и единомысленниковъ его. [197]

Симона, Епископа Владимирскаго (1215—1226) къ Поликарпу, черноризцу Печерскому посланіе, исполненное высокихъ нравственныхъ правилъ и чистыхъ понятій о достоинствѣ епископскаго званія, [198] съ примѣрами изъ жизни Печерскихъ угодниковъ. Оно вошло въ составъ Печерскаго патерика, равно какъ и слѣдующее:

Посланіе *Поликарпа* къ Печерскому архимандриту Акиндину. Здѣсь авторъ описываетъ житія другихъ Печерскихъ угодниковъ, какъ слышалъ ихъ отъ того же преосв. Симона, со включеніемъ многихъ историческихъ подробностей. [199]

---

[196] Напечатано 1-е въ ПРС. с. 155—163, а 2-е въ РД., ч. I, с. 59—75, оба К. Θ. Калайдовичемъ. См. у Кар. II, с. 168.

[197] Найдено Пр. Бодянскимъ въ харатейномъ сборникѣ Царскаго ЧОИР. 1848. годъ 3, N 7, с. XVII.

[198] ПРС. с. 242—257. См. Кубарева въ разсужденіи о Патерикѣ ЧОИДР. 1847.

[199] Оба эти краснорѣчивые памятники древней Русской словесности не изданы до сихъ поръ по древнѣйшимъ спискамъ. Кубаревъ сдѣлалъ всѣ приготовительныя работы, и должно желать, чтобъ онъ получилъ средства издать свой трудъ, котораго прекрасные залоги видѣли ученые въ изданіяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. РИС. К. 4. ЧОИДР. 1847. N 9, с. 9. о Поликарпѣ см. Кар. III, пр. 171.



слово или посланіе *Данiила* Заточеника, вѣроятно, по мнѣнію Калайдовича, къ К. Юрью Долгорукому, исполненное пословицъ, поговорокъ и изрѣченій, кои свидѣтельствуютъ о множествѣ ихъ въ общемъ употребленіи, и слѣдовательно о степени, на коей находилась житейская мудрость его времени. [200]

ПОУЧИТЕЛЬНЫЯ СЛОВА.

Поученіе архіепископа (Новогородскаго) *Луки* (Жидяты) (1036, 1058) къ братіи. [201]

Слова *Иларіона*, перваго изъ русскихъ митрополита Кіевскаго. [202]

Слова *Өеодосія*, игумена Печерскаго, послѣ многихъ разнорѣчій, догадокъ, сомнѣній и вопросовъ, поступаютъ наконецъ въ число источниковъ нашей исторіи, какъ памятники языка и образа мыслей. Вотъ что говоритъ о нихъ Пр. Макарій, которому критика обязана въ особенности приведеніемъ въ ясность этого вопроса: вообще видно, что сочиненія Пр. Өеодосія написаны не на какія либо отвлеченныя или произвольно придуманныя темы, а соотвѣтственно современнымъ потребностямъ, и потому, изображая въ себѣ умъ и сердце самаго писателя, не мало обрисовываютъ и его время. [203]

---

200 Напечатано Калайдовичемъ въ ПРС. с. 225—240. См. у Карамзина о немъ въ приложеніяхъ къ VIII т. с. 159; у Шевырева, ч II, с 159 и проч.

201 Издано Проф. Тимковскимъ въ РД. ч. I, с. 3—8.

202 Въ первой разъ имя его (Иларіона, митрополита Кіевскаго), какъ сочинителя Слова, найдено мною въ харатейномъ сборникѣ А. И. Лобкова, и объявлено съ возглашеніемъ: слушайте, слушайте, въ Москвитянинѣ 1843 г. Ч. III, с. 552. Послѣ найдены другія его сочиненія (см. ниже) и напечатаны въ ТСО. 1844, ч. II, съ превосходнымъ изслѣдованіемъ профессора Горскаго.

203 ЧЯС. с. 261.

Слова *Кирилла*, Туровскаго Епископа, современника Великому Князю Андрею Боголюбскому, драгоцѣнныя по своимъ мыслямъ, языку и краснорѣчію, открытыя первоначально незабвеннымъ Калайдовичемъ, столько извѣстны изъ его изданія, и разсужденія къ оному приложеннаго, [204] а равно изъ лекцій профес. Шевырева, [205] что мы не считаемъ нужнымъ здѣсь о нихъ разпространяться. Замѣтимъ только, что кромѣ напечатанныхъ въ ПРС., встрѣчаются еще многія въ старыхъ сборникахъ. [206] См. ниже.

Я имѣлъ счастіе присоединить къ этому отдѣленію *нѣсколько древнихъ словъ* (14), найденныхъ мною въ одномъ изъ моихъ сборниковъ въ 1843 году, [207] и напечатанныхъ съ переводомъ въ Москвитянинѣ 1851 г. N 6, по Лаврскому харатейному списку. Это—слова, «дышущія простотою, искренностію, кротостію, и живо изображающія характеръ древней церкви и духовенства, и патріархальность ихъ отношеній между собою.»

Тогда же найдено было мною въ одномъ сборникѣ XV вѣка слово неизвѣстнаго сочинителя, произнесенное до Татаръ, въ день Св. Бориса и Глѣба. [208]

Есть еще множество этихъ произведеній древней Русской словесности, кои таятся безъ имени сочинителей, и даже подъ чужими именами въ разныхъ нашихъ

---

[204] ПРС. с. 1—XLI.

[205] ИРСШ. ч. II, с. 122—241.

[206] Одно напечатано въ Москвитянинѣ 1844 г. ч. I, с. 245. См. въ ЧЯС. с. 137, 221 и 230.

[207] Обьявленіе объ открытіи см. Москвитянинъ 1843, ч. IV, с. 44 въ Смѣси.

[208] Прилагаю ниже замѣчаніе объ этомъ словѣ, напечатанное мною при отрывкѣ изъ онаго въ Москвитянинѣ, 1843 г. ч. VI, с. 413.

сборникахъ. Въ короткое время, едва прикоснувшись къ нимъ имѣлъ я счастіе найдти нѣсколько важныхъ свидѣтельствъ. [209]

Нѣкоторыя сочиненія этого рода начинають выходить мало по малу на свѣтъ, таково слово о родахъ и роженицахъ, подавшее поводъ къ столь многимъ толкамъ о древней миѳологіи. [210]

Любопытные могутъ найдти много поучительныхъ указаній въ описаніи Румянцовскаго музея, изданномъ Востоковымъ, и найдутъ еще болѣе въ описаніи Синодальной библіотеки, которое печатается гг. Горскимъ и Невоструевымъ.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Іоанна, митрополита Русскаго (1080 — 1089), нареченнаго пророкомъ Христа, написавшаго правило отъ святыхъ книгъ вкратцѣ, Іакову черноризьцю. [211]

Вопросы черноризца Кирика Новогородскому Епископу *Нифонту*, (сконч. въ 1156 г.), съ его отвѣтами, также отвѣтами игумена (послѣ Епископа) *Аркадія* (сконч. 1163 г.), Архіепископа *Иліи*, (вступившаго въ управленіе Новогородскою паствою послѣ Аркадія), какого-то владыки *Савина*, *Клима*, игуменьи *Марины*, и Епископскаго (Нифонтова) чернца *Луки*-Евдокима.

---

209 Въ Москвитянинѣ имѣлъ я очень часто случай обращать на нихъ вниманіе молодыхъ любителей исторіи. Москвитянинъ 1843 г. Ч. III, с. 551. Ч. V, с. 429 и проч. См ниже—мнѣніе о томъ проф. Горскаго, въ письмѣ по поводу вышеупомянутыхъ открытій, напечатанномъ въ Москвитянинѣ 1843 года, N 10. См. ниже. ФИРЦ. ч. I, с.

210 ПКМШ. Ч. II, с. 33. КАЮ. К. 2, О., с. 97—122, статья Проф. Срезневскаго. Онъ же въ Москвитянинѣ 1851, N 5, с. 52.

211 РД. Ч. I, с. 86—103.



Въ вопросахъ и отвѣтахъ заключаются любопытныя извѣстія о многихъ обычаяхъ, остаткахъ язычества и признакахъ суевѣрія, вообще о духѣ времени и личности совопросниковъ. [212]

Прибавленіе къ церковному уставу о причащеніи и проч. Новогородскаго Архіепископа *Иліи* (1165—1186) вмѣстѣ съ Бѣлогородскимъ Святителемъ (можетъ быть *Максимомъ*). [213]

ЖИТІЯ.

Лѣтописателя *Нестора* житіе Св. Князей Бориса и Глѣба.

Его же житіе игумена Печерскаго Ѳеодосія.

Важнѣйшія сочиненія, особенно послѣднее, даже въ литературномъ отношеніи, не только въ историческомъ, представляющее черты древней жизни во всѣхъ почти ея проявленіяхъ, съ драгоцѣнными подробностями о великихъ князьяхъ, Изяславѣ и Святославѣ, о Св. Антоніѣ, и о многихъ ихъ современникахъ, также объ инокахъ Печерскихъ. [214]

Мниха Іакова, житіе В. К. Володимера.

Его же житіе Св. Бориса и Глѣба, заключаютъ нѣсколько любопытныхъ извѣстій, лишнихъ противъ сочиненій Нестора, и также нѣсколько разнорѣчій. [215]

---

[212] Напечатаны Калайдовичемъ, ПРС. с. 165—203, но не вполнѣ, см. примѣчаніе на с. 203. У Кар. II, пр. 380.

[213] Напечатано въ ПРС. с. 220—224. Кар. II, пр. 267.

[214] Оба приготовлены къ печати по многимъ сравненнымъ спискамъ А. М. Кубаревымъ. См. отрывки имъ изданные въ РИС. Ч. IV, с. 418—480, при разсужденіи о Несторѣ. Мое особое разсужденіе о житіи Св. Ѳеодосія въ историческомъ отношеніи будетъ напечатано въ VIII или IX т. Изслѣдованій.

[215] Послѣднее житіе сохранилось въ харатейномъ спискѣ XIV вѣка со множествомъ рисунковъ. Я имѣлъ честь обратить на него вниманіе

(Житія Печерскихъ угодниковъ заключаются, какъ мы уже сказали, въ лѣтописи Несторовой, житіи Св. Өеодосія, въ посланіи Симона къ Поликарпу, и Поликарпа къ Акиндину. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій, съ присоединеніемъ сказанія Симонова о созданіи церкви Печерской, составленъ впослѣдствіи Кіевскій патерикъ.)[216]

Многія житія пропали, изъ коихъ особенно жаль житія Антоніева, Печерскаго, о которомъ упоминаютъ часто и Несторъ и Симонъ.[217] Немогу иначе объяснить себѣ этой удивительной утраты, при такомъ множествѣ рукописныхъ патериковъ, любимаго чтенія въ древности, какъ предположеніемъ, что всѣ они происходятъ изъ одного источника, то есть *одной* рукописи, принесенной съ юга на сѣверъ, и незаключавшей по какой-нибудь случайной причинѣ житія Антоніева. По какъ не сохранилась она на югѣ? Вслѣдствіе совершеннаго опустошенія Татарскаго, на которое ссылаются сами издатели печатнаго патерика въ 1661 году. А можетъ быть оно и найдется, вмѣстѣ съ лѣтописью Волынскою, въ какомъ-нибудь собраніи рукописей въ Галлиціи, на Волыни, въ Подоліи, въ Бѣлоруссіи, куда еще не проникали Русскіе изслѣдователи!

археологическаго общества еще въ 1850 году, убѣждая издать оное. Мое мнѣніе, изъ коего читатели увидятъ всю важность, пользу и необходимость этого изданія, см. ниже на с. 409.

Общество *впослѣдствіи* рѣшилось на это изданіе, и мы надѣемся получить его вскорѣ.

[216] См. Изслѣдованіе Кубарева о Патерикѣ въ ЧОИДР. 1847. N 9.

[217] Ib. с. 14.



РАЗСУЖДЕНІЯ.

Иларіона, митрополита Кіевскаго, (посвящ. въ 1051 г.), о законѣ Моисеомъ даннѣемъ ему и о благодати и истинѣ Іисусъ Христомъ бывшимъ, къ которому присовокуплена

похвала (похвальное слово) кагану нашему Владимиру, отъ него же крещени быхомъ, и молитва къ Богу отъ всеа земля нашея.[218]

Разсужденія Кирилла Туровскаго, подъ заглавіемъ притчей, сказаній и повѣстей, помѣщенныя при его словахъ напримѣръ: о душѣ и тѣлѣ, о преступленіи Божіихъ заповѣдей, о премудрости и проч.

МОЛИТВЫ.

Молитвы Митрополита Иларіона.

— Кирилла Туровскаго. (См. о нихъ въ ПРС., с. XXXI).

---

[218] ТСО. 1844. Ч. II, въ прибавленіяхъ; у Шевырева въ ИРС. Ч. II, с. 18 и проч. Приведемъ сужденіе о нихъ проф. Горскаго, которому словесность наша обязана за открытіе и объясненіе этихъ славныхъ памятниковъ: Слово показываетъ въ сочинителѣ глубокое познаніе догматовъ Вѣры, обширную начитанность въ Св. Писаніи, знаніе исторіи церкви, сильное христіанское чувство, свѣтлый умъ, живое воображеніе, и вообще великаго духовнаго оратора. Какъ тонко и вѣрно изображаются имъ отношенія закона и благодати въ символическихъ образахъ Агари и Сарры, какъ часто и счастливо проповѣдникъ пользуется словами Священнаго Писанія изъ псалмовъ и пророчествъ, вообще изъ Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Какъ хорошо приводитъ онъ замѣчаніе, что въ Іерусалимѣ долгое время не было Епископовъ изъ необрѣзанныхъ! Какъ живо возбуждается его чувство, когда говоритъ онъ о Св. Владимирѣ! Какъ сильна его молитва! Не говоримъ о правильности расположенія, развитія, мыслей, объ остроумныхъ сравненіяхъ и оборотахъ рѣчи, о силѣ и обиліи слова.

ПУТЕШЕСТВІЕ.

Паломникъ или хожденіе Данила, Русьскыя земли игумена.[219] Сей путешественникъ, по справедливому замѣчанію Карамзина, могъ быть Юрьевскимъ Епископомъ Даниломъ, поставленнымъ въ 1113 году. Это есть древнѣйшее Русское описаніе Святыхъ мѣстъ. Даніилъ поставилъ лампаду надъ гробомъ Спасителя, и записалъ въ обители Св. Саввы для поминанія на ектеніяхъ имена князей Русскихъ: Святополка-Михаила, Володимера-Василія, Давида Святославича, Олега-Михаила, Святослава-Панкратія и Глѣба Минскаго. Многіе знатные Кіевляне и Новогородцы находились тогда въ Іерусалимѣ.

ПОЭМА.

Слово о *Полку Игоревѣ*, (1184 г.), кромѣ красотъ пiитическихъ, представляетъ многія важныя черты древняго быта, образа жизни, чувствованій и понятій, равно какъ и языка, сообщаетъ важныя свѣдѣнія о многихъ древнихъ князьяхъ, ихъ подвигахъ и славѣ, изображаетъ живо главныхъ враговъ нашихъ того времени, Половцевъ.[220]

---

219 Кар. т. II, пр. 211. Паломникъ напечатанъ у Сахарова въ его ПРЛ. Недавно г. Норовъ объяснилъ нѣсколько темныхъ мѣстъ въ путешествіи. Давно уже ученая литература ожидаетъ критическаго изданія отъ г. Коркунова.

220 Найдено первоначально Гр. Мусинымъ-Пушкинымъ и издано съ его единственнаго списка (въ 1812 г. сгорѣвшаго). Многіе ученые послѣ испытывали надъ нимъ свои силы и содѣйствовали его объясненію. Исчисленіе ихъ см. у Шевырева. Послѣдніе опыты, самые удачные, принадлежатъ г. Максимовичу. Часть ихъ напечатана въ Москвитянинѣ. Нѣкоторыя свои замѣчанія объ этомъ важномъ, и во многихъ отношеніяхъ единственномъ, памятникѣ отлагаю я до VIII или IX тома изслѣдованій.

Вотъ сколько осталось намъ памятниковъ удѣльнаго періода, до Татаръ. Множество пропало, и слѣды ихъ мы замѣтили по возможности въ оставшихся произведеніяхъ.

Скажемъ нѣсколько словъ вообще о достоинствахъ исчисленныхъ сочиненій. Всѣ онѣ отличаются въ высшей степени правдивостію, искренностію, и отсутствіемъ всякихъ постороннихъ цѣлей — въ этомъ родѣ онѣ представляютъ единственное явленіе въ Европейской литературѣ. Шлецеръ отдавалъ уже преимущественно нашимъ лѣтописямъ предъ западными, слишкомъ хорошо ему извѣстными, предъ всѣми прочими, а онъ зналъ ихъ и невполнѣ и въ худыхъ спискахъ? Что сказалъ бы онъ увидя изданія Археографической коммиссіи, увидя всѣ источники, открытые въ послѣднее время. Сочиненія духовнаго содержанія, посланія, слова и житія, представляютъ всѣ безъ исключенія такое сердечное участіе, и вмѣстѣ такое глубокое убѣжденіе въ истинахъ христіанской религіи, соединенное съ такимъ искреннимъ чувствомъ человѣколюбія, что подаютъ высокое понятіе о нравственномъ состояніи того народа, который могъ имѣть такихъ представителей, и въ такомъ множествѣ.

Предложенный ихъ списокъ можемъ мы умножить значительно, присоединяя къ нему тѣ лица, которыхъ образованіе, такъ или иначе, намъ документально извѣстно, начиная съ сыновъ Ярослава, читавшаго и переписывавшаго книги день и нощь, какъ мы видѣли:

Святославъ, для котораго написанъ извѣстный сборникъ, по образцу Болгарскаго Симеонова, братъ его

Всеволодъ, знавшій пять языковъ, Мономахъ, извѣстный намъ даже по сочиненіямъ, Святоша, имѣвшій многія книги, Андрей Боголюбскій, который переписывался съ Кирилломъ Туровскимъ, Константинъ Всеволодовичь, о книжныхъ богатствахъ котораго имѣлъ свидѣтельства Татищевъ, затворникъ Никита, Григорій, творецъ Каноновъ, игуменъ Сильверстъ, списывавшій, а можетъ быть и продолжавшій Несторову лѣтопись, Тимоѳей книжникъ, о которомъ свидѣтельствуетъ Волынская лѣтопись, и проч.

Само духовенство восполнялось безпрестанно изъ свѣтскихъ званій; не могли же вдругъ духовные получать въ монастыряхъ свое образованіе, еслибъ сначала своей жизни не были приготовлены къ его воспріятію: слѣдовательно весь народъ стоялъ на значительной степени нравственнаго и умственнаго образованія.

На какомъ же основаніи созидалось наше древнее образованіе?

Священное писаніе на родномъ языкѣ — вотъ что было краеугольнымъ камнемъ нашего образованія, какъ мы имѣли случай уже нѣсколько разъ замѣтить; вотъ великое благодѣяніе, которое Богу угодно было низпослать Россіи, и которое сторицею вознаграждаетъ другіе недостатки.

Безсмертные Славянскіе первоучители Кириллъ и Меѳодій, и ихъ преемники, обогатили Славянскій народъ сокровищами Слова Божія. Всѣ книги Ветхаго и Новаго завѣта были переведены ими, потомъ богослужебныя книги—часословъ, служебникъ, требникъ,

октоихъ Дамаскина, и проч. [221] *Меѳодій* написалъ еще, по разысканіямъ Шафарика, поученія, раздѣленныя на 8 книгъ, и нѣкоторыя житія Святыхъ. [222]

Клименту принадлежатъ похвальныя слова на праздники всего года, [223] житія и подвиги знаменитыхъ отцевъ, цвѣтная тріодь.

Болгарскій Епископъ *Константинъ* перевелъ Слова на аріанъ, Аѳанасія Александрійскаго, выборъ словъ изъ Златоуста, и проч.

Сочиненія и переводы *Іоанна Экзарха* Болгарскаго, (Шестодневъ, переведенный изъ сочиненій Св. Василія, съ собственными дополненіями, богословія и діалектика или философія Іоанна Дамаскина, его же грамматика, поучительныя слова). [224]

---

[221] Въ словѣ Иларіоновомъ, замѣчаетъ пр Горскій, приводятся мѣста изъ Ветхаго завѣта: изъ книгъ Бытія Судей, Псалмовъ, Исаіи, Даніила, Іосіи, Малахіи, Іисуса сына Сирахова. Этимъ доказывается, что у насъ исначала былъ полный переводъ Ветхаго завѣта. Припомнимъ еще, что пишетъ Поликарпъ (въ началѣ XIII столѣтія): о затворникѣ Никитѣ (ок. 1078 г.): а не можаше никто стязатися съ нимъ книгами Ветхаго завѣта—весь бо изъустъ имѣяше: Бытіе, Исходъ, Левгити, Числа, Судіи, Царства и вся Пророчества по чину, и вся книгы Жидовскія. Рук. Троиц. Лавры, Патерикъ Печерскій.

[222] См. въ Москвитянинѣ, 1848, Славянскіе первоучители, Шафарика, также въ ЧОИДР. 1848, Разцвѣтъ Славянской письменности въ Булгаріи, N 7, с. 37—59. Статья Проф. Горскаго въ Москвитянинѣ N 6, 1845, Проф. Филарета Харьковскаго въ ВОИР. 1846 N 4.

[223] Литература ожидаетъ ихъ отъ г. Ундольскаго, который собралъ ихъ изъ многихъ списковъ.

[224] См. обильное многоразличными указаніями предисловіе Калайдовича къ его изданію Іоанна Эксарха.



Григорій, Болгарскій попъ, перевелъ для Болгарскаго царя Симеона краткую, гражданскую и церковную Исторію, въ которой замѣчателенъ разсказъ о разореніи Трои.

Тогда же или вскорѣ (ибо мы имѣемъ древнѣйшія рукописи, принадлежащія къ XI и XII столѣтій) переведены были многія толкованія Священнаго писанія: на Псалтирь, Пророчества, Евангеліе, и Апостолъ.

Писанія Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова, Василія Великаго, Аѳанасія Александрійскаго, Григорія Папы Римскаго, Ефрема Сирина, Исаака Сирина, Іоанна Лѣствичника, мы знаемъ по рукописямъ этого времени.

Всѣ эти сочиненія писались и переписывались, перечитывались, какъ въ монастыряхъ, такъ и вездѣ по домамъ. Множество рукописей, оставшихся послѣ пожаровъ, опустошеній и прочихъ превратностей, съ дѣйствіями послѣдняго невѣжества включительно, служатъ неоспоримымъ доказательствомъ о повсемѣстномъ разпространеніи грамотности, до Татаръ.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ объ исчисленныхъ выше памятникахъ нашей древности, какъ объ источникахъ Исторіи, въ дополненіе къ 1 главѣ IV тома, гдѣ разсмотрѣны были нами подробно лѣтописи. Всѣ они большею частію духовнаго содержанія, но представляя духъ народа, образъ мыслей и дѣйствій его достойныхъ представителей, степень ихъ пониманія высшихъ истинъ, нравственныя правила, въ общемъ оборотѣ бывшія,—представляя языкъ въ его

движенія и развитія,—доставляютъ изслѣдывателю важныя данныя для его соображеній. Нельзя сказать, чтобы въ нихъ отсутствовали совершенно и историческія собственныя свѣдѣнія: нѣтъ ни одного памятника, который бы не научилъ чему-нибудь внимательнаго и опытнаго изслѣдователя. Вездѣ разсыпаны золотыя крупицы—умѣйте ихъ находить, собирать и понимать! А законы, а договоры, а житія, а Мономахово поученіе, Слово о полку Игоревѣ? Ими восполняются достаточно пробѣлы лѣтописей.

Присоединимъ предисловія и послѣсловія въ разныхъ рукописяхъ, пѣсни, пословицы, обычаи, суевѣрія, сказки, формы языка, отыскиваемыя и разбираемыя молодыми изслѣдователями, и согласимся, что жаловаться мы не имѣемъ права, а должны заниматься прилежно, изучать историческія современныя литературы нашихъ единоплеменниковъ, а потомъ сосѣдей,—и мы получимъ ясное понятіе о нашихъ предкахъ и объ ихъ исторіи!

Къ примѣчанію 208.

Вотъ прекрасная задача для нашихъ духовныхъ ученыхъ: сличить всѣ древнія проповѣди, разсѣянныя въ сборникахъ, торжественникахъ, прологахъ, житіяхъ, съ Греческими подлинниками, и сказать, которымъ (проповѣдямъ) ихъ (подлинниковъ) не найдется. Филологи, получивъ эти указанія, приложатъ свои доказательства, какія слова носятъ на себѣ признаки сочиненія, и какія обличаютъ переводъ; къ какому времени принадлежатъ онѣ, судя по тѣмъ или другимъ оборотамъ. Историки заберутъ справки, сообщатъ извѣстія по лѣтописямъ, кто, въ какое-то время, извѣстенъ былъ познаніями или краснорѣчіемъ, и тому под.

Раздѣленіе труда въ настоящемъ состояніи Русской Исторіи необходимо, и очень безразсудны, близоруки тѣ, которые думаютъ одни сдѣлать все; которые полагаютъ, что никто кромѣ ихъ ничего дѣлать не можетъ.

Судьба за то и наказываетъ ихъ, посылая драгоцѣннѣйшіе, важнѣйшіе документы, противъ коихъ иной томъ ничего не значитъ, въ руки скромныхъ, искреннихъ друзей Русской Исторіи. Всякому свое! Ты хорошій корректоръ: благодарность тебѣ, и честь, и слава, за исправную корректуру, но не берись говорить объ учености, въ которой ты аза не знаешь! Не смѣй толковать вкось и вкривь о классическихъ изданіяхъ, которыхъ ты не видывалъ. Ты вѣрный читальщикъ—благодарность тебѣ, и честь, и слава, за пріобрѣтенное искусство, приносящее столько пользы наукѣ; но не думай, чтобы никто другой не умѣлъ читать, какъ и ты, и будь увѣренъ, что хорошо прочтенное тобою другой можетъ понять и оцѣнить иногда лучше тебя. Выходи сто дѣлателей на поле Русской Исторіи, и всякому найдется довольно дѣла, и всякій можетъ дѣлать открытія и снискать себѣ честь и славу, принести пользу! Одинъ найдетъ, а другой оцѣнитъ, растолкуетъ, почему найденное важно. Кто любитъ Исторію, тотъ радъ открытію не заботясь о томъ, самому ли посчастливилось сдѣлать его, или другому.

Отрывки изъ письма ко мнѣ (1843) Проф. Горскаго.

Радуюсь отъ всей души вашимъ открытіямъ. Дорожу каждой строкой о нихъ. Видно въ нѣдрахъ земли Русской хранятся не одни самородки золота. Я здѣсь перечитываю и пересматриваю Лаврскія рукописи. Открывается, что у насъ, едва ли не изначала, былъ свой курсъ проповѣдей на цѣлый годъ, и кажется, не одинъ. Что это было издревле, на это служатъ доказательствомъ опроверженія въ нѣкоторыхъ словахъ языческихъ суевѣрій и

обрядовъ. Что это цѣлый рядъ проповѣдей, это видно изъ ихъ правильной преемственности по временамъ въ рукописяхъ. Что такой порядокъ поученій былъ не одинъ, это доказывается тѣмъ, что не во всѣхъ рукописяхъ встрѣчаются однѣ и тѣже поученія.

Правда, многія изъ оныхъ поученій надписываются именами какихъ-нибудь великихъ учителей Греческихъ, напримѣръ Златоуста, Василія Великаго и друг., но сличеніе съ извѣстными твореніями сихъ мужей, простой складъ рѣчи легкой, не переводной, краткіе періоды, разсужденіе въ одномъ поученіи о многихъ предметахъ, и при всемъ томъ, краткость въ сравненіи съ Греческими словами и бесѣдами, указанія на народные обычаи во многихъ поученіяхъ, часто даже ссылки на самихъ учителей церкви, все это обличаетъ во многихъ поученіяхъ, приписываемыхъ не Русскимъ, Русскихъ проповѣдниковъ.[224] Отъ чего же произошло такое смѣшеніе?—Происхожденіе нѣкоторыхъ словъ такого рода можно объяснить тѣмъ, что первоначально составлены были извлеченія изъ писаній Восточныхъ отцевъ на каждый воскресный день и на другіе праздники, по примѣру печатаемаго Слова Кирилла Туровскаго; къ заимствованному изъ Златоуста или изъ другаго какого-либо учителя церкви проповѣдникъ прибавлялъ свое вступленіе, свое заключеніе. Отъ того его Слово, по главному содержанію, не принадлежало собственно ему, и надписывалось именемъ того учителя церкви, которымъ онъ пользовался. Здѣсь Русскій цвѣтъ отражается болѣе въ этихъ придаточныхъ статьяхъ. Но по примѣру сихъ Словъ, или потому, что вмѣстѣ съ такими словами стояли въ первыхъ собраніяхъ поученія, избранныя изъ какого-либо отца, и собственно Русскія, или Славянскія, стали

---

[224] Я забылъ сказать, что наши Русскіе проповѣдники любили говорить притчами составляя ихъ сами, болѣе или менѣе искусно. Опытъ этого можно видѣть у Кирилла Туровскаго.



подписываться такими же именами, хотя не принадлежали нисколько Златоусту или кому другому изъ Греческихъ отцевъ. Русскому проповѣднику нуженъ былъ авторитетъ, который и давало ему имя великаго учителя. Его оправдывала въ семъ случаѣ та мысль, что онъ пользуется симъ именемъ не для себя, не для своихъ выгодъ, но для блага своихъ ближнихъ, что его ученіе дѣйствительно одно и тоже съ ученіемъ древнихъ Отцевъ церкви.

Я видѣлъ слово, которое надписывается такъ: слово Исаіи Пророка, истолковано Иваномъ Златоустомъ, о поставляющихъ вторую трапезу роду и рожаницамъ. Все оно направлено противъ извѣстнаго суевѣрія народнаго, которое обличается еще въ отвѣтахъ Нифонта Кирику, въ словѣ нѣкоего христолюбца. Между тѣмъ оно приписывается Пророку Исаіи потому, что слово его противъ требъ языческихъ приводится противъ нашихъ народныхъ суевѣрій, а имя Златоустаго здѣсь употреблено едва ли не какъ имя наилучшаго толкователя. [226]

Къ примѣчанію 207.

Слово въ день св. Бориса и Глѣба, о которомъ говорено выше, с. 393, начинается такъ: Слышите, Князи, противящеся старѣйшей братьи, и рать въздвижуще, и поганыя на свою братью возводяще! Не обличилъ ти есть Богъ на страшнѣмъ судищи, како святый Борисъ и Глѣбъ претерпѣста брату своему не токмо отъятіе власти, но отъятіе живота. Вы же до слова брату стерпѣти не можете, и за малу обиду вражду смертоносную воздвижете, помощь пріемлете отъ поганыхъ на свою братью.

---

[226] См. подобныя мысли у Сухомлинова, ИЧЯС. с. 159: о псевдонимахъ въ древней Русской словесности. Срезневскій, на оборотъ, подозрѣваетъ чужое происхожденіе въ нѣкоторыхъ Русскихъ произведеніяхъ, ib, с. 230. Срав. выше, с. 403.



Послѣ этого проповѣдникъ обращается къ Священному писанію, и представивъ изъ него доказательства, продолжаетъ: познайте, Князи, свое величество и свою честь. Князя дѣда имате святаго Володимера, приведыше къ Богу тысяща тысящами и тмы тмами душъ праведныхъ! Каку братью имате сиа великыя чюдотворца Бориса и Глѣба. Сима поревнуите, сею образъ имѣйте, сима накажетеся. Аще ли сотона коли вражду вверженть между братьею, да помянеть сею святою, како смерть улюбиша паче пріяти, нежели вражду удержати, и тъ, кто претерьпить, и миръ преже начнеть, то сима отъ Бога равну мзду приимешь.

Скажю вы притчю о семъ не въ чюже странѣ бывшю. Давидъ Святославичь а Святославъ Ярославичь святаго Бориса и Глѣба братъ,[227] тотъ Да(видъ) ни с кѣмъ не имѣаше вражды; аше кто нань рать вздвигнеть, онъ же покореннемъ своимъ рать уставляше, княжаше въ Черниговѣ въ большемъ княженьи, понеже бо старий братьи своей. Аще кто кривду створяше къ нему отъ братья, онъ же все на собѣ притираше; кому ли крестъ цѣловаше, въ весь животъ свой не сступаше; аще кто к нему не исправляше, онъ же единако исправляше, никого приобидѣ, ни зла сотвори. Братья же его, видяще тако суща, вси слушахуть его, яко отца, и покаряются ему, яко господину. Въ велицѣ тишинѣ бысть княженіе его.

.... Речетъ ми кто, яко жены не имѣ, но и дѣти имѣаше: преподобный Никола Святоша его сынъ бѣ, и иня два сына. Или речеть кто, яко дому не имѣ, того ради заповѣдь Господню исправити возможе. Многажды бо слышахъ нѣкыя невѣгласы глаголюща: съ женою и съ чады своими не можемъ спастися. Се бо Князь не единъ домъ имѣаше, но многи. Князь всей земли Черниговьской запо-

---

[227] Нельзя рѣшить, ошибка ли это переписчика или проповѣдника: Святославъ Ярославичь, отецъ Давида, былъ двоюродный племянникъ Борису и Глѣбу Володимеровичамъ, а не братъ.



вѣдь владычню исправи въ всемъ животѣ своемъ, ни съ кѣмъ вражды имѣ.

Заключеніе: Постыдитеся враждующи на братью свою и на единовѣрникы своя, въстрепещете, въсплачете предъ Богомъ, пакы славы отпадаете за едино злопомненіе, но недай же вы Господь се слышавшимъ отпасти славы съ сима страстотерпцема, еюже днесь убіениа празднуемъ, еюже чудеса предъ очима вашима предлежитъ; сею прославимъ и проч.

Это слово драгоцѣнно, во первыхъ какъ древній памятникъ Словесности: оно, безъ сомнѣнія, говорено до Монголовъ, о коихъ помину нѣтъ, при Половцахъ, коихъ и надо разумѣть подъ погаными, призываемыми отъ князей другъ на друга Монголовѣ подъ погаными разумѣть нельзя, ибо по ходу, и смыслу всего слова видно, что земля Русская была свободна, притомъ во время Монголовъ поздно уже было вспоминать о Давидѣ Святославичѣ, умершемъ въ 1123 году, и вышедшемъ изъ народной памяти. Преподобный Святоша, упоминаемый въ словѣ, служитъ отчасти указаніемъ времени, онъ упоминается въ послѣдній разъ въ 1142 году, и причтенъ къ лику святыхъ, вѣроятно, не близко своей кончины, какъ и самые Борисъ и Глѣбъ: слѣдовательно слово говорено когда нибудь въ продолженіи послѣдней четверти XII или первой XIII столѣтія.

Во-вторыхъ, это слово драгоцѣнно, какъ свидѣтельство высокаго, благороднаго участія Духовенства въ дѣлахъ князей, которыхъ оно торжественно, въ церкви, по праздникамъ учило добру и упрекало во злѣ, ко благу отечества.

Въ третьихъ, это слово драгоцѣнно, какъ свидѣтельство, что Степенная книга составлялась, кромѣ эпохи основанія государства, изъ документовъ историческихъ, древнихъ и подлинныхъ, а не выдумывалась, какъ многіе у насъ полагаютъ со временъ Шлецера: она заключаетъ въ себѣ извѣстіе о Давидѣ Святославичѣ слово въ слово изъ этой проповѣди.

Къ примѣчанію 214.

Отношение

въ Петербургское Археолого-нумизматическое Общество.

Въ библіотекѣ московской Синодальной типографіи хранится большая харатейная рукопись, конца XIII или начала XIV вѣка, въ коей между разными статьями духовнаго содержанія помѣщено житіе Св. Бориса и Глѣба, съ живописными изображеніями всѣхъ происшествій. Имѣю честь представить оныя въ вѣрныхъ и точныхъ спискахъ, хотя и не вполнѣ отчетливыхъ, что касается до мелочей исполненія. Общество увидитъ, что эти изображенія, представляя древнюю нашу жизнь почти во всѣхъ ея явленіяхъ, составляютъ наивеличайшую драгоцѣнность для нашей исторіи, не только для исторіи искусства, — драгоцѣнность, которая равняется знаменитымъ Матильдинымъ коврамъ въ Байе. Здѣсь открываются передъ нашими глазами древнія зданія, церкви съ образами и крестами, дверями, окнами, крышами, украшеніями; одежда княжеская, боярская, воинская, простонародная, одежда епископовъ, священниковъ и діаконовъ,—ризы, эпитрахили, подризники, корзна, ферязи, брони, нижнія порты, сорочки, воротники, шапки, сапоги, пояса; оружіе, шлемы, щиты, мечи, сабли, копья, топоры, стяги взволоченные; утвари; стулья, столы, скамьи; посуда: сосуды, чашки, чары, рога (турьи), — шатры, сани, кола, сѣдла, узды, возжи, носилки, насады съ веслами, колоды, саваны и проч.

Языкъ.

(Письмо къ И. И. Срезневскому).

Вы заставили меня измѣнить моимъ князьямъ на цѣлой вечеръ, (такъ начиналъ я, занятый Біографическимъ словаремъ удѣльныхъ князей, настоящее письмо свое къ вамъ еще въ 1851 г.): увидѣвъ въ Извѣстіяхъ Русскаго Отдѣленія ваше изслѣдованіе о Новогородскихъ лѣтописяхъ, я вздумалъ напечатать свою рецензію, вскорѣ послѣ ихъ изданія Археологической Коммиссіей, въ 1841 году, но остававшуюся до сихъ поръ въ моихъ бумагахъ по особымъ обстоятельствамъ, о коихъ рѣчь впереди. Съ этой цѣлію, я, послѣ вашихъ двухъ статей, принялся за чтеніе разсужденія г. Лавровскаго, по поводу котораго вы ихъ писали, а г. Лавровскій въ свою очередь привелъ меня къ вашимъ «Мыслямъ о Исторіи Русскаго языка», которыхъ, занятый исключительно удѣльнымъ періодомъ, я еще не читалъ, предоставляя себѣ это назидательное удовольствіе, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими, по окончаніи моего труда. Тамъ, къ удивленію своему нашелъ я одно новое положеніе, которое совершенно меня взволновало, — положеніе, вполнѣ согласное съ моими замѣчаніями, но *выведенное другими средствами, и обращенное совершенно къ другой цѣли.* Вечерняя измѣна увеличилась до новыхъ сутокъ, и я рѣшился передать вамъ немедля свои мысли, тѣмъ

болѣе, что въ настоящее время, когда филологія наша оживотворилась дѣятельностью и трудами Академіи, эти мысли скорѣе и успѣшнѣе могутъ быть подвергнуты суду, и получить себѣ утвержденіе или осужденіе.

(Между тѣмъ этотъ примѣръ оправдываетъ отчасти мое воздержаніе отъ постороннихъ занятій, въ коемъ теперь, увлеченный занимательностію предмета, дѣлаю исключеніе).

Передамъ вамъ весь ходъ мыслей, въ ихъ послѣдовательности, какъ въ новомъ случаѣ, по поводу вашихъ разсужденій, такъ и въ прежнемъ, при моемъ размышленіи объ языкѣ лѣтописей.

Въ разсужденіи г. Лавровскаго меня поразило слѣдующее мѣсто (с. 19):

Мнѣніе «что письменный языкъ Русскій въ древнее время былъ Церковно-Славянскій, что *народный языкъ не могъ быть такимъ, какимъ встрѣчаемъ его въ памятникахъ, и духовныхъ, и свѣтскихъ, до XIII вѣка, уже опровергнуто, какъ не имѣющее основанія.* Если народный языкъ, въ эпоху значительнаго уклоненія отъ Церковно-Славянскаго, прорывался неоднократно своими особенностями въ памятникахъ Церковно-Славянскихъ, за чистотой языка которыхъ постоянно сторожило духовенство Русское, то тѣмъ легче, тѣмъ естественнѣе, и тѣмъ несравненно въ бо́льшемъ количествѣ должны были отразиться особенности южно-Русскаго нарѣчія въ произведеніяхъ свѣтскихъ, писанныхъ нерѣдко рукою міранъ, излагающихъ событія, заимствованныя часто изъ жизни чисто-народной. Но ихъ (особенностей южно-Русскихъ)

не видно въ этихъ произведеніяхъ, значитъ, ихъ не было еще и въ языкѣ; когда же появились онѣ въ послѣднемъ, то неизбѣжно стали выказываться и въ письменности.»

При этихъ словахъ г. Лавровскій ссылается на ваше изслѣдованіе, въ мысляхъ объ Исторіи Русскаго языка, гдѣ прочелъ я слѣдующее: (с. 95) «Прочное начало образованію книжнаго языка Русскаго, отдѣльнаго отъ языка, которымъ говорилъ народъ, положено было въ XIII—XIV вѣкѣ, тогда же, какъ народный Русскій языкъ подвергся рѣшительному превращенію древняго своего строя. До XIII вѣка языкъ собственно книжный — языкъ произведеній духовныхъ, языкъ лѣтописей и языкъ администраціи, *былъ одинъ и тотъ же*, до того, что и слово Луки Жидяты, и поученія Иларіона, и Русскую Правду, и Духовную Мономаха, и Слово Даніила Заточника, и Слово о Полку Игоревомъ, и Грамоту Мстислава Новогородскаго, *нѣкоторые позволяли себѣ считать написанными одинаково на нарѣчіи не Русскомъ, а Старославянскомъ*. Если бы языкъ народный въ то время, когда были писаны всѣ эти вещи, отличался отъ книжнаго, то онъ *не могъ бы не показать себя хоть кое-гдѣ своими особенностями*—по крайней мѣрѣ на столько, на сколько народные языки западной Европы въ тоже время показывали свои особенности въ книжномъ Латинскомъ.»

То есть—вы утверждаете, что языкъ народный съ языкомъ письменнымъ въ это время былъ одинъ и тотъ же, и что въ немъ небыло ничего Малороссійскаго нынѣшняго.

Это положеніе есть совершенно новое, никогда никѣмъ у насъ прежде не сказанное, и я удивился, какимъ образомъ не произвело оно волненія въ нашемъ литературномъ и ученомъ мірѣ въ минуту своего произнесенія; я удивился, какимъ образомъ всѣ наши профессоры Русской Словесности и Славянскихъ нарѣчій не сочли своей обязанностію произнести о немъ свое мнѣніе, одобрить или осудить оное. Въ журнальной критикѣ, съ коей я тотчасъ справился, не нашелъ я ни одного отзыва: нашимъ міросозерцателямъ видно не до Русскаго языка!

Вы дѣлаете заключеніе изъ второй части вашего наблюденія: если въ языкѣ не примѣчается ничего Малороссійскаго, слѣдовательно его и не было, а произошло оно, Малороссійское, уже впослѣдствіи, начиная съ XIV вѣка. Вотъ ваши мысли!

Теперь приступаю я къ изложенію моего мнѣнія, какъ оно составилося, впродолженіи моихъ изслѣдованій и размышленій, независимо отъ посторонняго вліянія.

Въ 1839 году въ заключеніи своего изслѣдованія о лѣтописи Нестора я сказалъ, что изслѣдованіе объ его языкѣ предоставляю филологамъ.

Прошло много лѣтъ, но на этотъ вопросъ никто не обращалъ вниманія. Между тѣмъ, начавъ приведеніе въ порядокъ своихъ изслѣдованій объ Удѣльномъ періодѣ, я принялся, послѣ Несторовой лѣтописи, за Кіевскую.

Мнѣніе мое объ ея языкѣ, какъ и объ языкѣ Нестора, было, извѣстно читателямъ, слѣдующее: Это языкъ церковный, для лѣтописателей чужой и

мертвый, хотя родственный и понятный, употреблявшійся ими съ голоса, подобно употребленію Латыни на Западѣ. [228]

По существу своихъ работъ, долженъ былъ я также выучить Кіевскую лѣтопись почти наизусть, какъ Несторову. Чѣмъ дольше я занимался ею, тѣмъ болѣе удивлялся отсутствію Малороссійскаго элемента. Обратившись назадъ къ Нестору съ этой мыслію, я убѣдился, что нѣтъ его и тамъ, хотя прежде, подъ вліяніемъ другаго предубѣжденія, отзывался иначе. [229]

Я началъ отмѣчать на поляхъ у себя слова и обороты, явно не-Малороссійскіе и вмѣстѣ не-Церковные, и вскорѣ ихъ накопилось столько, что нельзя было быть не поражену ихъ совокупностію.

Мысль моя пошла слѣдующимъ путемъ — не строгой филологіи, а наведенія, скользя, такъ сказать, по поверхности предмета.

Я разсуждалъ такъ: Употребляя языкъ чужой, нельзя по мѣстамъ скрыть вовсе свой: Малороссіянинъ долженъ проговариваться подъ-часъ по-Малороссійски, Великороссіянинъ по-Великороссійски, Бѣлорусецъ по-Бѣлорусски, Сербъ по-Сербски, и т. д.

Еслибъ Несторъ и продолжатели его, Кіевскіе лѣтописатели, были Малороссіяне, то какимъ бы образомъ могло случиться, чтобъ они не дали нигдѣ примѣтить своего Малороссійскаго происхожденія? Какимъ бы образомъ могло случиться, чтобъ они не обронили

[228] См. въ Изслѣдованіяхъ. Т. III, с. 355 и проч.

[229] Тамъ же, с. 357.



тамъ-сямъ какого-нибудь Малороссійскаго слова, не употребили Малороссійскаго оборота, не вставили иной поговорки, или удержались отъ междометія?

А между тѣмъ въ лѣтописи безпрестанно встрѣчаются слова и обороты, точно также и не Церковные, какъ не Малороссійскіе, которые слѣдовательно и должно счесть признаками племени лѣтописателей, а съ ними и обитателей.

Еще болѣе — слова, относящіяся до жилища, до одежды, до пищи, въ лѣтописи, отнюдь не Малороссійскія. Вездѣ вы видите избу, истопку, а не хату, сапоги, лапти, а не чоботы, — квасъ, медъ, жито, и т. п.

Вѣрно лѣтописи принадлежатъ не Малороссіянамъ, а какому-нибудь другому племени. *Слѣдовательно и племя другое жило въ Кіевѣ, а не Малороссіяне.* Вотъ какое заключеніе представилось мнѣ естественно.

Выпишу нѣсколько словъ и выраженій для примѣра, на выдержку, изъ лѣтописи Несторовой и Кіевской, отъ 862 до 1200 года.

Сзывая безчисленное множество народа, ПСРЛ. с. 54.

Егда же *подпьяхуться*, начьнахуть роптати на князь... *зло есть нашимъ головамъ:* да намъ ясти деревяными лъжицами, а не сребряными. Се *слышавъ* Володимеръ повелѣ исковати и проч. с. 54.

Видиши ли, колико ся мнѣ *склюци?* с. 86.

Бысть Іоаннъ.... *молчаливъ.* с. 89.

Всеволодъ бѣ издѣтьска *боголюбивъ.* с. 92.

Володимеръ.... нача *размышляти.* с. 93.

Не бѣ *лзѣ вкрастися* въ градъ. с. 94.

Бяше пришелъ Славята.... къ Володимеру отъ Святополка на нѣкое *орудье*, с. 97. (Выраженіе самое употребительное).

Половци землю нашю несуть *розно*. с. 109.

Уловъ уловивъ. с. 111.

Да *поправимъ* сего зла,... оже вверже въ ны ножь;... да еще сего не правимъ, то болшее зло *встанеть въ насъ;* и начнеть братъ брата закалати, и *погыбнеть* земля Русская, и врази наши Половци пришедше возмуть землю Русскую. ib.

Володимеръ—*росплакався*, с. 112.

Ти суть *намолвили* на Давыда. с. 113.

Поча выти (Бонякъ) *волчьскы*. с. 115.

Мы *изнемогаемъ* гладомъ. ib.

Подъ *пазуху*. ib.

Не сдравьлю. с. 118.

Половци *присунушаея* къ Баручю. СРЛ. II, с. 10.

Мстиславъ.... *оставивъ* княженіе. с. 12.

Всеволодъ не хотя того, оже ся братья совокупила въ *едину мысль*, посла къ Давидовичема рка има: отступита вы отъ брату моею; азъ ваю *надѣлю*. с. 19.

Вячеславъ *смолвяся* съ Всеволодомъ. ib.

Не любяхуть сего Олговичи, и поропташа нань, (на Всеволода), оже любовь *имѣеть* съ Мьстиславичи.... и *осажался* ими около, а намъ на безголовіе и безмѣстіе и собѣ. ib.

Оже мя умиришь съ братомъ, то по Всеволожи животѣ *помогу* ти про Кіевъ. с. 20.

За трудъ. ib.

Сыну, *тако ти и гораздо, готовъ буди*, напередѣ иди, доспѣй же на путь. с. 31.

Рече Володимеръ послу Изяславлю: *пойди вонъ*. с. 32.

Того вы братъ мой не *велѣлъ*. с. 33.

То мнѣ есть *порока* всякаго отъ людій не уйти, тѣмъ есть речи: Изяславъ *велѣлъ* убити. с. 35.

Доколѣ ся рѣки *установять*. с. 36.

Ледъ *лихъ*. с. 37.

Днѣпръ *располиваеть*. іЬ. *Рушися* Днѣпръ. іЬ.

Се, брате, ты еси ко мнѣ отъ отца пришелъ, оже отець тя *пріобидилъ* и волости ти не далъ; язъ же тя пріялъ въ правду, яко достойного брата своего, и волость ти есмь далъ, ако ни отець того вдалъ, *что я тебѣ вдалъ*, и еще есмь и Русской земли *приказалъ* стеречи тобѣ, с. 41.

Въ правду ли идеши на Изяслава? Гюрги же рече ему: како хощу не въ правду ити? Сыновець мой Изяславъ на мя пришедъ, волость мою повоевалъ и пожеглъ, и еще и сына моего выгналъ изъ Русьской земли, и волости ему не далъ, и соромъ на мя возложилъ; а любо соромъ сложю, и земли своей мьщю, любо честь свою налѣзу, пакы ли а голову свою сложю. Изяславь же посолъ пріѣха у Кіевъ, повѣда ему Святославлю рѣчь, и что ему Володимиръ сказалъ. Изяславъ же слышавъ, и не устряпа, но посла опять посолъ свой къ Святославу, река ему: брате, хрестъ еси честьный цѣловалъ ко мнѣ, ако со мною быти, а ворожбу еси про Игоря отложилъ и товары его; нынѣ же, брате, сего ли дозрѣвъ, то поминаеши, оже стрый мой на мя ратью идеть? Нынѣ же чи хресту честьному управити, яко же еси цѣловалъ; буди со мною,—не хощеши ли быти со мною, а ты уже хрестьное цѣлованіе переступилъ; а язъ есмь безъ тебе и на Волгу ходилъ, а цѣ что ми было? а нынѣ абы со мною Богъ былъ и хрестьная сила, [230] с. 42.

Сыновець ваю Изяславъ.... передъ вами не творится правъ, но *кланяеться и милости ваю хочеть;* азъ же не простъ есмь ходатай межи вами, с. 48.

---

[230] Эту длинную выписку равно какъ и другую (со с. 145), я сдѣлалъ съ особымъ намѣреніемъ, о которомъ см. ниже.



К. Вячеславъ.... *потькнуся* къ ряду и къ любви: бяшеть бо К. Вячеславъ *незлобивъ* сердцемъ, поминая писаніе, и пр. ib.

Въ утрій день, по *зорямъ*, с. 51.

Язъ, брате, тѣмъ не труденъ есмь.... *радъ, ѣду*, с. 53.

Рѣки ся *смерзываютъ*, ib.

Язъ не могу на Изяслава одинъ поити; Изяславъ вчера со мною хотѣлъ ся бити, на вашего отца идя, а на мя ся *оборачивая, ловя* ся бити со мною, с. 56.

Будевѣ сеѣ весны вѣ *порозна*, с. 58.

Ать вси *видимъ по мѣсту*, што ны Богъ *явитъ*, ib.

Конь нача *совatися* подъ нимъ, с. 63.

Володимеръ.... лежа творяся акы изнемогая съ ранъ, но *ранъ на немъ не было*, с. 69.

Приде вѣсть къ Ростиславу: Глѣбъ Дюргевичь съ множествомъ Половець идеть къ Переяславлю, с. 75.

Святославъ Ростиславичь, *отпровадя* Половци, ib.

Си ночи былъ веселъ съ своею дружиною и *шелъ спать здоровъ*, ib.

Всеволодовичь река: *избезумился* есмь, с. 77.

Яша коня *за поводъ*, с. 104.

Андрей князь толикъ *умникъ* сый, с. 109.

Половци яшася бѣгу *опять своею дорогою*, с. 122.

Они же *надогнавше* надъ берегъ, ib.

Бѣ рѣка *бережиста*, с. 123.

Святославъ *не любуя* на свою братью, с. 127.

Узрѣща Половци *помочныя* полкы, с. 128.

Половци *оборотилися* противу Рускимъ княземъ, ib.

Поганы есть всимъ намъ *обьчій* врагъ, с. 129.

Бишася крѣпко ту *днину*, с. 131.

Возлѣзше на заборолѣ, с. 132.

Опоздишася, с. 133.

Рюрикъ нoча слати, *понуживая* его, с. 134.

Аже кто *раздумываеть* и не хочеть ити, ib.

Именины тогда бяхуть, с. 141.

Святославъ не *улюби*.... не *могу съ половиною* ихъ миритися, с. 142.

Бѣ бо нѣчто *извергьлося* ему на нозѣ, с. 143.

Коли будеть святыхъ Маковѣй, ib.

Язъ переже всихъ далъ есмь тобѣ волостъ сю; но же Всеволодъ наслалъ на мя, жалуяся про тебе, ажь есми на немъ чести не положили преже; я же есмь тобѣ являлъ вси рѣчи его, ты же ми еси ее отступился по волѣ, а намъ како любо ему было ю даяти. А намъ безъ Всеволода нелзя быти, положили есмы на немъ старѣйшиньство вся братья во Володимерѣ племени, а ты мнѣ свой, а то ти волость иная, той ровна, с. 145.

Кланяяся ему и моляся и *покладывая* на собѣ всю вину свою, с. 146.

Цѣлуй съ нами крестъ, како ти ся съ нами не воевати, доколѣ со Всеволодомъ и съ Давыдомъ любо ся *уладимъ*, любо ся не *уладимъ*.

Сташа *отоптавшеся* въ снѣгу, с. 147.

Чему еси почалъ волость мою воевати, а поганымъ руцѣ *полнишь*, с. 148.

Володимеръ, *ѣхавъ* со Мстиславомъ, с. 149.

Ты же еси то лѣто и ту зиму *перевелъ*.... а про кого ми была и рать про зятя своего, с. 150.

Какія же это слова, обороты, формы—не Малороссійскія и не церковныя?

Это слова, обороты и формы, чисто Великороссійскія.

Такъ неужели въ Кіевѣ, при Олегѣ, Владимирѣ, Рюрикѣ Ростиславичѣ, жили Великороссіяне?

Признаюсь—таковое заключеніе сначала поразило меня, и я долго не могъ опомниться!

Но вѣдь нельзя отказаться отъ заключенія, если посылки вѣрны, а въ посылкахъ я былъ убѣжденъ.

Я продолжалъ разсуждать со страхомъ, безпрерывно впрочемъ ободряясь.

Дайте прочесть лѣтопись Несторову, Кіевскую и прочія, любому Великороссіянину, не знающему церковнаго нарѣчія: онъ пойметъ ихъ, говоря вообще, кромѣ того или другаго стараго слова, вышедшаго изъ употребленія, а Малороссійской страницы онъ не пойметъ, даже образованный. Слѣдовательно въ лѣтописяхъ вѣрно господствуетъ Великороссійское нарѣчіе, а Малороссійскаго нѣтъ. Таковое заключеніе можно бы сдѣлать и а priori, мимо приведеннаго словаря.

Дайте прочесть лѣтописи Малороссіянину, не знающему Великороссійскаго нарѣчія, онъ пойметъ ихъ только поколику понимаетъ Великороссійское и церковное нарѣчія, а свое нарѣчіе не окажетъ ему никакой пользы для уразумѣнія.

Новыя подтвержденія, что въ Кіевѣ жили до Татаръ не Малороссіяне, а Великороссіяне.

Далѣе пришло мнѣ въ голову слѣдующее замѣчаніе: Малороссіяне есть народъ самый пѣвучій: почему же не сохранилось у нихъ никакихъ пѣсенъ о древнемъ нашемъ времени, между тѣмъ какъ эти пѣсни о Владимирѣ и его витязяхъ поются у насъ вездѣ, въ Архангельскѣ и Владимирѣ, Костромѣ и Сибири. Слѣдовательно, опять то же заключеніе: не Малороссіяне жили въ Кіевѣ во время Володимера, а Великороссіяне, которые разнесли тамошнія пѣсни, по всему пространству Русской земли.

Характеръ князей, послѣ того какъ норманство подверглось вліянію туземному и мѣстному, гораздо ближе къ настоящему Великороссійскому характеру, чѣмъ къ Малороссійскому, обнаружившемуся въ казачествѣ, или извѣстному нынѣ. Тоже должно сказать и вообще о характерѣ военнаго древняго сословія и самой войны.

Еще: мнимые Малороссіяне съ Юрьемъ Долгорукимъ, Андреемъ Боголюбскимъ, переселились на сѣверъ, въ землю Суздальскую: казалось — они должны бы оказать свое Малороссійское вліяніе на что-нибудь — въ обычаяхъ, въ языкѣ. Нѣтъ — мы не видимъ тогда никакой перемѣны на сѣверѣ: слѣдовательно пришли тогда не Малороссіяне, а тѣ же Великороссіяне!

Великороссійское племя жило въ Кіевѣ — эта мысль была первою добычею моихъ разсужденій. Возвращаясь къ первому мнѣнію своему объ языкѣ церковномъ и отношеніи его къ лѣтописямъ, я долженъ былъ теперь выразить его такъ: Лѣтописатели, пишучи на чужомъ, мертвомъ нарѣчіи, невольно проговарились по-Великороссійски, и обличили свое Великороссійское происхожденіе.

Одна удача ободрила на другую.

Да на что же предполагать чужое, мертвое, церковное нарѣчіе? — сталъ разсуждать я дальше. Не слишкомъ ли это мудрено, неестественно?

Воображаю себѣ лѣтописателя Нестора или другаго монаха, — какъ могло придти ему въ голову ломать себѣ языкъ и завести новую рѣчь, постоянно соображаясь съ церковными образцами, которыхъ не зналъ же онъ сполна наизусть. Можно ли писать на

чужомъ нарѣчіи, не зная его? А знать его было нельзя! За всякой формою ему надо бы справляться? Какъ бы не забылъ онъ ту или другую, и не запутался въ своихъ выраженіяхъ? Что за насиліе должно было дѣлать себѣ! Кто могъ выдержать это? Вѣроятно ли это? Если теперь, во всякомъ нашемъ сочиненіи на церковномъ языкѣ, напримѣръ молитвахъ, сочиняемыхѣ на новые случаи, просвѣчиваютъ наши руссизмы, какимъ образомъ можно бы уберегаться отъ нихъ въ древности, безъ нашихъ грамматическихъ и филологическихъ изслѣдованій и познаній. А въ лѣтописяхъ, въ грамотахъ, вы замѣчаете естественность, правильность, живость, [231] а не мертвенность!

Слѣдовательно *лѣтописатели писали на своемъ живомъ языкѣ*, не съ голоса, а по натурѣ, — второе заключеніе, представившееся мнѣ на пути моихъ размышленій, заключеніе, котораго съ перваго раза нельзя не испугаться еще болѣе, чѣмъ перваго о заселенности Малороссіи искони Великороссіянами.

Смѣлѣе и смѣлѣе!

Языкъ лѣтописей, вмѣстѣ и языкъ церковный, былъ языкомъ живымъ, а говорили имъ Великороссіяне.

Слѣдовательно церковный языкъ есть нашъ языкъ, или, по крайней мѣрѣ, наше древнее Великороссійское нарѣчіе было къ нему самое близкое, почти тожественное.

А мы ищемъ его по всему свѣту и не находимъ! Не похожи ли мы на Улисса, который не узналъ своей Итаки!

---

[231] Обращаю вниманіе на длинныя выписки изъ Кіевской лѣтописи, со с. 42 и 145. См. выше.

Я разсуждалъ, такъ сказать, движеніями мысли. Обратимся къ бытамъ, и представимъ опытъ ихъ объясненія при такомъ новомъ воззрѣніи на предметъ.

Прежде всего предлагаю задачу или вопросъ филологамъ: могутъ ли они вывести естественно настоящій нашъ языкъ, по законамъ правильнаго развитія, отъ языка лѣтописей и грамотъ, какъ напримѣръ производится новый Нѣмецкій языкъ отъ языка древняго Нѣмецкаго?

Судя, хоть поверхностно, по нѣкоторымъ новымъ нашимъ изслѣдованіямъ, можно кажется, утвердить это.

А нынѣшнее Сербское и Болгарское нарѣчія гораздо труднѣе произвести отъ церковнаго нарѣчія, чѣмъ ваше Великороссійское. Наше настоящее Великороссійское нарѣчіе, которымъ мы пишемъ и говоримъ, гораздо ближе къ древнему церковному нарѣчію, языку Остромирова Евангелія, лѣтописей и грамотъ, чѣмъ Сербское, Болгарское и всякое другое, во всѣ извѣстные періоды ихъ развитія. О западныхъ нарѣчіяхъ, Польскомъ, Чешскомъ, и говорить нечего.

Одно это замѣчаніе имѣетъ великую силу для подкрѣпленія моихъ заключеній.

Но какимъ же образомъ могло случиться, чтобъ въ Кіевѣ, на Днѣпрѣ, говорено было тѣмъ же языкомъ, какой употреблялся гдѣ то около Селуна, въ нынѣшней Македоніи, и на какой переведено Св. писаніе Сс. Кириломъ и Меѳодіемъ?

А какъ могло случиться, отвѣчаю я, что племена Славянскія разсыпались по всей Европѣ, и представили собою въ историческое время растасованную колоду картъ?

Это мы знаемъ, въ этомъ мы увѣрены, и это мы положительно говоримъ. [252]

Словене жили на Ильменѣ и въ Словеніи, близь Адріатическаго моря.

Хорваты въ Галиціи, въ Исполинскихъ горахъ, въ Полабьѣ, Штиріи и Илляріи.

Дреговичи между Припетью и Западной Двиной, въ Булгаріи, въ Германіи.

Дулебы по Бугу и въ Чехіи, Панноніи.

Древляне въ Волыни и Полабьѣ,

Сѣверяне по Деснѣ, Семи, Сулѣ и въ Польшѣ, по Дунаю.

Поляне на Днѣпрѣ, и Вислѣ и проч.

Племя, что мы называемъ теперь Великороссійскимъ, могло жить въ окрестностяхъ Селуня, близь береговъ Чернаго моря, на Днѣпрѣ въ Кіевѣ, и въ нынѣшней Великороссіи.

Положеніе историческое мы принимали безспорно— намъ слѣдуетъ теперь только распространить, такъ сказать, его, и придать ему смыслъ:

Если одно и тоже племя жило въ разныхъ мѣстахъ, то и говорило въ разныхъ мѣстахъ одинаково: Словене говорили сначала одинаково на Ильменѣ и на берегахъ Адріатическаго моря; Хорваты въ Галиціи и Илляріи; Дулебы по Бугу и въ Чехіи.

Великороссіяне, (которыхъ мы теперь такъ называемъ), могли жить и говорить сначала одинаково около Селуня, въ Кіевѣ и нынѣшней Великороссіи.

---

[252] См. Изслѣдованія Т. II, с. 386, 387 и проч.

Эта одна рѣчь по разнымъ мѣстамъ подверглася впослѣдствіи разнымъ вліяніямъ.

Самъ церковный языкъ, заключенный такъ сказать въ формы, остановленный въ своемъ движеніи, носитъ теперь по мѣстамъ слѣды этихъ вліяній. Но не смотря, на ихъ разность, все-таки единство языка, сходство въ переводѣ Евангелія по Остромирову списку, въ языкѣ лѣтописей и въ языкѣ живомъ настоящемъ Русскомъ, повторяю, гораздо виднѣе, нежели въ какихъ-нибудь другихъ нарѣчіяхъ, напримѣръ нынѣшнемъ Болгарскомъ и церковномъ, нынѣшнемъ Сербскомъ и церковномъ и т. д.

Откуда же и когда пришли Малороссіяне, живущіе теперь въ сторонѣ Днѣпровской и окружной?

Они пришли послѣ Татаръ отъ Карпатскихъ горъ, и заняли Кіевскую губернію, такъ, какъ потомки ихъ въ XVI столѣтіи заняли Харьковскую, подвинулись къ Воронежу и Курску.

А можетъ быть и прежде Великороссіянами обитаемъ былъ только Кіевъ съ окрестностями, то есть Великороссіянами были только Поляне, которые такъ рѣзко отличаются отъ прочихъ племенъ даже по словамъ самого Нестора: «Поляне бо своихъ отецъ обычай имуть кротокъ и тихъ, и стыдѣнье къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, къ матеремъ и къ родителемъ своимъ, къ свекровемъ, и къ деверемъ великое стыдѣнье имѣху; брачныи обычаи имѣху: не хожаше зять (женихъ) по невѣсту, но приводяху вечеръ, а завтра приношаху по ней что вдадуче.»

Галиція, Волынь, Подолія, могли быть заселены искони Малороссійскими племенами, среди которыхъ жило Великороссійское на извѣстномъ пространствѣ. [253]

Изслѣдуйте собственныя имена около Кіева, на Волыни, въ Подоліи, Галичѣ, и по собственнымъ именамъ можетъ быть можно будетъ прослѣдить разселеніе древняго Великороссійскаго племени въ нынѣшней Малороссіи, предѣлы занятаго ими пространства. При географическихъ моихъ изслѣдованіяхъ, [254] я былъ пораженъ характеромъ многихъ собственныхъ именъ тамъ, вовсе не Малороссійскимъ.

Малороссійскаго нарѣчія до сихъ поръ къ стыду своему мы основательно не знаемъ, хотя и имѣемъ профессоровъ для всѣхъ Славянскихъ нарѣчій.

Изслѣдованіе этого нарѣчія необходимо: покажите намъ степени его родства со всѣми прочими, такъ называемыми восточными и западными Славянскими нарѣчіями.

Покажите или лучше отыщите присутствіе въ немъ восточнаго элемента, то есть слѣды вліянія Торковъ, Печенеговъ, Черныхъ Клобуковъ. Изслѣдуйте особенности Малороссійскаго нарѣчія. Такія изслѣдованія прольютъ свѣтъ и на происхожденіе казаковъ.

Куда же дѣлись Кіевскіе Великороссіяне?

Послѣ Татаръ они отодвинулись на сѣверъ, да и до Татаръ они распространялись безпрестанно на сѣверъ вмѣстѣ съ князьями. Не даромъ же Несторъ,

---

[253] Любопытно было бы имѣть свѣдѣнія о Польскихъ Полянахъ.
[254] См. Т. IV, с. 148 и проч.



описывая разселеніе племенъ, по пространству нынѣшней Россіи, оставляетъ нашу Великую Россію почти пусту. [235] Туда пришли Великороссіяне съ юга, какъ послѣ съ юга же начали наступать и Малороссіяне, къ Курску, Харькову, Воронежу.

Не странная ли судьба, замѣчу мимоходомъ, что назвалась таки Великою Россіей собственная сѣверная сторона, куда ушло, или гдѣ размножилось собственно Великороссійское племя.

А какъ объяснить то, что лѣтописи послѣ Татаръ писались прежнимъ языкомъ, и Малороссійскаго элемента все-таки въ нихъ не оказывается, хотя Малороссіяне заняли напримѣръ Галичь и Волынь, (если не жили тамъ искони), хотя поселились въ послѣдствіи безъ сомнѣнія въ Днѣпровской области.

На это отвѣчу я вотъ что: Лѣтопись, которая можетъ навести на это сомнѣніе, есть одна, Волынская, и только до конца XIII столѣтія. Можетъ быть Малороссіяне тогда еще не достаточно возобладали въ странѣ, и оставались еще слѣды Великороссійскіе въ княжескихъ родахъ, боярскихъ, въ духовенствѣ, въ военномъ сословіи. Пришли же туда еще позднѣе Литовцы или Бѣлорусцы, съ Гедеминомъ, и ввели въ письменное употребленіе свой языкъ, ведшійся даже до позднѣйшаго времени, между тѣмъ какъ тамъ несомнѣнно уже жили Малороссіяне. Я говорю о времени послѣ Татаръ и даже хоть до Петра I. Какъ Бѣло-

---

[235] См. Т. IV, с. 337.

Русское нарѣчіе употреблялось въ этотъ періодъ, такъ Великорусское, господствовавшее сначала при Великороссіянахъ, могло вестися тамъ между грамотѣями еще въ XIII столѣтіи. Укажу и на значительный примѣръ изъ Волынской лѣтописи (подъ г. 1205): бѣ Тимоѳей въ Галичѣ премудръ книжникъ, *отцество имѣя во градѣ Кыевѣ.* [246]

Прицѣпясь къ послѣднему замѣчанію, могутъ возразить мнѣ:

Малороссійское нарѣчіе, говорите вы, не обнаруживалось на письмѣ при Бѣлорусцахъ, хотя Малороссіяне жили тогда уже безспорно: точно также могло оно не обнаруживаться и прежде, до Татаръ, а Малороссіяне все-таки тамъ жили.

Нѣтъ, это возраженіе неосновательное. Малороссійскаго послѣ Татаръ не обнаруживалось потому, что писали Бѣлорусцы, и писали на своемъ нарѣчіи, а не Малороссіяне; а въ первомъ періодѣ надо вѣдь въ смыслѣ возраженія предполагать Малороссіянъ писавшихъ.

Конечно здѣсь есть много еще темнаго, сомнительнаго, неопредѣленнаго, — предоставимъ объясненіе времени, а теперь удовольствуемся положеніями, для меня достовѣрными:

Великороссіяне древнѣйшіе поселенцы, по крайней мѣрѣ въ Кіевѣ и окрестностяхъ.

Малороссіяне пришли въ эту сторону послѣ Татаръ.

---

[246] Повинюся кстати: когда-то и гдѣ-то, лѣтъ 15 кажется назадъ, я говорилъ, что слово отечество въ нынѣшнемъ смыслѣ, patria, новое. Приведенный примѣръ показываетъ противное.



Великороссійское нарѣчіе есть или само церковное нарѣчіе, или ближайшее къ нему, то есть родное, органическое чадо.

Формы письменнаго языка часто костенѣютъ, между тѣмъ какъ народная рѣчь течетъ своимъ потокомъ. Она врывается по временамъ въ письменный языкъ, который между тѣмъ и самъ, подъ перомъ писателей, подвергается своимъ измѣненіямъ. Сравните настоящую Великорусскую рѣчь съ письменнымъ и литературнымъ языкомъ; сравните языкъ Петровскій, Ломоносовскій, Карамзинскій, нынѣшній: сколько измѣненій на нашемъ вѣку и на письмѣ и въ устахъ! Еще больше должны мы предполагать ихъ въ древности, какъ и въ языкѣ было болѣе жизненной силы.

На этомъ основаніи можетъ быть легче понять органическую связь между языкомъ Св. Кирилла въ Солуни, варіантомъ его на Черномъ морѣ [237] или Днѣпрѣ, въ IX вѣкѣ, языкомъ Нестора и Кіевской лѣтописи въ XI и XII в., языкомъ лѣтописей Московскаго періода, языкомъ Петровскимъ, Ломоносовскимъ и нынѣшнимъ.

---

[247] Св. Кириллъ, приставъ къ берегамъ Чернаго моря, нашелъ тамъ Евангеліе, переведенное по-Русски. Не осталось ли оно у насъ замѣтимъ кстати, гдѣ-нибудь? Не найдемъ ли мы его въ какомъ-нибудь изъ тысячи нашихъ списковъ, столько разнообразныхъ, когда мы всмотримся въ нихъ по пристальнѣе? Я встрѣчалъ удивительные варіанты (особенно въ Апостолѣ), и сожалѣю, что ихъ не записывалъ. Укажу теперь на важнѣйшій варіантъ въ Евангеліи Іоанновомъ «въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ въ Богѣ», который по мнѣнію одного знатока предполагалъ древнѣйшее чтеніе Греческаго подлинника, давно не существующее.



II.

Обращаюсь къ старымъ мнѣніямъ, и по тщательномъ, внимательномъ ихъ разложеніи, что же нахожу въ нихъ?

Зародыши, залоги, намеки на эту истину, нами теперь сознанную; слѣды ея вездѣ, не смотря на невѣрности, излишки, ошибки.

Какое же заключеніе?

Мысли живутъ: онѣ зараждаются, зрѣютъ, даютъ плодъ, очищаются и умираютъ. Снисходительность, терпимость—должны быть непремѣнными правилами изслѣдователя. Мысль у инаго кажется тебѣ нелѣпостью: не сердись, не негодуй — въ его нелѣпости есть зародышъ, которому суждено возрасти и развиться при нашихъ внукахъ; его нелѣпость дастъ поводъ къ отысканію истины. Это мимоходомъ, и отъ отвлеченностей возвратимся опять къ положительности—переберемъ мнѣнія, постараясь найдти въ нихъ генеалогію, какъ Максимовичъ въ системахъ растительнаго царства:

Старое мнѣніе: Церковный языкъ есть нарѣчіе древнее, неизвѣстное (одни говорили—Сербское, другіе—Болгарское, Добровскій—Сербо-Булгаро-Македонское).

Это нарѣчіе есть прародитель всѣхъ Славянскихъ нарѣчій, то есть отъ него произошли всѣ настоящія Славянскія нарѣчія: нашъ Русскій языкъ, Сербскій, Болгарскій, Польскій, Чешскій, и проч.

(Такъ мы молоды въ ученомъ дѣлѣ, и такъ у насъ все еще дѣлается легко и поверхностно, что я не могу указать положительно на писателя, у кого это мнѣніе формулировано, а оно было общее).

Въ III томѣ Изслѣдованій я опровергалъ это мнѣніе, разсуждая такъ: отъ Церковнаго языка произошелъ нашъ Русскій письменный языкъ. А Малороссійскій? Какъ же это случилось, и какія были условія такихъ различныхъ происхожденій? Исторія не помнитъ ихъ. Почему здѣсь произошло одно нарѣчіе, а тамъ другое, третье? Нѣтъ, этого не можетъ быть: нарѣчія эти всѣ ровесники, и существовали современно. Церковное можетъ быть старшее, но въ IX столѣтіи Великороссійское и Малороссійское уже образовались. Церковное мертвое, введенное случайно, употреблено у насъ на письмѣ, вмѣстѣ съ принесенными переводами, подобно Латыни, а Великорусское и Малорусское употреблялось въ устной рѣчи.

Въ XII столѣтіи южные князья переселились на сѣверъ—однако никакого Малороссійскаго вліянія на сѣверѣ ни въ чемъ они не оказали; слѣдовательно, заключалъ я, Малороссіяне не переселились съ ними, а остались на своихъ мѣстахъ, а на сѣверѣ жили тогда уже Великороссіяне.

Въ послѣдствіи я повелъ свое разсужденіе, какъ видѣли читатели, слѣдующимъ образомъ, изъ чего и составилось представленное мнѣніе: если Малороссійское нарѣчіе жило на Днѣпрѣ, то за чѣмъ нѣтъ его слѣдовъ въ лѣтописяхъ?

Если слѣдовъ нѣтъ, то должно заключить, что не Малороссіяне жили тамъ, гдѣ писаны лѣтописи.

А есть другіе слѣды. Какіе? Великороссійскіе.

Слѣдовательно жили Великороссіяне. И это былъ ихъ языкъ живой; не можетъ быть, чтобъ лѣтописатели вздумали ломать себѣ языкъ, и успѣли такъ счастливо; слѣдовательно церковный языкъ есть нашъ, слѣдовательно Русскій языкъ точно происходитъ отъ церковнаго, или лучше это есть одинъ и тотъ же языкъ, переходящій свои степени, и правильно впродолженіи тысячи лѣтъ развивающійся.

А прочія нарѣчія не происходятъ отъ него, но имѣютъ свое собственное происхожденіе, свою собственную судьбу, отъ того неизвѣстнаго корня, который скрывается въ глубинѣ вѣковъ, и до котораго, кажется, добираются или скоро доберутся, нѣкоторые изъ молодыхъ нашихъ филологовъ.

Слѣдовательно въ старомъ мнѣніи, сравнительно съ настоящимъ, вотъ что было справедливо:

Языкъ Русскій точно происходитъ отъ церковнаго.

А несправедливо вотъ что: языкъ Русскій происходитъ отъ церковнаго, но не какъ сынъ отъ отца, новый отъ стараго, и живой отъ мертваго; это не два языка, церковный и русскій, это *одинъ и тотъ же языкъ* живущій, ростущій, развивающійся, одинъ и тотъ же человѣкъ — младенецъ, юноша, мужъ, умножающійся годами.

Прочія же нарѣчія не отъ церковнаго произошли, а вмѣстѣ съ нимъ въ одно время происходили, развивались изъ тѣхъ звуковъ, кои принесены были праотцами Славянъ изъ Индіи, и по мѣстамъ сдѣлались родоначальниками разныхъ Славянскихъ нарѣчій. Церковное нарѣчіе (Великороссійское тожъ) имѣло на

нихъ переводомъ священныхъ книгъ свое влiянiе, отъ котораго они теперь начинаютъ отчасти освобождаться. то есть писать съ живой рѣчи, а не съ церковнаго голоса, какъ поступали до сихъ поръ, — напримѣръ, Сербы.

Въ моемъ мнѣнiи вотъ что было справедливо: въ эпоху перевода Священнаго Писанiя племена: Малороссiйское, Великороссiйское, Церковное, т. е. то, на чей языкъ переведены были книги, жили, каждое своею жизнiю, какъ Чешское, Польское, Сербское, жили и говорили своими языками.

А вотъ что несправедливаго, или лучше темнаго, неопредѣленнаго, что теперь дополняется и уясняется: Великороссiйское и Церковное не суть два нарѣчiя, какъ тогда я полагалъ, а есть одно и то же нарѣчiе, по мѣстамъ (въ Селуни и на Днѣпрѣ) имѣвшее нѣкоторыя легкiя отличiя, подобныя нынѣшнему Малороссiйскому Полтавскому и Малороссiйскому Галицкому. Нынѣшнее письменное Великороссiйское нарѣчiе есть тотъ же Церковный языкъ, въ устахъ народа подвергшiйся измѣненiямъ и достигшiй трудами писателей настоящаго совершенства, а не особое нарѣчiе.

Выражу главную мысль еще короче:

Прежде говорили: Церковный языкъ корень. Отъ него происходятъ всѣ нарѣчiя.

Я говорилъ: Церковный языкъ и прочiя Славянскiя нарѣчiя братья ровестники, и происходятъ всѣ отъ одного неизвѣстнаго корня, принесеннаго изъ Индiи.

Нынѣ я соединяю Церковный языкъ съ Русскимъ языкомъ, оставляя тоже происхожденiе.

Форма Церковнаго языка, нѣкогда живая, измѣняясь послѣдовательно въ устахъ народныхъ, образовываетъ собою языкъ лѣтописей, грамотъ, и наконецъ нашъ нынѣшній письменный и изустный языкъ.

Г. Срезневскій, своимъ разсужденіемъ обратившій было меня въ 1852 г. къ обработкѣ настоящаго моего разсужденія, справедливо утверждалъ тождество языка народнаго и письменнаго въ древнѣйшихъ нашихъ памятникахъ и вмѣстѣ отсутствіе всякихъ признаковъ Малороссійскихъ.

Вотъ собственныя слова его и ученика его г. Лавровскаго:

Г. Срезневскій: «Если бы языкъ народный въ то время, когда были писаны всѣ эти вещи (лѣтописи, Русская Правда, грамоты, Слово о полку Игоревѣ и проч.), отличался отъ книжнаго, то онъ *не могъ бы не показать себя хоть кое-гдѣ своими особенностями*—по крайней мѣрѣ на столько, на сколько народные языки западной Европы въ тоже время показывали свои особенности въ книжномъ Латинскомъ.» Мысли объ Исторіи Русскаго языка, с. 96.

Это для меня весьма важно въ устахъ профессора Славянскихъ нарѣчій, подтверждая вполнѣ мои разсужденія.

Г. Лавровскій (Объ языкѣ сѣверныхъ лѣтописей: с. 6). «Развѣ тотъ же самый Несторъ не обнаружилъ бы *хотя однажды и хотя одного признака* нарѣчія Малорусскаго, подобно лѣтописцамъ Новогородскимъ, которые никакъ не могли удержаться, чтобъ въ XIII—XIV столѣтіи, вмѣстѣ съ чертами языка обще-Русскаго древняго не включить особенностей своего говора мѣстнаго.»

А вотъ что невѣрно, и что сильнѣе моего опровергнется безъ сомнѣнія г. Максимовичемъ, котораго задеретъ оно за живое,— будто до Татарскаго времени совершенно не существовало ни Малороссіянъ, ни Малороссійскаго нарѣчія:

Лавр. с. 5. «Одинаковость Славянскаго происхожденія, однообразіе родоваго быта, одни преданія старины, которыя были такъ живы и свѣжи у всѣхъ Славянъ въ то отдаленное время, *не давали и не могли подавать повода къ раздѣльности языка на югѣ и сѣверѣ.*

с. 7. «*Разнообразія* въ строѣ языка, его Фонетикѣ и формахъ грамматическихъ, разнообразія, которое давало бы право и въ эпоху образованія Русскаго государства *видѣть въ языкѣ Русскомъ два нарѣчія, не было, и* по тогдашнему положенію Славянъ Русскихъ *быть не могло.*»

с. 11. «Съ XIII—XIV столѣтія южная Русь была покинута Сѣверомъ.... При такомъ положеніи дѣлъ могли появиться и особенности въ языкѣ, характеризующія говоръ южный, какъ отдѣльное нарѣчіе.»

с. 19. «Давнія, но неиспоконныя черты, отдѣляющія одно отъ другаго нарѣчія сѣверное и южное — Великорусское и Малорусское.... не восходятъ выше XIII — XIV столѣтія.» [258]

Гг. Срезневскій и за нимъ Лавровскій, не видятъ ничего Малороссійскаго въ лѣтописяхъ, изъ чего и заключаютъ, что Малороссійскаго совсѣмъ еще не существовало.

---

[258] У Срезневскаго ИРЯ., с. 95—96. См. выше.

Нѣтъ, Малороссійское существовало, въ устахъ своего племени, а лѣтописи писаны Великороссіянами, которые потому и оставили свои слѣды, а не Малороссійскіе.

Къ сказанному прежде еще возражаю: Малороссійское нарѣчіе составилось, говорите вы, вновь, но народъ-то Малороссійской, характеръ его совершенно отличный отъ прочихъ Славянскихъ племенъ, неужели и народъ Малороссійскій и характеръ его образовался, объособился только послѣ Татаръ? Не можетъ быть: онъ носитъ всѣ признаки самобытнаго племени.

Кто же жилъ, напримѣръ, въ Галичѣ въ XIII вѣкѣ, если Малороссіяне тогда только раждались?

Малороссіяне жили въ Карпатахъ, какъ въ своей колыбели, въ Галичѣ, представляющемъ совсѣмъ другой характеръ, жили вѣроятно и на Волыни, гдѣ опять другой характеръ встрѣчаемъ мы, напримѣръ, во время Курбскаго, а характеръ времени Курбскаго тотъ же съ характеромъ Галицкихъ бояръ до Татаръ.

Далеко ли кругомъ около Днѣпра жили Малороссіяне, покажетъ, повторяю, Географія.

Далѣе на югѣ жили Торки, Берендѣи, остатки Печенѣговъ и всѣ Черные Клобуки.

Къ этимъ Торкамъ и проч. перешли, можетъ быть, скажемъ здѣсь кстати, Малороссіяне съ Волыни, (а среднее Великороссійское пространство опустошено Татарами), равно какъ и остатки всего военнаго сословія Русскаго, и составили тамъ новое племя Казацкое.[239]

---

[239] Срав. т. V, с. 206.

Теперь естественно я вспомнилъ о г. Сенковскомъ, противъ котораго вооружался въ 1843 году, по поводу замѣчаній на Исторію Малороссіи, Маркевича.

Въ его мысли брежжило понятіе о новости Малороссіянъ въ Малороссіи, происшедшее впрочемъ отъ нерасположенія къ казачеству. П. А. К. напечаталъ сильную филиппику въ Москвитянинѣ, [240] къ коей приложилъ я тогда слѣдующее примѣчаніе, повторяемое мною здѣсь, потому что оно дополняетъ нѣсколько разсужденіе о нашемъ вопросѣ: [241]

Библіотека говоритъ: что Малороссіяне произошли отъ бѣглецовъ Литовскихъ.

А отъ кого же произошли, спрошу я его, жители Галицкаго княжества, которые во время Владиміра Святаго, передъ Монголами и послѣ Монголовъ, наконецъ и въ наше время, живутъ на однѣхъ и тѣхъ же мѣстахъ, и говорятъ однимъ языкомъ; жители Галицкаго княжества, которые до Литовцевъ были слишкомъ хорошо извѣстны Исторіи, которые во времена Даніиловы властвовали надъ Литовцами, которымъ Воишелгъ предоставлялъ по завѣщанію свою Литву? Слѣдовательно и они бѣглецы Литовскіе? Они вѣдь одни и тѣже люди съ нынѣшними Малороссіянами Чернигова, Полтавы, Переяславля? Неужели Бибіотека не видитъ, что она съ своимъ утвержденіемъ доходитъ до исторической безсмыслицы, не простительной даже г. Полевому, не только ея учености. Я говорилъ о Галиціи, но сѣверо-восточная

---

[240] Москвитянинъ, 1843, N 5.
[241] Москвитянинъ, 1843, N 6, с. 354.

Венгрія по Карпатамъ населена тѣми же Русинами: и они бѣглецы Литовскіе? А если они не бѣглецы, то и прочіе Малороссіяне также. Мнѣ кажется довольно и этихъ двухъ словъ для показанія нелѣпости старыхъ бредней о Малороссіи, кои господствовали между Польскими историками.

Перечитывая все относящееся къ моему предмету, я нашелъ слѣдующія весьма важныя для меня строки у г. *Катков*а въ его разсужденіи — Объ элементахъ Русскаго языка:

«Въ древнѣйшихъ памятникахъ Русской письменности до Московскаго періода встрѣчаемыя формы исконнаго быта языка, (и между ними форма двойственнаго числа), почему непремѣнно должны быть относимы ко вліянію Церковнаго нарѣчія? И Церковное и Русское нарѣчіе суть видоизмѣненія одного и того же языка. Правда, нарѣчіе Церковныхъ книгъ представляетъ намъ формы Славянскаго языка бо̀льшею частью въ полнѣйшемъ и древнѣйшемъ видѣ, нежели прочія нарѣчія; однако причина этого преимущества состоитъ только въ томъ, что церковные памятники языка суть древнѣйшіе памятники.

У насъ еще доселѣ не найдено мѣрила для различенія собственно Русскаго нарѣчія отъ Церковнаго. Послѣднее такъ сопрониклось съ первымъ, что во многихъ случаяхъ крайне трудно между Русскимъ и Церковнымъ провести ясную черту. Бо̀льшею частію, говоря объ Русскомъ языкѣ, имѣютъ въ виду только либо языкъ Московскаго государства, либо нынѣш-

нюю Русскую рѣчь. Не забудемъ, что Русскій языкъ сложился изъ многихъ коренныхъ Славянскихъ стихій, даже доселѣ не совсѣмъ угасшихъ, и даже доселѣ не совсѣмъ извѣстныхъ, а частію и вовсе неизвѣстныхъ. Почему древнія формы языка, какими наполнены напр. лѣтописи, сіи разнообразные, богатые памятники нашей письменности, почему непремѣнно должны быть исключаемы изъ исторіи Русскаго языка? Почему напротивъ не полагать, что эти памятники писались по архаическому, преданіемъ завѣщанному типу, весьма близкому къ формамъ Кирилловскимъ, но Русскому же? Я такъ думаю, что не только лѣтописи, или Русская Правда, или Слово о Полку Игоревѣ, или Вопросы Кирика и проч.; но и тотъ проповѣдникъ Туровской каѳедры въ своихъ столь же глубокихъ, сколь простодушныхъ словахъ, исполненныхъ живаго сочувствія съ настоящимъ, всенародно говоренныхъ, и часто, какъ рѣченіями, такъ даже и формами напоминающихъ свое мѣсторожденіе, сторону Руси югозападную, что Кириллъ Туровскій входитъ не только въ исторію Русской словесности, но по многому и въ исторію Русскаго языка. [242]

Эти строки для меня весьма важны. Г. Катковъ представилъ свое изслѣдованіе, чисто филологическое, объ элементахъ и формахъ, по строгимъ законамъ новой филологіи. Слѣдя языкъ, онъ пришелъ къ тому заключенію, какое я сдѣлалъ почти a priori; тождество ихъ доставляетъ мнѣ сильное подкрѣпленіе.

---

[242] Объ элементахъ и формахъ Славяно-Русскаго языка. М. Каткова, 1835, с. 215 и проч.



Г. *Кубаревъ* подкрѣпляетъ меня совсѣмъ съ другой стороны, какъ вы думаете, съ какой? Съ орѳографіи. Въ своемъ разсужденіи о Патерикѣ Печерскомъ [243] онъ указываетъ на многіе признаки Великороссійскаго произношенія въ древнихъ нашихъ рукописяхъ.

Выпишу еще нѣсколько словъ изъ разсужденія профессора *Григоровича*, кои показываютъ также движеніе мысли около нашихъ положеній: «Несправедливо было бы утверждать, что каждая старая форма есть форма Церковно-Славянская, потому именно, что она не находится въ Русскомъ языкѣ. Понятіе, слѣдственно, о вліяніи Церковно-Славянскаго языка на Русскій смѣшиваетъ два начала—древне-Славянскій и древній Русскій, и едва ли не будетъ справедливѣе признать въ развитіи языка нашего, вмѣсто вліянія Церковно-Славянскаго языка, *постепенное исчезаніе старыхъ и возниканіе новыхъ формъ.*» Далѣе авторъ дѣлаетъ замѣчаніе о связи Церковно-Славянскаго языка съ судьбами нашей образованности. «Въ исторіи нашего просвѣщенія — говоритъ онъ — не столько важенъ вопросъ о вліяніи Церковно-Славянскаго языка на Русскій, сколько обратно вліяніе Русскаго на Церковно-Славянскій. Внесенный вмѣстѣ съ св. книгами онъ примѣнялся къ народному выговору, упрощивалъ свой составъ, но не принимая въ себя ничего, что разнитъ Русскія нарѣчія, усвоилъ что ихъ соединяетъ. Дѣйствительно въ немъ есть много Русскаго, но ничего Мало-Россійскаго, ничего Велико-Русскаго, ничего

---

[243] ЧОИДР. 1847, N 9, с. 28 и проч.

Бѣло-Русскаго. Онъ былъ связью племенъ, нарѣчій, былъ символомъ единства Россіи.» [244]

Выпишемъ еще одно любопытное замѣчаніе изъ статьи г. *Сухомлинова*: *Тождество* языковъ Славянскаго и Русскаго признавалось не только Русскими, но и другими Славянами. Въ Сербіи было въ XV столѣтіи мнѣніе, что Св. писаніе первоначально переведено на «Русскій тончайшій» языкъ. [245]

Соображая теперь всѣ сіи отдѣльныя замѣчанія, въ разныя времена, по разнымъ поводамъ, разными лицами сдѣланныя, я убѣждаюсь въ моихъ заключеніяхъ болѣе и болѣе, и приглашаю филологовъ стать на мою точку, и разсудить безпристрастно объ этомъ дѣлѣ по законамъ ихъ науки.

Съ самаго начала я счелъ свои мысли фантастическими, и предложилъ ихъ такъ Шафарику, кажется еще въ 1840 г. Онъ одобрилъ ихъ, и я напечаталъ тогда отзывъ изъ его письма, но теперь не найду гдѣ.

Узнавъ о занятіяхъ В. И. Даля, я послалъ ему свое замѣчаніе о нарѣчіи Великороссійскомъ, и онъ напечаталъ его въ своемъ изслѣдованіи о Русскихъ нарѣчіяхъ, въ Трудахъ нашего Географическаго Общества, въ 5 книгѣ Вѣстника на 1852 годъ, см. с. 16.

Не могу не прибавить въ заключеніе: Великороссійское нарѣчіе заключаетъ столько свойствъ, общихъ всѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ, по свидѣтельству многихъ нашихъ филологовъ, что по всей справедливости считается ихъ представителемъ. Удивительную судьбу предназначилъ ему Богъ, вложивъ въ уста того племени, которому суждено первое мѣсто между всѣми

[244] УЗОАН., т. I, с. 247. [245] Ib. с. 249.

племенами въ мірѣ Славянскомъ, и можетъ быть Европейскомъ!

Многіе Славяне, разсуждая о необходимости избрать въ наше время одно общее Славянское нарѣчіе для основанія, облегченія и укрѣпленія взаимности между Славянами, для обезпеченія ихъ успѣховъ и возбужденія способностей, рѣшаются писать на Церковномъ Славянскомъ языкѣ. Причиною такого выбора поставляютъ они то, чтобъ не обидѣть ни одно племя и не возбудить ни въ комъ зависти — въ Полякахъ, Сербахъ, Чехахъ и проч. То есть, они берутъ языкъ IX вѣка, языкъ остановившійся, и хотятъ заднимъ числомъ говорить имъ, писать на немъ, воротиться, такъ сказать, къ нему назадъ, — но онъ вѣдь жилъ, шелъ, развивался, богатѣлъ — такъ возьмите его себѣ не изъ могилы, а изъ жизни, возьмите жизнь, а не смерть, то есть *пишите по-Русски!*

(Я говорю это только въ отношеніи къ взаимному сообщенію, а впрочемъ всѣ нарѣчія, каждое у себя, должно жить своею особою жизнію, развиваться и совершенствоваться).

Русскій языкъ долженъ въ свою очередь обогатиться всѣми нарѣчіями, а онъ и теперь уже первый языкъ въ Европѣ! Что же изъ него будетъ, если онъ соберетъ себѣ дань съ живой рѣчи, которая раздается на пространствѣ 15 тысячъ верстъ въ длину и 10 въ ширину, безпрестанно богатѣетъ еще въ устахъ народа, творится, — что же изъ него будетъ, если онъ соберетъ себѣ дань и со всѣхъ Славянскихъ живыхъ нарѣчій, со всѣхъ ихъ литературъ древнихъ и новыхъ? Это — чудное явленіе, такое же чудное, какъ Русская исторія, какъ Русская пѣсня, какъ Русское право, какъ вся Россія ...

ГЛАВА X.

ЧАСТНАЯ ЖИЗНЬ КНЯЗЕЙ.

Князьямъ и Княжнамъ при рожденіи давалось *имя*.

Володимеръ, принявъ святое крещеніе, получилъ второе имя христіанское, Василія. Сыновья его также, какъ мы знаемъ положительно о нѣкоторыхъ, напримѣръ Борисъ—Романа, Глѣбъ—Давыда, Ярославъ—Георгія.

Въ потомствѣ его удержалися прежнія языческія имена, кои давались при рожденіи, и вмѣстѣ начались новыя, или христіанскія, такъ что всѣ князья впослѣдствіи, до нашествія Татаръ, имѣли по *два имени*: одно такъ называемое княжее, мирское, которое и употреблялось въ общежитіи, а другое христіанское.

Древнѣйшее извѣстіе о такихъ двойныхъ именахъ мы имѣемъ въ Хожденіи Игумена Даніила (въ началѣ XII вѣка), который въ Лаврѣ Св. Саввы записалъ для поминовенія слѣдующія имена: Святополка-Михаила (Изяславича), Володимера-Василія (Мономаха), Олега-Михаила (Святославича), Святослава-Панкратія (Святошу)....

А вотъ свидѣтельства изъ лѣтописей:

1113. Преставися К. Михаилъ, *зовомый* Святополкъ.

1151. Родися у Святослава Ольговича сынъ, и нарекоша ему во св. крещеньи Георгій, а *мирьскіи* Игорь.

1167. Родися Олгу (Святославичу) сынъ, и бысть имя въ крещеньи Борисъ, а *мирьское* Святославъ.

1173. Родися у Рюрика (Ростиславича) сынъ, и нарекоша й во святѣмъ крещеньи дѣдне имя Михаилъ, а *княже* Ростиславъ, дѣдне же имя.

1173. Родися у Игоря (Святославича) сынъ, м. октября въ 8 д., и нарекоша имя ему Володимеръ, а въ крещеніи Петръ.

1174. Родися Ярославу сынъ, и нарекоша имя ему Ростиславъ, а въ крещеньи Иванъ.

1175. Родися у Игоря (Святославича) сынъ, и нарекоша имя ему Олегъ, а въ крещеніи Павелъ.

1177.—.... Андреянъ.... Святославъ.

1187. Родися Рюрикови сынъ, и нарекоша имя ему во св. крещеніи Димитрій, а *мирьскіи* Володимеръ.

1190. Родися у В. К. Всеволода сынъ, м. февраля въ 8 д., и нарекоша й въ св. крещеніи Ѳеодоръ (Ярославъ).

1193. Родися у Давыда (Ольговича) сынъ, нарекоша въ крещеніи Ѳеодоръ, а *княже* Мстиславъ.

1194. .... Дмитрій-Святославъ, у В. К. Всеволода.

1196. .... Гаврило-Володимеръ у него же.

1200. Пріѣха В. К. Рюрикъ-Кюръ-Василій.

1210. Родися Константину (Всеволодичу) сынъ Всеволодъ, а во св. крещеніи нарекоша имя ему Іоаннъ.

1212. Преставися В. К. Всеволодъ, именовавый въ св. крещеніи Дмитрій.

1213. Родися сынъ Георгію Князю, м. октября въ 23 д., и прозваша й Всеволодъ, а въ св. крещеніи нарекоша имя ему Дмитрій.

Женщины имѣли также по два имени:

1178. Родися у В. К. Всеволода дчи, и нарекоша имя ей въ святомъ крещеніи Пелагѣя, а *княже* Сбыслава.

1198. Родися дщи у Ростислава Рюриковича, и нарекоша имя ей Ефросенья, прозваніемъ Исморагдъ, еже наречеться дорогый камень.

Употребительныхъ именъ было очень мало, не больше двадцати. Мірскія, княжія имена были Норманскія: Рюрикъ, Олегъ, Игорь....

Славянскія: Брячиславъ, Всеславъ, Вячеславъ, Изяславъ, Мстиславъ, Ростиславъ, Святославъ, Ярославъ, Святополкъ, Ярополкъ, Володимеръ, Володарь, Всеволодъ.

(Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ, встрѣчаются по разу).

Нѣкоторые Князья извѣстны были только подъ именами христіанскими, каковы въ особенности Давыдъ и Романъ, (христіанскія имена Бориса и Глѣба), Василько, Андрей, Юрій или Георгій (Дюрги, Гюрги).

Женскія Норманскія имена: Ольга (1150), Рогнѣда (1168), Малфридь (1167).

Славянскія: Передслава (1104, 1116), Болеслава (1166), Всеслава (1197), Звѣнислава (1142), Ярослава (1187), Сбыслава (1178), Верхуслава (1137, 1187).

Въ каждомъ изъ родовъ, на кои раздѣлилось потомство Ярославово, были свои собственныя *любимыя* имена, напримѣръ въ Святославовомъ имена Олега, Всеволода, Игоря, Святослава.

Въ Всеволодовомъ имена Володимера, Мстислава, Ростислава, Изяслава.

О многихъ Князьяхъ именно сказано, что имъ даны имена въ *честь* отца или дѣда, напр. о Ростиславѣ Рюриковичѣ (1173), о Георгіѣ Всеволодовичѣ (1187), о Володимерѣ Всеволодовичѣ (1192), о Всеволодѣ Георгіевичѣ (1213).

Константинъ Всеволодовичь первому своему сыну далъ имя *женнина отца* Василька, (1210), а второму своего, Всеволода (1209).

Замѣчательно, что *княжихъ именъ* въ народѣ не встрѣчается, какъ будто бы онѣ были особливою собственностію княжескаго рода, и никому болѣе не позволялось имѣть оныя.

У частныхъ людей бывали также по *два имени*: изъ послѣсловія къ извѣстному Евангелію 1056 года мы видимъ, что владѣлецъ его Посадникъ Изяславовъ *Остромиръ* имѣлъ христіанское имя *Іосифа*.

1200. Изобрѣте убо подобна дѣлу и художника въ своихъ сопріятелехъ (Кіевскій Князь Рюрикъ Ростиславичь) именемъ *Милонѣгъ, Петръ же* по крещеніи.

Князья назывались по имени своему и *отеческому*, (не говорю по отечеству, ибо это слово имѣло тогда другое значеніе), которое очень рано замѣнилось *вичемъ:* Ростиславъ, *сынъ* Володимерь (1064), Всеславъ, сынъ *Брячиславль* (1066), Володимеръ, сынъ *Всеволожь,* и Олегъ сынъ *Святославль* (1076).

Бѣжа *Игоревичь* Давидъ съ Володаремъ *Ростиславичемъ* (1081), Яроелавъ *Ярополчичь,* Ярославъ

Святополчичь (1102), Всеволодъ *Мстиславичь* (1138), Всеволодъ *Ольговичь* (1140). Преставися В. К. Изяславъ *Мстиславичь* (1154), В. К. Гюрги *Володимеричь* (1158).

Бояре назывались также по имени и отчеству съ древнихъ временъ: Иванъ *Жирославичь* (1078), Иванко *Захарьичь* (1106), Иванъ *Войтишичь*, Петръ *Ильичь* (1146), Петръ *Бориславичь* (1178).

У Князей и бояръ оставались иногда *уменьшительныя имена:* Василько, Володимерко.

Уменьшительныя употреблялись и въ бранномъ значеніи, напримѣръ В. К. Рюрикъ Ростиславичь увѣдомляетъ (1195) В. К. Всеволода Георгіевича объ измѣнѣ своего зятя: *Романко* отъ насъ отступилъ.

Уменьшительныя имена употреблялись и у бояръ, напр. *Иванко* Жирославичь (1078).

Иногда употреблялись только отеческія имена, напр. Ростиславичи, для означенія *дѣтей*, а иногда и для всего *потомства*, напр. Олеговичи.

Для отличія употреблялись иногда и *материнскія* имена, напр.

1136. Внукъ Володимера Василько *Маричичь* убіенъ бысть ту, т. е. сынъ дочери его Марины.

1187. Бяше бо Олегъ *Настасьчичь*, т. е. рожденный отъ Настасьи, наложницы, сынъ Ярослава Володимеровича Галицкаго.

Воспріемниками при крещеніи бывали вѣроятно большею частію родственники. Мономахъ напоминаетъ двоюродному своему брату Олегу Святославичу объ его крестникѣ:

«Егда же убиша дѣтя мое (Изяслава) и *твое*». Также: «аще ти добро, то съ тѣмъ, али ти лихое, да то ти сѣдить *сынъ твой хрестный* (Вячеславъ) съ малымъ братомъ своимъ (Юрьемъ).... али хочеши того убити.»

1178. Родися у В. К. Всеволода.... дчи, и крести ю *тетка* Ольга (жена Ярослава Галицкаго, брошенная мужемъ, и жившая у брата во Владимирѣ).

1140. Сънрьяя ему (Святославу Ольговичу, въ Новѣгородѣ), *кумъ тысячкой его.*

Князья отдавались родителями на воспитаніе *кормилицамъ* или *дядькамъ,* то есть, къ нимъ приставлялись, съ самыхъ юныхъ лѣтъ, особые знатные мужи изъ бояръ, которые за ними ходили.

(У Святослава еще мы видѣли кормильца Асмуда, 942).

1151. Когда Андрей Юрьевичь бросился черезъ Лыбедь, въ сраженіи подъ Кіевымъ съ Изяславомъ Мстиславичемъ, двоюроднаго брата его, Володимера Андреевича, бывшаго съ нимъ въ сраженіи,

Не пусти *кормилецъ* его, за не молодъ бѣ въ то время.

1171. Мстиславъ Изяславичь плѣнилъ Пука, *кормильця* Володимеря (Мстиславича).

1178. Се приказываю дѣтя свое Володимера *Борисови Захарьичу*, и со симъ даю брату Рюрикови и Давидови съ волостію на руцѣ, говоритъ умирающій Мстиславъ Ростиславичь.

'Малу же времени минувшю, и приведоша *кормиличича*, иже бѣ загналъ великыи князь Романъ, невѣры ради. То есть, пришли, возвращены, (въ Галичь) сыновья кормильцевы, которыхъ изгналъ В. К. Романъ. (Волынская лѣтопись невѣрно подъ 1202 г.).

1Ь. Княгиня (супруга Романова), совѣтъ сотвори, съ Мирославомъ, съ *дядькомъ*, и на ночь бѣжа въ Ляхы. Данила же возмя дядька передъ ся, изъиде изъ града; Василька же Юрьи попъ съ *кормилицею* возмя. [246]

1208. Володиславъ *кормиличичь*, (кормилицевъ сынъ), бѣжалъ въ Угры (при избіеніи бояръ Галицкихъ Игоревичами).

1231. Давыдови уполошившуся, теща бо его бяше вѣрна Судиславу, *кормилѣчья* Нѣздиловая, матерью бо си нарѣчашьть ю, вѣща ему: яко не можешь удержати града сего.

Княженъ брали иногда къ себѣ на воспитаніе бабушка и дѣдушка:

1198. Взяста ю (Евфросинію, дочь Ростислава Рюриковича и Всеславы Всеволодовны), къ *дѣду* и *бабѣ*, и тако воспитана бысть въ Кіевѣ на горахъ.

Князья съ молоду учились *грамотѣ*, вѣроятно у духовныхъ лицъ, хотя и нѣтъ на то положительныхъ извѣстій. О приверженности многихъ князей и княгинь къ книжному ученію мы имѣемъ прямыя свидѣтельства (о чемъ въ особомъ мѣстѣ).

Съ грамотою тѣсно связанъ Церковный уставъ и Священная Исторія, которыя безъ сомнѣнія были извѣстны. Такъ Андрей Боголюбскій, въ минуту

---

[246] Неужели тогда уже употреблялись и кормилицы?

опасности на сраженіи, призываетъ къ себѣ на помощь мученика Ѳеодора, въ день его памяти. Такъ Святославъ Всеволодычь спрашиваетъ среди своей болѣзни, скоро ли будетъ праздникъ Маккавѣевъ, день, въ который умеръ его отецъ. Мономахъ, огорченный требованіями братьевъ, «веземъ Псалтирь въ печали, разгнухъ я, и то ми ся выня: вскую печалуеши душе», и прочее.

Грамотность Князей доказывается и ихъ *перепискою*, (Мстиславъ, 1096, писалъ къ отцу; Мономахъ писалъ къ Олегу, и требовалъ отъ него отвѣта), которую нельзя же приписывать однимъ дьякамъ. [247]

Впрочемъ любознательность ихъ получала удовлетвореніе, разумѣется, не въ опредѣленные годы отрочества, а во всю жизнь, о чемъ мы имѣемъ любопытное замѣчаніе Мономахово:

Его же умѣючи, того не забывайте доброго, а его же не умѣючи, а тому ся учите; яко же бо отецъ мой, дома сѣдя, изумѣяше пять языкъ, въ томъ бо честь есть отъ инѣхъ земль. Лѣность бо всему мати, еже умѣеть, то забудеть, а его же не умѣеть, тому ся не учить; добрѣ же творяще, немозите ся лѣнити ни на что же доброе.

По третьему или четвертому году Князьямъ были *постриги*, принадлежавшія къ семейнымъ праздникамъ: обрѣзывались у Князя волосы, (что происходило въ соборѣ, чрезъ епископа), и сажался онъ потомъ на коня.

---

[247] Во всемъ періодѣ до Татаръ упоминается только одинъ дьячокъ Иморныжъ подъ г. 1169.



1192. Быша *постригы* у великаго князя Всеволода, сына Георгева, внука Володимеря Мономаха, сыну его Георгеви, въ градѣ Суждали; того же дни и *на конь* его *всади*, и бысть радость велика въ градѣ Суждали, (а онъ родился 1188 г.).

1194. Быша *постригы* у благовѣрнаго и христолюбиваго князя Всеволода, сына Георгіева, сыну его Ярославу, (который родился въ 1190 г.).

1212. Быша *постригы* у Констянтина, сына Всеволожа. сынома его Василку (род. 1209 г.) и Всеволоду (род. 1210 г.).

1230. Князь Михаилъ створи *постригы* сынови своему Ростиславу, Новѣгородѣ, у Св. Софьѣ, и *уя власъ* архіепископъ Спиридонъ.

Князья получали себѣ удѣлы очень рано.

Точно какъ Володимеръ Святый разослалъ своихъ сыновей, едва десятилѣтнихъ, по ихъ городамъ, точно такъ встрѣчаемъ мы множество примѣровъ и въ нашемъ періодѣ:

Мстиславъ Володимеровичь данъ Новогородцамъ В. К. Всеволодомъ, 12-ти лѣтъ.

1119. Андрей Володимеровичь получилъ отъ отца Мономаха Владиміръ 17-ти лѣтъ.

1146. Ярославъ Всеволодовичь посаженъ отцемъ въ Туровѣ шести лѣтъ (род. 1140).

1146 Володимеръ Андреевичь посаженъ дядею во Владиміръ, а его еще черезъ пять лѣтъ не пускалъ кормилецъ биться въ опасномъ мѣстѣ, (1151), слѣд. вѣрно онъ сидѣлъ младенцемъ.

1154. Давыдъ Ростиславичь, 14 лѣтъ, оставленъ отцемъ въ Новѣгородѣ на столѣ, (род. 1140).

1169. Глѣбъ Георгіевичь, получивъ отъ брата Кіевъ, отдалъ Переяславль сыну Володимеру, едва десяти лѣтъ, потому что чрезъ два года ему было только 12.

1198. Ростиславъ, сынъ Ярослава Володимерича, (род. 1190), умеръ въ Лукахъ осьми лѣтъ, гдѣ посаженъ былъ княземъ.

1201. Ярославъ Всеволодовичь посланъ въ Переяславль Русскій по десятому году (род. 1191).

1208. Святославъ Всеволодовичь отпущенъ въ Новгородъ на княженіе, пяти лѣтъ (род. 1196).

1210. Константинъ Всеволодовичь послалъ сыновъ своихъ на княженіе — Василька, въ Ростовъ, по девятому (род. 1209), а Всеволода въ Ярославль по осьмому (род. 1210), въ Русскій Переяславль по семнадцатому (1227).

1221. В. Г. Георгій послалъ сына Всеволода по девятому году въ Новгородъ (род. 1213).

Точно также очень рано выступали они и на поприще дѣйствій, принимали участіе въ походахъ, и примѣръ Святослава, начавшаго сраженіе съ Древлянами (945) тогда, какъ едва онъ могъ бросить копье, есть отнюдь не необыкновенный примѣръ.

Володимеръ Мономахъ свидѣтельствуетъ, что онъ началъ свои пути и ловы тринадцати лѣтъ. [248]

Володимеръ Мстиславичь, (род. 1131), оставленный братомъ Изяславомъ въ Кіевѣ, защищалъ Игоря Олеговича отъ убійцъ съ опасностію собственной

[248] Толкованіе его словъ въ особомъ мѣстѣ.

жизни (1146), пятнадцати лѣтъ, и съ тѣхъ поръ принималъ участіе во всѣхъ слѣдующихъ войнахъ, посыланъ за помощью въ Угры, и проч.

Володимеръ Андреевичь въ 1151 г., не былъ пущенъ своимъ кормильцемъ биться черезъ Лыбедь, «за не молодъ бѣ», а онъ уже три года предъ тѣмъ участвовалъ въ походахъ, и послѣ этого года не переставалъ дѣйствовать.

Игорь Святославичь родился въ 1151 г., а мы видимъ его уже осьми лѣтъ, 1159 (1158), на снемѣ въ Лутавѣ.

1159 (1158). Ярославъ Всеволодовичь принялъ бѣжавшую Княгиню Изяслава Давыдовича, проводилъ ее до Гомеля, потомъ участвовалъ въ походѣ ея мужа на Переяславль и проч. осьмнадцати лѣтъ, (род. 1140).

Святославъ Ольговичь, род. 1167, отводилъ полки назадъ изъ не состоявшагося похода на Половцевъ, шестнадцати лѣтъ, 1183 г., и потомъ въ томъ же году ходилъ опять на Половцевъ.

Всеволодъ Юрьевичь, 16 лѣтъ, (1174), ходилъ подъ Кіевъ въ рати его брата Андрея Боголюбскаго, а двадцати долженъ уже былъ выдерживать сильную борьбу съ своимъ племянникомъ и Рязанскимъ Княземъ, т. е. быть главнымъ дѣйствующимъ лицемъ.

Олегъ Игоревичь, (род. 1174), посланъ отцемъ, семи лѣтъ, провожать полки домой вмѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ, изъ несостоявшагося къ Половцамъ похода (1183).

Святославъ Игоревичь (род. 1176), посланъ семи лѣтъ, провожать Галицкаго Князя Володимера Ярославича по примиреніи съ нимъ отца (1183).

Константинъ Всеволодовичь, (род. 1185), ходилъ 14 лѣтъ съ отцемъ па Половцевъ (1199).

Ярославъ Всеволодовичь участвовалъ въ походѣ на Половцевъ также по 14 году.

Володимеръ Всеволодовичь (род. 1192) по 15 году участвовалъ съ отцемъ въ походѣ на Рязань (1207),

Иванъ Всеволодовичь, съ 14 лѣтъ, (род. 1194). участвовалъ во всѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ старшихъ братьевъ.

Ростиславъ Рюриковичь (род 1172), ходилъ въ походъ на Галичь, четырнадцати лѣтъ, (1186).

Василько Константиновичь (род 1209), посылалъ былъ дядею, В. К. Георгіемъ, противъ Татаръ, въ 1224 г., четырнадцати лѣтъ.

Всеволодъ Константиновичь (1215) посылалъ на помощь къ дядѣ Ярославу въ Торжекъ, пяти лѣтъ, (род. 1200), а четырнадцати онъ ходилъ съ полками.

Ѳедоръ Ярославичь (род. 1219), посылалъ дядею, В. К. Георгіемъ на Мордву одиннадцати лѣтъ, (1230).

Даніилъ Романовичь, лѣтъ девяти, былъ уже на конѣ, и не сходилъ съ него,—а осьмнадцати [249] принималъ самое жаркое участіе въ сраженіи съ Татарами на Калкѣ.

О всѣхъ князьяхъ, которыхъ годъ рожденія записанъ, рѣшительно сказать можно, что они съ самыхъ молодыхъ лѣтъ начинали принимать участіе во всѣхъ происшествіяхъ, слѣдовательно это должно заключить и о тѣхъ, которыхъ рожденіе не записано.

---

[249] Такъ свидѣтельствують всѣ лѣтописи, но я имѣю причины думать, что Даніилу на Калкѣ было не 18 лѣтъ, а слишкомъ 20.

(Впрочемъ годы рожденія всѣхъ Князей можно опредѣлить болѣе или менѣе приблизительно, по разнымъ даннымъ, въ жизни ихъ разсѣяннымъ, вмѣстѣ съ ихъ родителями и предками, и сими разысканіями утвержденіе наше, само по себѣ очевидное, подтвердится еще болѣе).

Въ бракъ князья вступали въ самой ранней молодости.

1117. Андрей, сынъ Мономаховъ, женился на Тугаркановой внукѣ пятнадцати лѣтъ.

1181. Святославъ Игоревичь, десяти лѣтъ, женатъ на дочери Рюрика Ростиславича (род. 1171).

1187. Ростиславъ Рюриковичь 14 лѣтъ, женатъ отцемъ на 8-лѣтней дочери В. К. Всеволода Суздальскаго (род. 1173).

1187. Володимеръ Игоревичь, семнадцати лѣтъ, (род. 1170) привелъ изъ Половецъ Кончаковну, и съ дѣтятемъ, и обвѣнчанъ.

1196. Константинъ Всеволодовичь женатъ былъ отцемъ десяти лѣтъ (род. 1186).

1205. Ярославъ Всеволодичь женился пятнадцати лѣтъ (род. 1191).

1227. Василько Константиновичь (род. 1209), семнадцати лѣтъ, на дочери Михаила Черниговскаго (1227).

1229. Всеволодъ Констинтиновичь (род. 1210), девятнадцати лѣтъ, на дочери Олега Святославича Курскаго.

1230. Всеволодъ Игоревичь семнадцати лѣтъ (род. 1213).

1233. Ѳедоръ Ярославичь, четырнадцати лѣтъ, (род. 1219), среди приготовленій къ свадьбѣ, скончался.

Браки устроивались преимущественно родителями жениха и невѣсты, если они были живы,— кромѣ особенныхъ случаевъ; по крайней мѣрѣ всѣ выраженія, встрѣчающіяся въ записанныхъ бракахъ, это показываютъ:

1102. *Ведена* бысть дщи Святополча Сбыслава въ Ляхы за Болеслава, мѣсяца ноября въ 16 день.

1104. *Ведена* дщи Володарева за царевичь за Олексиничь, Царюгороду, мѣсяца іулія въ 20.

Томъ же лѣтѣ *ведена* бысть Передъслава, дщи Святополча, въ Угры, за Королевичь, августа въ 21 день.

1107. *Поя* Володимеръ за Юрья (Долгорукаго) Осеневу внуку, а Олегъ *поя* за сына.... Гиргеневу внуку, мѣсяца генваря 12 день.

1141. *Приведена* бысть дщи Всеволожа въ Ляхы.

1142. Всеволодъ (Ольговичь) *отда* дчерь свою Звениславу въ Ляхы за Болеслава.

1143. Всеволодъ (Ольговичь) *ожени* сына своего Святослава Василковною, Полоцкаго князя.

1144. Изяславъ (Мстиславичь) *отда* дщерь свою Полотску за Борисовича за Рогволода.

1148. Ростиславъ Смоленьскій *проси* дчери у Святослава Ольговича за Романа, сына своего, и ведена бысть изъ Новагорода.... января въ 9 день.

1155. *Ожени* Гюрги (Володимировичь) сына своего Глѣба, въ Руси, Изяславною Давыдовича.

1159. Изяславъ, пославъ ко Андрееви, къ Гюргевичу, Ростову, и *проси* у него дщери за своего сыновца, за Святослава,—(который и получилъ ее).

1187. Всеволодъ Юргевичь *отда дщерь* свою Всеславу Черниґову за Ярославича Ростислава, и ведена бысть м. іулія въ 11 день.

1189. Князь Великій Всеволодъ *отда* дчерь свою Верхуславу Бѣлугороду за Рюриковича Ростислава, мѣсяца іулія въ 30 день.

1206. Великій Князь Всеволодъ *ожени* сына своего Ярослава, и приведоша за нь Юрьевну Кончаковича.

1211. Великій Князь Всеволодъ *ожени* сына своего Георгія Всеволожною Кыевьскаго князя.

1227. *Ожени* вел. к. Гюрги сынъ Всеволожь, сыновца своего Василка Константиновича, и *поять* за нь Михаиловну Черниговьскаго князя.

1230. В. К. Юрги *ожени* сына своего старѣйшаго Всеволода Володимерною Рюриковича.

1236. В. К. Георги *ожени* сына своя Володимера и Мстислава.

Замѣчательно, что о Новогородцахъ, въ отношеніи къ ихъ Князьямъ, употребляются выраженія, какъ о родителяхъ:

1155. *Ожениша* Новгородци Мстислава Гюргевича, и *пояша* за нь *Петровну Михалковича*.

Собственный выборъ, (когда родителей не было въ живыхъ), выражался слѣдующимъ образомъ:

1094. *Поя* Святополкъ себѣ жену дщерь Тугорканю, князя Половецькаго.

1175. *Оженися* Ярополкъ Ростиславичь, князь Володимерьскый, пославъ Смолиньску, *поя* за ся княгыню Всеславлю, дочерь князя Витепьскаго.

1215. *Оженися* Володимеръ, сынъ Всеволожь, въ Переяславли Русскомъ, Глѣбовною Черниговьского князя.

1232. *Оженися* князь Володимеръ Константиновичь.

Къ особеннымъ случаямъ должно отнести слѣдующіе:

1116. Ярополкъ жену *полони* собѣ Ясыню.

1153. Изяславъ *повелѣ* жену собѣ изъ Обезъ.

Браки первыхъ поколѣній послѣ Ярослава совершались преимущественно съ *иностранными княжескими* домами, а именно—Королей Угорскихъ и Польскихъ, Царей Греческихъ, Хановъ Половецкихъ и Князей Германскихъ.

А потомъ, какъ законы о родствѣ стали то дозволять, князья брали себѣ женъ, *дома*, другъ отъ друга.

Изъ частныхъ лицъ извѣстно только нѣсколько браковъ съ *Новогородками*, а именно:

1122. Оженися Мстиславъ Володимеровичь въ Кыевѣ, поя Дмитровьну, Новѣгородѣ, Завидица.

1123. Оженися Всеволодъ, сынъ Мьстиславль, Новѣгородѣ.

1155. В. К. Повелѣ Дюрги Мстиславу, сынови своему Новѣгородѣ, женитися Петровною Михалковича, и оженися.

1176. Оженися К. Мстиславъ (Ростиславичь), Новѣгородѣ, и поя у Якуна дчерь у Мирославиця.

Свадебные пиры отличались пышностью и роскошью: Князья созывались издалека, родственные и союзные. За невѣстами посылались многочисленные поѣзды.

Самое подробное описаніе относится къ браку дочери В. К. Кіевскаго Рюрика Ростиславича.

1187. Посла Князь Рюрикъ Глѣба князя, шюрина своего, съ женою, Славна тысяцкого съ женою, Чюрыну съ женою, иныи многи бояре съ женами, ко Юрьевичу къ Великому Всеволоду въ Суждаль, по Верхуславу за Ростислава. А на Боришь день отда Верхуславу дщерь свою Великый Князь Всеволодъ, и да по ней многое множь-

ство, безъ числа, злата и сребра, [250] а сваты подари великими дары и съ великою честью отпусти; ѣха же по милоѣ своей дочери до трехъ становъ, и плакася по ней отецъ и мати: занеже бѣ мила има и млада сущи осми лѣтъ; и тако многи дары давъ и отпусти въ Русь, съ великою любовью, за князя за Ростислава, посла же съ нею сестричича своего Якова съ женою, и ины бояры съ женами; приведоша же ю въ Бѣлъгородъ на Офросѣньинъ день, а заутра Богослова, а вѣнчана у святыхъ Апостолъ, у деревяной церкви, блаженымъ епископомъ Максимомъ. Створи же Рюрикъ Ростиславу велми силну свадбу, акаже нѣсть бывала въ Руси, и быша на свадбѣ князи мнози, за 20 князей; снохѣ же своей далъ многи дары и городъ Брягинъ; Якова же свата и съ бояры отпусти ко Всеволоду въ Суждаль, съ великою честью, и дары многими одаривъ.

Присоединимъ прочія описанія свадебъ.

1143. Изяславъ отда дчерь свою Полоцску за Рогволода Борисовича, и Всеволодъ, Князь Кіевьскій, пріиде, и съ женою, и съ всими бояры, на свадбу.

1187. СЛ. Всеволодъ отдалъ дчерь свою Всеславу Чернигову за Ярославича Ростислава, внука Всеволожа Олговича, и ведена бысть мѣсяца іулія въ 11 день, на память святое мученици Еуѳимьи; и бысть радость велика въ градѣ Володимери. Ярославу Володимеричу ту на свадьбѣ, а изъ Мурома Давыдъ Юрьевичь, и потомъ разидошася во свояси кождо ихъ.

1196. НН. К. В. Всеволодъ жени сына своего князя Константина у Князя Мстислава Романовича.... ту сущу и самому князю.... и со княгинею своею и з дѣтми, и Резанскому К. Роману.... и съ нимъ братія его К. Всеволодъ.... и Владимиръ.... с сыномъ своимъ Глѣбомъ, и К. Муромскій Володимеръ и Давыдъ и Юрьи съ мужи своими, и бысть радость и любовь велія въ городѣ Володимери.

---

[250] Вотъ извѣстіе о древнихъ *приданыхъ*.

1211. В. К. Всеволодъ ожени сына своего Георгія Всеволожною Кыевьскаго князя, и вѣнчанъ бысть въ Святѣй Богородици въ Володимери епископомъ Іоанномъ, и ту сущю великому князю Всеволоду, и всѣмъ благороднымъ дѣтямъ, и всѣмъ вельможамъ; и бысть радость велика въ Володимерѣ градѣ.

Есть еще любопытное описаніе приготовленій къ княжеской свадьбѣ въ Новогородской лѣтописи, по поводу смерти старшаго Ярославова сына Θеодора, который внезапно среди сихъ приготовленій скончался.

1233.... Еще младъ, и кто непожалуетъ сего: сватба пристроена, меды извареңы, невѣста приведена, князи позвани, и бысть въ веселіи мѣсто плачь и сѣтованіе.

Совершеніе брака не мѣшало принимать участіе *немедленно* въ войнѣ, если обстоятельства того требовали. Такъ Василько Константиновичь, женившись по осьмнадцатому году (1227), на другой же годъ (1228) ходилъ войною на Мордву; Ярославъ Всеволодовичь, женившись пятнадцати лѣтъ, ходилъ вскорѣ по приглашенію, въ Галичь, и дѣйствовалъ въ Русскихъ происшествіяхъ, принималъ участіе въ Рязанскомъ походѣ отца, и проч.

Объ *отношеніяхъ* мужа къ женѣ приводимъ наставленіе Володимера Мономаха дѣтямъ:

Жену же свою любите, но не даите имъ надъ собою власти.

Княгини пользовались всѣми правами, имъ принадлежавшими, и были предметомъ любви и уваженія.

Какъ ни скудны наши лѣтописи извѣстіями этого рода, но мы все таки можемъ указать нѣсколько, въ подтвержденіе своего положенія, именно:

Когда князья явились подъ Кіевымъ, вслѣдствіе ослѣпленія Василькова и грозили войною, вдова Всеволода, съ Митрополитомъ вышла изъ города просить ихъ о пощадѣ; Мономахъ

Преклонися на молбу Княгинину, чтяшеть ю, *акы матерь*, отца ради своего.... и послуша ея, *акы матере*.

1180. Святославъ (Всеволодычь) ходяшеть ловы дѣя,... и тогда сдумавъ съ *княгинею своею* и съ Кочкаремъ, милостьникомъ своимъ, и не повѣдѣ сего мужемъ своимъ лѣпшимъ думы своея, и абіе устремися Святославъ на рать....

Выпишемъ изъ Кіевской лѣтописи описаніе его кончины, замѣчательное въ такомъ же отношеніи:

Сего же болми охудѣвающи силѣ и отемняющи языкъ, и возбнувь, и рече ко *княгинѣ своей:* коли будеть, рче, Святыхъ Макковѣй. Она же: въ понедѣльникъ. Князь же рче: о не дождучю ти я того.... Княгиня же усмотрѣвши, яко ино видѣніе видя нѣкако Князь ея, нача прошати, и проч.

Напомнимъ объ отношеніяхъ В. К. Ростислава Мстиславича, къ сестрѣ Рогнѣдѣ (1168), В. К. Рюрика Ростиславича къ снохѣ Верхуславѣ (1187), В. К. Всеволода Георгіевича къ сестрѣ Ольгѣ, и проч.

Браки бывали иногда не безъ грѣха,— впрочемъ судя по безпристрастію, и вообще по духу нашихъ лѣтописей, нескрывающихъ съ умысла ничего предосудительнаго, нельзя предполагать, чтобъ нарушенія были часты. Изъ лѣтописей мы узнаемъ только о неправильности жизни въ этомъ отношеніи двухъ Галицкихъ князей, а именно знаменитаго Ярослава Галицкаго, и преимущественно сына его Володимера:

Объ Ярославѣ сказано, въ Кіевской лѣтописи, подъ 1173 годомъ:

«Выбѣже княгиня Ярославляя изъ Галича въ Ляхи, съ сыномъ съ Володимеромъ, и мнози бояре съ нею.» Вскорѣ они были вызваны назадъ: «поѣдь стряпять, отца ти есмы взяли, и пріятелѣ его, Чаргову чадь, избилѣ, а се твой ворогъ. Настаска. Галичанеже накладше огнь сожгоша ю, а сына ея въ заточеніе послаша, а князя водивше ко кресту, яко ему имѣти княгиню въ правду, — и тако уладившеся.»

Неудовольствія однако продолжались, и Ярославъ, умирая, завѣщалъ было свой столъ Олегу, рожденному отъ Настасьи.

О Володимерѣ сказано: «мужи Галицкіе не добро живутъ съ княземъ своимъ про его насилье, зане гдѣ улюбивъ жену, или чью дочерь, поимашеть насильемъ.... взя у попа жену, и постави себѣ жену, и родися у нея два сына.»

Романъ Волынскій, въ безпрерывной распрѣ съ своимъ тестемъ, В. К. Рюрикомъ Ростиславичемъ, нача отпущати его дочь. Неизвѣстно, что съ нею сталося, а Романъ вскорѣ взялъ себѣ другую жену, впрочемъ можетъ быть вслѣдствіе ея смерти.

У Ярослава Всеволодовича, тесть, Мстиславъ Новогородскій, взялъ къ себѣ жену и не отпустилъ ея, несмотря на его просьбы.

У Святополка-Михайла былъ по извѣстіямъ лѣтописи сынъ, рожденный отъ наложницы.

Кажется небудетъ смѣло утверждать по малому количеству этихъ записанныхъ нарушеній, что бракъ между князьями соблюдался строго и свято, въ общемъ образѣ жизни.

На радостяхъ о рожденіи дѣтей, князья ставили церкви:

1127. Заложи церковь камяну св. Іоанна *во имя сына своего* (Новогородскій Князь Всеволодъ Мстиславичь).

1173. Родися (у Рюрика Ростиславича) сынъ...Михаилъ-Ростиславъ.... въ *Лучинѣ*.... и поставиша на *томъ мѣстѣ* церковь, *св. Михаила*, гдѣ ся родилъ. (Кіевская лѣтопись).

Родины празновалися также пиромъ, равно какъ и постриги, о которыхъ извѣстія представлены выше. Предложимъ одно по Никоновскому Сборнику, какъ болѣе обстоятельное.

1196. Быша постриги у.... В. К. Всеволода.... сыну его Володимеру.... ту сущу.... епископу Ивану, и ту сущу К. Резанскому Роману и з братьею своею и с мужи своими, и быша въ радости, и в веселіи, и въ любви, и въ соединеніи вѣчнѣмъ, и тако разидошася во свояси.

Кромѣ свадебныхъ пировъ бывали роскошныя угощенія *по случаю освященія церквей*:

1072. Пренесоша.... св. Бориса и Глѣба (Ярославичи).... и отпѣвше литургію, *обѣдаша* братья, на скупь, кождо съ бояры своими.

1115. Бысть *учреженіе велико*, (по случаю основанія новой церкви св. Бориса и Глѣба), и накормиша убогыя и странныя по три дни.

1184. Священа бысть ц. св. Василья.... и созва (В. К. Святославъ Всеволодичь) на пиръ той св. митрополита Никифора, ины епископы, игумены и весь святительскій чинъ, и *Кіяны*, и *быша весели*, и отпусти ѣ, и разыдошася.

1200. Пріѣха В. К. Рюрикъ, со княгинею, и со сынома.... и съ дочерью.... и со снохою, и постави кутью у

св. Михаила, и молитву принесе.... и створи *пиръ не малъ*, и трапезу со приготовленіемъ, и накорми игумены и со калугеры всими.... и подари вся яже отъ первыхъ и до послѣднихъ не токмо ту сущая, но и прилучившаяся тогда....

1218. Великое торжество было во Владимирѣ по случаю принесенія Полоцкимъ епископомъ мощей Логина сотника для В. К. Константина.

Въ Ростовѣ при освященіи церкви св. Бориса и Глѣба, В. К. Константинъ *сотвори пиръ* и *учреди люди*, и проч.

Праздновались именины:

1097. Не ходи отъ именинъ моихъ, проситъ Святополкъ несчастнаго Василька. Да аще не хощешь остати до именинъ моихъ, да приди нынѣ, цѣлуеши мя, и посѣдимъ вси съ Давыдомъ.

Церковные праздники: Паска, Рождество Христово, и проч.

1084. Приходи Ярополкъ ко Всеволоду на *Великъ день.*

1096. Подожди *Святокъ*, приглашаетъ Святополкъ Василька Ростиславича, пріѣзжавшаго, 4 ноября, помолиться въ Выдобичѣ.

1159. Начаша Ростислава звати лестью у братщину (Полочане) къ св. Богородици старѣй, на *Петровъ день.*

По случаю княжескихъ *съѣздовъ* и *свиданій* происходили роскошные пиры, съ коими соединялось богатое одариванье.

1147. Прислав Гюрги и рече: приди ко мнѣ, брате, въ Московъ. Святославъ же ѣха къ нему съ дѣтятемъ своимъ Олгомъ, въ малѣ дружинѣ, поима съ собою Володимира Святославича; Олегъ же ѣха напередъ къ Гюргеви, и *да*

ему пардусъ. И прѣха по немъ отецъ его Святославъ, и тако любезно цѣловастася, въ день пятокъ, на похвалу Св. Богородицы, и тако быша весели. Наутріи же повелѣ Гюрги устроити *обѣдъ силенъ*, и створи честь велику имъ, и да Святославу *дары* многы, съ любовію, и сынови его Олгови и Володимиру Святославичу, и мужѣ Святославлѣ *учреди*, и тако отпусти и.

1148. Изяславъ Мьстиславичь поя на *обѣдъ* къ собѣ Володимира Давыдовича и брата Изяслава; и тако обѣдавше и пребывше у весельи и у любви, и разъѣхашася.

1149. Гюрги пришедъ, и ста у Ярышева, и ту пріѣха къ нему Святославъ Ольговичь на Спашь день,... и позва и къ собѣ на *обѣдъ*.

1149. Изяславъ же позва (пришедшихъ къ нему въ помощь Угровъ и Ляховъ) къ собѣ на *обѣдъ*, и тако обѣдавше быша весели, великою честью учестивъ ѣ, и даръми многыми *дарова* ѣ, и тако поѣхаша кождо въ своя товары.

1151. (Вячеславъ) позва сына своего Изяслава къ собѣ на обѣдъ, и *Кіяны всѣ*, королевы мужи и Угры, съ ихъ дружиною, пребыша у велицѣ любви. Вячеславъ же и Изяславъ велику честь створиста Угромъ, Вячеславъ же отъ себе, а Изяславъ же отъ себе, и *дарми* многыми одариста и, и съсуды и порты и комонми и паволоками, и всякими дарми.

1159. Тогда же и сняшася въ Лутавѣ Изяславъ и Святославъ Ольговичь, и сынъ его Олегъ, Игорь, и Всеволодичь, и Володимеричь Святославъ, и бысть *любовь* велика межи ими по три дни, и *дарови мнози*.

1160. Снимася Ростиславъ съ Святославомъ Ольговичемъ Моровійскѣ, м. мая въ 1 день. Бысть же съѣздъ ею на великую любовь. Тогда же Ростиславъ позва я Святослава къ себѣ на *обѣдъ*. Святославъ же ѣха къ нему безо всякаго извѣта, и бысть же радость въ тъ день межю има и *дарове* мнози: да бо Ростиславъ Святославу соболями, и горностайми, и черными кунами, и песци, и бѣлыми волкы,

и рыбьими зубы; на заутріе же позва Святославъ Ростислава къ себѣ на обѣдъ.

Да Святославъ Ольговичь Ростиславу пардусъ и два коня борза у ковану сѣдлу.

1168. Поя Олегъ Ростислава на обѣдъ, и бысть радость велика въ тъ день межи ими, Олегъ же многы *дары* вдасть Ростиславу, и дчи ему вда многы дары; наутрія же день позва Ростиславъ къ собѣ Олга и дчерь, и паче болшими дарми *учредивъ* всѣхъ.

1170. Глѣбъ же възва Мьстислава на *обѣдъ* къ собѣ, и многы *дары* давъ ему, отпусти и съ любовью.

1176. Сл. Михалко Георгіевичь ѣха въ Суждаль, и изъ Суждаля Ростову, и створи людемъ весь нарядъ, утвердився крестнымъ цѣлованіемъ съ ними, *честь возма* у нихъ, и *дары многы* у Ростовецъ.

1193. Ростиславъ испросися у отца ко строеви своему, ко Смоленьску, съ сайгаты.... Всеволодъ, тесть его, позва и (Ростислава) къ собѣ. Ростиславъ же ѣха ко цтю своему въ Суждаль, со сайгаты; тесть же его державъ у себе зиму всю и *одаривъ* даръми многими, и со честью великою зятя своего и дчерь свою, отпусти во свояси.

1229. Благоразумный князь Юрги призва (братьевъ и племянниковъ, на него вознегодовавшихъ) на снемъ въ Суздаль, и исправивше все нелюбье между собою, и поклонишася Юрью вси.... цѣловаша крестъ.... и праздновавше Рожество Пресв. Богородицы у епископа Митрофана, бывше *весели* и *одарены* съ мужи своими, и разъѣхашася.

Бывали угощенія общія, въ коихъ весь городъ принималъ участіе, напримѣръ:

1148. Изяславъ съ сыномъ Ярославомъ посласта подвойскѣи и биричѣ по улицамъ кликати, (въ Новѣгородѣ), зовучи къ князю на обѣдъ, *отъ мала и до велика;* и тако обѣдавше, веселишася радостью великою и честью разъидошася въ своя домы.

1150. Изяславъ отъ святоѣ Софьи поѣха, и съ братьею, на Ярославль дворъ, и Угры позва съ собою на *обѣдъ*, и Кіяны, и ту обѣдавъ съ ними на велицѣмъ дворѣ на Ярославли, и пребыша у велицѣ весельи; тогда же Угре на фарехъ и на скокахъ *играхуть*, на Ярославли дворѣ, многое множество. Кіяне же дивяхутся Угромъ множеству, и кметьства ихъ, и комонемъ ихъ.

1195. Позва и Рюрикъ на обѣдъ, Давыдъ же пріѣха ко Рюрикови на *обѣдъ*, и быша въ любви велици и во весельи, любви мнозѣ; и даривъ *дары* многими и отпусти и. И оттолѣ позва сыновецъ его Ростиславъ Рюриковичь къ собѣ на обѣдъ къ Бѣлугороду.... Ростиславъ одаривъ *дары* многими и отпусти и. Давыдъ же позва великого князя Рюрика на обѣдъ къ собѣ, брата своего, и дѣти его, и ту пребыша въ *весельи* и въ любви велицѣ, и одаривъ Давыдъ брата своего Рюрика *дарми* многими и отпусти и; потомъ же Давыдъ позва манастырѣ всѣ на *обѣдъ*, бысть съ ними веселъ, и милостыню силну раздава имъ и нищимъ, и отпусти я; потомъ же позва Давыдъ Черніи Клобуци вси, и ту попишася у него вси *Черніи Клобуци*, и одаривъ ихъ дарми многими и отпусти ихъ. *Кыане* же почаша звати Давыда на пиръ, и подаваючи ему честь велику и дары многи; Давыдъ же позва *Кыяне* къ собѣ на обѣдъ, и ту бысть съ ними въ *весельи* мнозѣ и во любви велици, и отпусти ихъ.[251]

[251] Дары были данію въ нѣкоторомъ смыслѣ, какъ мы видѣли прежде, но вмѣстѣ служили и знакомъ почтенія, уваженія, а также и пріязни, равно какъ и залогомъ ходатайства, напримѣръ:

1123. Послѣ неудачной попытки Ярослава Святославича подъ Владимиромъ помогавшіе ему «Угры же, и Ляхове, и Володарь, и Василько, разидошася, а къ Володимеру съ молбою и *дарами* послаша посла.»

1128. Всеволодъ (Ольговичь) «нача ся молити Мьстиславу (Володимеровичу), и бояры его, подъучивая и *дары дая*, моляшеться имъ», чтобъ они убѣдили великаго князя не помогать дядѣ его Ярославу.

1159. Установи людье Ростиславъ (въ Полоцкѣ, по укрощеніи мятежа) и одаривъ многими *дарами* и води я къ хресту.

Преимущественно, кажется, отличались расположеніемъ къ такимъ угощеніямъ Изяславъ Мстиславичь и Рюрикъ Ростиславичь, см. выше, подъ г. 1148, 1150, 1151, 1195.

Впрочемъ вообще князья любили *пировать* съ своей дружиною. Пировать называлось пить. Одно это выраженіе показываетъ, что знаменитое изреченіе Володимера святаго не утратило своего значенія: «Руси есть веселіе пити.» Въ особенную похвалу внуку его Всеволоду говорится о воздержаніи его отъ пьянства и похоти. Мономахъ въ своемъ Поученіи намекаетъ на то же.

1065. Единою *пьющу* Ростиславу съ дружиною.

1115. Князья обѣдаша у Олега и *пиша* (при пренесеніи мощей св. Бориса и Глѣба).

1143. Скопишася братья вся и безбожніи Ляхове, и *пиша* у Всеволода, и тако разидошася.

1150. Въ то время (при нападеніи Изяслава Мстиславича) Борисъ (Георгіевичь) *пьяшетъ* въ Бѣлѣгородѣ на сѣньници съ дружиною своею и съ попы бѣлогородьскими.

1151. Мстиславу,.... ставшю у Сапогыня, а Угре сташа около его. Тогда выслалъ ему бяшеть Володимеръ Андреевичь *питье* изъ Дорогобужа много и Угромъ. Мстиславу же *пьючи* съ Угры,...

1154. Сы ночи былъ *веселъ* съ своею дружиною, (В. К. Вячеславъ Володимеровичь), и шелъ спать здоровъ; якоже легдъ, такъ болѣ того не всталъ.

1158. *Пивъ* Гюрги (Володимерычь) въ (у) осменика у Петрила, въ тъ день на ночь разболѣся.

1188. Князящу Володимеру въ Галичской земли, и бѣ бо любезнивъ *питію* многому (т. е. пированью).

1217. Глѣбъ Володимеричь съ братомъ позва (братьевъ) къ себѣ, яко на честь *пиречья*, въ свой шатеръ.... скры (людей своихъ вооруженныхъ) близь шатра, въ немъ же бѣ имъ *пити*,.... и яко начаша *пити* и *веселитися*....

Есть древній слѣдъ тостовъ:

1065. Княже, хочу *на тя пити*, говоритъ Катапанъ Греческій Ростиславу Володимировичу въ Тмуторакани. Оному же рекшю: пій....

Посты однакожъ строго наблюдались. Крѣпкимъ тому доказательствомъ служитъ, какое страшное смятеніе произошло во всемъ православномъ мірѣ (1164) вслѣдствіе ученія Леона епископа:

СЛ. Неѣсти мясъ въ господьскыя праздникы. въ среды и въ пяткы, ни на Рожество Господне, ни на Крещенье; и бысть тяжа про то велика предъ К. Андрѣемъ, предо всѣми людьми, и упрѣ его владыка Өеодоръ. Онъ же иде на исправленіе Царюгороду.

Всѣ наши князья сочли обязанностію снарядить особыя посольства въ Константинополь, чтобы тамъ удостовѣриться въ истинномъ ученіи. Побѣда осталась на сторонѣ князей.

Тамъ упрелъ и (еп. Леона) Андріанъ, епископъ Болгарскій, передъ Царемъ Мануиломъ. Стоящю царю товары надъ рѣкою, Леону молвящу на царя, удариша слугы царевы Леона за шию, и хотѣша и въ рѣцѣ утопити, сущимъ ту у царя всѣмъ сломъ, Кыевьскый солъ, и Суждальскый Илья, и Переяславьскый и Черниговьскый.

Черезъ четыре года воями В. К. Андрея Суздальскаго взятъ былъ Кіевъ, «его же не было никогдаже»,

и лѣтописецъ Суздальскій торжественно приписываетъ это несчастіе новому ученію, которое раздѣлялъ Кіевскій митрополитъ.

Се же сдѣяся за грѣхы ихъ, паче же за митрополичю неправду: въ то бо время запретилъ бѣ Поликарпа игумена Печерьскаго про Господскыѣ праздникы, не веля ему ѣсти масла, ни молока, въ среды и въ пятки въ Господьскыѣ праздникы. Помогашеть же ему и Черниговьскый епископъ Антоній, и князю Черниговьскому многажды браняшеть ѣсти мясъ въ Господьскыѣ праздникы; князю же Святославу и не хотящю ему, изверже и изъ епископьи, да внимаемъ мы собѣ ктоже насъ, и не противимся Божью Закону.

Вообще образъ жизни Князей или ихъ *время-провожденіе* было вотъ какое въ дни мира:

Вставали они рано по утру, до восхожденія солнечнаго.

Первое къ церкви,— говоритъ Мономахъ,— да не застанетъ васъ солнце въ постели, тако бо отецъ мой дѣяшеть блаженный и вcѣ добріи мужи свершеніи. Заутренюю отдавше Богови хвалу, и потомъ солнцю всходящу и узрѣвше солнце, и прославити Бога съ радостію.

По праздникамъ присутствовали при богослуженіи.

1125. О Мономахѣ сказано:

Жалостливъ же бяше отинудь, и даръ си отъ Бога прія, да егда въ церковь внидяшеть, и слыша пѣнье, и абье слезы испущашеть, и тако молбы ко владыцѣ Христу со слезами воспущаше.

В. К. Ростиславъ по вся недѣли (впродолженіе Великаго поста) причащеніе имаше, слезами омывая лице свое

и воздыханіемъ частымъ смиряя себе, и стонаніе отъ сердца своего испущая, всимъ видящимъ его въ толици смиреньи стояща, и како не можаху удержатися отъ слезъ.

Службу слушали, вѣроятно, *на полатяхъ* въ домовыхъ церквахъ своихъ.

1152. Якоже съѣха Петръ (посолъ В. К. Изяслава Мстиславича) съ княжа двора, и Володимиръ поиде къ божницѣ ко святому Спасу на вечернюю, и якоже бы на переходѣхъ до божници, и ту виде Петра ѣдуща, и поругася ему.... и то рекъ иде *на полати*, и отпѣвше вечернюю, и проч.

(Такія палаты, кажется, мы видимъ при церкви въ Боголюбовѣ монастырѣ близь Владимира, гдѣ В. К. Андрей слушалъ божественную службу).

За тѣмъ слѣдовалъ завтракъ.

Да *заутрокай*, брате, говоритъ Святополкъ приглашенному Васильку, и обѣщася Василко *заутрокати*.

На утрія въ недѣлю, заутрени суще годинѣ, пристрои Ратиборъ отроки въ оружьи, истобку истави истопити имъ. И присла Володимеръ отрока своего по Итлареву чадь.... зоветъ вы князь Володимеръ, реклъ тако: обувшеся въ теплѣ избѣ *заутрокавше* у Ратибора, прїѣдите ко мнѣ.

Послѣ завтрака Князь садился думать съ дружиною, или людей оправливать, какъ то видно изъ Поученія Мономахова.

Тоже и худаго смерда и убогыя вдовицы не далъ есмь сильнымъ обидѣти, и церковнаго порядка и службы самъ есмь призиралъ.

О Володимерѣ Ярославичѣ Галицкомъ, въ предосужденіе его, сказано, что онъ думы не любяшеть съ мужми своими.

Вмѣсто думы и суда, иногда, Мономахъ предлагаетъ дѣтямъ:

Или на ловъ ѣхати или поѣздити.

Охота, за звѣрями и птицами, была любимымъ занятіемъ въ древности. Предлагаемъ мѣста объ охотѣ, напомнивъ прежде объ охотѣ Олега и Люта Свѣнельдича изъ Норманскаго періода.

Всего яснѣе княжеская охота видна изъ описанія Мономахова:

Конь дикихъ своима рукама связалъ есмь, въ пущахъ 10 и 20 живыхъ конь, а кромѣ того иже по рови ѣзди ималъ есмь своима рукама тѣ же кони дикiѣ; тура мя два метала на розѣхъ и съ конемъ, олень мя одинъ болъ, а 2 лоси, одинъ ногама топталъ, а другый рогома болъ, вепрь ми на бедрѣ мечь отялъ. медвѣдь ми у колепа подклада укусилъ, лютый звѣрь скочилъ ко мнѣ на бедры, и конь со мною поверже; и Богъ неврежена мя съблюде, и съ коня много падахъ, голову си розбихъ дважды, и руцѣ и нозѣ свои вередихъ, во уности своей вередихъ, и проч.

1091.... Всеволоду *ловы* дѣющю звѣриныя за Вышегородомъ, заметавшимъ тенета, и кличаномъ кликнувшимъ....

1144. Вшедшю Володимиру въ Тисмяничу на *ловы.*

1180. Давыдъ Ростиславичь по Днѣпру въ лодьяхъ, *ловы дѣя*, а Святославъ ходяшеть по Черниговьской сторонѣ, *ловы дѣя* противу Давыдови.

1190. (Святославъ съ Рюрикомъ) идоста на *ловы* по Днѣпру въ лодьяхъ, на устья Тесмени, и ту ловы дѣявша и обловившася множествомъ звѣрей; и тако наглумистася, и во любви пребыста и во весельи, по вся дни.

1193. (Ростиславъ Рюриковичь) ѣха съ *лововъ* отъ Чернобыля въ Торцькый вборзѣ, не повѣдая отцю, а по дружину свою посла.

1185. (Игорь Олеговичь Сѣверскій въ плѣну у Половцевъ), гдѣ хочеть ту ѣздяшеть, *ястрябомъ* ловяшеть, а своихъ *слугъ* съ 5 съ 6 съ нимъ ѣздяшеть.

Это мѣсто словомъ *ѣздяшеть* напоминаетъ еще Мономахово извѣстіе: «Или на ловъ ѣхать, или *поѣздити*.»

Что значитъ поѣздьство?

Военныя игры, чтобъ не сказать рыцарскія упражненія.

1161. В. К. Ростиславъ предложилъ союзнику своему Черниговскому князю, Святославу Ольговичу, прислать сына въ Кіевъ для знакомства, Святославъ отпустилъ Олега.

И бысть у него по два дни на обѣдѣ; третій же день ѣдущю Олгови изъ товаръ *на поѣздьство*, и се устрѣте, и проч.

Подъ 1150 г, *Ѣздить* — выражено парафразисомъ: Угры, отобѣдавъ у В. К. Изяслава, послѣ обѣда, «на фарехъ и скокахъ *играхуть* на Ярославли дворѣ».

Въ полуденье былъ обѣдъ:

1096. Мстиславу сѣдящю *на обѣдѣ*.

1146. Игорь ѣха на *обѣдъ*.... И ту бѣхуть стали *обѣдати*.

1149. Святославъ позва и къ собѣ на *обѣдъ*. (См. выше при пирахъ мѣста объ обѣдахъ).

Послѣ полуденья спали.

Спанье есть отъ Бога присуждено полудне, — говоритъ Володимеръ Мономахъ, — отъ чина бо почиваетъ и звѣрь и птици и человѣки. Посему онъ совѣтуетъ дѣтямъ это отдохновеніе по исполненіи утреннихъ дѣлъ.

1097. Приде Святоша и Путята, Давыдовымъ воемъ облежащимъ градъ, въ полуденье Давидови спящю.

День оканчивался *ужиномъ,* передъ вечеромъ, и потомъ *молитвою.*

Иде Василко поклониться Святому Михаилу въ монастырь, и *ужина* ту... вечеру же бывшю приде въ товаръ свой.

ДМ. Не грѣшите ниедину же ночь, аще можете поклонитися до земли, али вы ся начнетъ немочи, а трижды; а того не забываете не ленитеся; тѣмъ бо ночнымъ поклономъ и пѣньемъ человѣкъ побѣжаетъ дьявола, и что въ день согрѣшить, а тѣмъ человѣкъ избываетъ.

Молитву совѣтуетъ Мономахъ употреблять и впродолженіе дня:

Аще и на кони ѣздѣте, не будетъ ни съ кымъ орудья, аще иныхъ молитвъ не умѣете молвити, а Господи помилуй зовѣтѣ безпрестанно втайнѣ; та бо есть молитва всѣхъ лѣпши, нежели мыслити безлѣпицю.

Наконецъ, должно замѣтить, что хозяйственное управленіе своими домашними дѣлами, селами, дворами, стадами и проч., счеты и разсчеты съ своими тіунами, занимало у князей много времени.

Такова была ихъ жизнь во время мира, но война съ ея подвигами и опасностями, удачами и неудачами, добычею и славою, составляла любимое ихъ занятіе съ молодыхъ ногтей до глубокой старости. Мы говоримъ — война, повинуясь употребленію, но собственно это была не война, а какая-то борьба, въ родѣ мирныхъ кулачныхъ боевъ, безъ ненависти и злобы, безъ долговременной мести, которыхъ почти нѣтъ слѣдовъ въ нашихъ лѣтописяхъ, кромѣ двухъ-трехъ частныхъ случаевъ исключенія.

Крайности сходятся. Князья, воюя и боряся между собою, большею частію были очень набожны:

Они любили бесѣдовать съ духовными лицами.

Святославъ Ярославичь приказывалъ умолкать своему пиру, лишь покажется въ дверяхъ св. Θеодосій, котораго всякое посѣщеніе считалъ особеннымъ для себя счастіемъ. (См. Несторово житіе св. Θеодосія).

1093. Всеволодъ.... въздая честь епископомъ и пресвитеромъ, излиха же любяше черноризци, подаяше требованье имъ.

То же разсказывается о Глѣбѣ Святославичѣ (скон. 1078), о В. К. Ростиславѣ Мстиславичѣ (сконч. 1168), Глѣбѣ Георгіевичѣ (сконч. 1171), Андреѣ Боголюбскомъ (сконч. 1174) и проч.

Строили церкви и основывали монастыри.

Не говоря уже о церквахъ Володимеровыхъ и Ярославовыхъ, — сынъ сего послѣдняго Володимеръ основалъ церковь св. Софіи въ Новѣгородѣ.

Изяславъ—монастырь св. Димитрія съ Кіевѣ.

Всеволодъ—монастырь св. Андрея,[252] тамъ же (1085).

Святославъ — церковь св. Богородицы въ монастырѣ Печерскомъ.

Святополкъ монастырь св. Михаила подъ г. 1113.

Ярополкъ—церковь св. Петра [253] (1086).

Мономахъ поставилъ церкви въ Кіевѣ, Переяславлѣ, вмѣстѣ съ Святославичами каменную церковь св. мученикъ Бориса и Глѣба въ Вышгородѣ, и проч.

---

[252] Вѣроятно это было его христіанское имя.

[253] Вѣроятно также въ честь своего ангела.



Мстиславъ—монастырь св. Өеодора въ Кіевѣ (1129).

Всеволодъ Ольговичь — церковь св. Георгія въ Кіевѣ (1144).

Георгій — церкви въ Суздалѣ, Владимирѣ, Ростовѣ, Юрьевѣ.

Андрей Георгіевичь — въ Владимирѣ, Боголюбовѣ.

Ростиславъ Мстиславичь въ Смоленскѣ, и проч.

Мстиславъ Изяславичь—во Владимирѣ Волжскомъ, св. Богородицы Епископѣ (изв. подъ 1172 г.)

Вступали въ монашество.

Въ одиннадцатомъ вѣкѣ, мы видѣли уже Николу Давидовича, который, съ браннаго поля, становится передъ воротами монастырскими, и подчиняетъ себя всѣмъ требованіямъ строгаго монастырскаго устава. Вскорѣ послѣ него многіе князья передъ смертію принимаютъ схиму, и думаютъ объ ней заранѣе, напримѣръ:

1146. Плѣненный и больной Игорь Ольговичь говоритъ своему счастливому сопернику, Изяславу Мстиславичу:

Братъ! се боленъ есмь велми, а прошю у тебя постриженія, была бо ми *мысль на постриженіе еще въ княженьи своемъ*, нынѣ же у нужи сей.... не чаю собѣ живота. Онъ же сжаливъ си и рече: аще была ти мысль на постриженіе, въ томъ еси воленъ, но язъ те и безъ таче выпущаю, болѣсти дѣля твоей.... Повелѣся постричи Еѳимью епископу, потомь Богъ отда ему немощи, и приведоша Кіеву въ монастырь св. Өедора, и призва игумена и братью, свершивъ же ся обѣщалъ, пострижеся.... въ схиму.

1168. Не могу здѣ лечи, говоритъ В. К. Ростиславъ сестрѣ, (уговорившей его «лечи Смоленьски въ своемъ ему зданьи»), повезите мя Кіеву; аще мя Богъ отъиметъ на

пути, то положите мя въ отни благословеньи у св. Өедора; аще ми Богъ отдасть болѣзнь сію, молитвами пречистые его Матере и св. отца нашего Өедосья.... то *постригуся* въ Печерскомъ монастырѣ. Егда бо отходя житьи сего маловременнаго, молвяше.... отцу своему духовному: Тобѣ воздати слово о томъ Богу, занеже възборони ми отъ постриженія. Молвяше бо Ростиславъ часто то слово къ игумену Печерскому Поликарпу: Тогда, игумене, взяхъ мысль отъ постриженія, егда же приде ми вѣсть изъ Чернигова о Святославли смерти Ольговича. Молвяше и то всегда къ игумену: постави ми, игумене, келью добру, боюся напрасныя смерти, а что си о мнѣ Богъ устроить и ваша молитва.

1194 В. К. Святославъ Всеволодовичь, умирая «веля ся постричи въ черньци.»

1197 Преставися К. Смоленьскій Давыдъ, сынъ Ростиславичь.... пріимъ монашескій чинъ, его же желаше, ...Моляся помышляше въ сердцѣ своемъ, дабы мя Богъ сподобилъ мнишьскому чину, и сподобился быхъ отъ многомятежнаго житья и маловременнаго свѣта сего.

1228. Самъ Удалой Мстиславъ Мстиславичь принялъ предъ смертію схиму, и проч.

Княжескія дочери привержены были къ церкви, разумѣется, еще болѣе, напр. внуки Ярославовы, дочери Всеволода, пошли въ монашество очень рано:

1086. Всеволодъ заложи ц. св. Андрея и сотвори у церкви тоя монастырь, в немъ же пострижеся и дщи его дѣвою именемъ Янька,... и совокупи черноризицы многи, и пребываше съ ними по монастырскому чину. (Несторова лѣтопись по Никоновскому списку).

1106. Пострижеся Еупракси, Всеволожа дщи, м. декабря въ 6 день.

Княгини, вдовы, постригались вслѣдъ за мужьями своими, напр.

1197. Видивши княгини его (Давыда Ростиславича Смоленскаго) прiимши мнискый чинъ, и постриженся и сама княгиня его.

Назовемъ еще славную своими добродѣтелями въ древности княгиню, супругу В. К. Суздальскаго Всеволода Георгiевича, Марiю, родомъ Ясыню.

1206. Пострижеся В. К. Всеволожая во мнишескiй чинъ, въ монастыри св. Богородицѣ, юже бѣ сама создала, и нарекоша ей имя Марiя, въ то же имя крещена бысть прежде.

Князья погребалися очень скоро, обыкновенно на другой день по кончинѣ, напримѣръ:

1115. Преставися Олегъ Святославичь августа въ 1 день, а во 2 погребенъ бысть у св. Спаса.

1093. Всеволодъ Ярославичь преставися апрѣля въ 13, а погребенъ въ 14 д. 1150.

1113. Преставился апрѣля въ 16 д. Святополкъ за Вышгородомъ и положиша и ц. св. Михаила, иже бѣ самъ создалъ.

1132. Преставися Мьстиславъ (Володимеровичь) апрѣля въ 15, праздной недѣли въ пятокъ, положенъ бысть у ц. св. Өеодора, а Ярополкъ выиде въ Кiевъ въ 17 день, въ недѣлю.

1141. Андрей Володимировичь умеръ января 22, а похороненъ 23.

Тѣла князей полагаемы бывали обыкновенно въ церквахъ, ими основанныхъ, или подлѣ родителей, напримѣръ:

1093. Всеволодъ положенъ бысть во гробѣ, въ велицѣй ц. св. Софьи. «Да ляжеши, идѣже азъ лягу, у гроба моего,» говорилъ ему отецъ Ярославъ.

1125. Мономахъ, сынъ Всеволодовъ, положенъ бысть у св. Софьи, у отца своего.

1154. Вячеслава, сына Мономахова, положиша у св. Софьи идѣже лежить Ярославъ, прадѣдъ его, и Володимеръ, отецъ его.

1133. Мстиславъ (Владимировичь).... положенъ бысть у церкви святаго Θеодора, юже бѣ самъ создалъ.

1154. Изяславъ Мстиславичь въ ц св Θеодора въ отни ему монастырѣ.

1168. Ростиславъ Мстиславичь.... вложенъ бысть въ гробу у св. Θеодора, въ отни ему монастырѣ.

1195. Преставися Изяславъ Ярославичь (Мстиславъ) меньшій и положиша тѣло Θеодора близъ отня гроба.

Раки или гроба часто упоминаются *мраморные*, напр.

1078. Для В. К. Изяслава, 1086 для Ярополка Изяславича, и проч.

Тѣла князей, умершихъ въ удаленіи, *привозились* и погребались въ ихъ отчинныхъ городахъ.

1076. Тѣло Святослава Ярославича, скончавшагося въ Кіевѣ, отвезено было въ Черниговъ.

1077. Глѣбъ, сынъ его, убитый въ Заволочьѣ, погребенъ былъ въ Черниговѣ іюля 23.

1086. Тѣло Ярополка Изяславича, убитаго около Звѣнигорода, ноября въ 22 д., привезено было въ Кіевъ декабря 5.

1168. Тѣло В. К. Ростислава, скончавшагося близь Смоленска, марта 14, привезено было въ Кіевъ и погребено 21.

По кончинѣ Князя, у его гроба ставилось копіе.

1152. Ярославъ Володимировичь Галицкій, воротивъ, по случаю внезапной смерти отца, Изяславова посла Мстиславича, говоритъ ему:

Богъ отца моего понялъ полкъ его и дружина его у мене суть.... развѣ *одино копіе поставлено у гроба его.*

За гробомъ при выносѣ слѣдовала дружина, и былъ несомъ *стягъ* (знамя) умершаго князя, и веденъ его *конь*.

1171. Игуменъ Поликарпъ объявилъ Вышегородскому князю Давыду Ростиславичу, по случаю принесенія тѣла Володимера Андреевича изъ Дорогобужа для погребенія въ Кіевѣ:

Княже, се дружина его не ѣдуть съ нимъ, и пусти своеѣ дружины нѣсколько, *не кто ни конь доведа, ни стяга донеса.* Давыдъ рече: того стягъ и честь съ душею ишла.

1175. Когда тѣло князя Андрея Боголюбскаго понесено было изъ Боголюбова во Владиміръ для погребенія, то жители вышли къ нему навстрѣчу, и бысть помалѣ времени, и поча *выступати стягъ отъ Боголюбова.*

По смерти надѣвался трауръ, который былъ гораздо древнѣе, чѣмъ мы думаемъ, и показываетъ, вмѣстѣ съ другими признаками, значительное развитіе или утонченіе нравовъ.

1152. Умеръ князь Володимеръ Галицкій, передъ смертію отправившій кіевскаго посла. Ярославъ велѣлъ воротить его,

И прієха на княжъ дворъ, и ту снидоша противъ ему съ сѣней слуги княжи вси въ *черныхъ мятлихъ*.... взиде

на сѣни, и видѣ Ярослава сѣдяща на отни мѣстѣ въ *черни мятли* [254] и въ клобуцѣ.

Платье умершаго князя *вывѣшивалось* въ церкви на память:

1237. Татарове.... иконы одраша.... и кресты честные и ссуды священныя.... *и порты* блаженныхъ первыхъ *князей*, еже бяху повѣшали въ церкви святыхъ *на память* себѣ, то все положиша собѣ въ полонъ.

Судя по этому мѣсту, можно и въ другомъ, нижеслѣдующемъ, подъ портами разумѣть также княжескія одежды.

1183. Князь сгорѣ (во Владимирѣ) сборная церкви святая Богородица Златоверхая.... И что бяше внѣ и вну *портъ шитыхъ золотомъ* и жемчугомъ, яже вѣшали на праздникъ въ двѣ верви отъ золотыхъ воротъ до Богородицѣ, а отъ Богородицѣ до Владыцнихъ сѣней во двѣ верви чудныхъ 1185. СЛ. и что бяше в ней узорочій.

Подъ 1203 г. въ Суздальской лѣтописи опустошеніе Десятинской церкви въ Кіевѣ, при взятіи города В. К. Рюрикомъ Ростиславичемъ съ Половцами, описано тѣми словами, какъ и Татарское во Владимирѣ, подъ 1238 г.

По случаю кончины Князя *раздавалась милостыня и устроивалось* поминовеніе.

1113. Преставися Князь.... Святополкъ.... положиша въ ц. с. Михаила.... Княгини же много раздѣли богатство монастыремъ и попомъ и убогимъ, яко дивитися всѣмъ человѣкомъ, яко такая милости никтоже можетъ творити.

---

[254] Слово мятло у насъ пропало, но сохранилась фамилія Мятлевыхъ. Слово мятло, по остроумному объясненію И. М. Снегирева, происходитъ отъ Mantel. Трауръ послѣ назывался *жалобами*. См. донесеніе Тяпкина изъ Варшавы, Москвитянинъ, 1853, N 11.

1154. Прикончинѣ В. К. Вячеслава Володимировича Ростиславъ, «спрятавъ тѣло его и ѣха на Ярославль дворъ, и созва мужи отца своего передъ ея, и порты, и золото, и серебро, и снесъ все, и нача роздавати по манастырямъ, и по церквамъ, и по затворомъ, и нищимъ, и тако раздая все, а себѣ не прія ничего.. . а прокъ имѣнія да, чѣмъ же надъ нимъ дѣяти на послѣднія дни, *чимъ свѣчю и просфуру его побдѣти.*»

Извѣстіе подъ 1185 г. По княжи животѣ Княгини, (вдова Ярополка Изяславича), вда сто гривенъ серебра, а 50 гривенъ золота, а по своемъ животѣ вда княгини пять селъ и съ челядью, и *все да, и до повоя.*

Милостыня начиналась иногда и передъ смертію.

(Ярославъ Володимеровичь Галицкій), 1187, ко преставленію своему, въ болѣзни тяжцѣ познася худъ, и созва мужы своя, и всю Галицкую землю, позва же и сборы вся и манастырѣ, и нищая, и сильныя и худыя, и тако глаголаша плачася ко всѣмъ: отцы и братья и сынове! се уже отхожу свѣта сего суетнаго, и иду ко Творцю своему, а сгрѣшихъ паче всихъ, якоже инъ никто же сгрѣши, а отца и братья! простите и отдайте. И тако плакашеться по три дни, передо всими сборы и передо всѣми людми, и *повелѣ раздавати имѣніе.... свое манастыремъ и нищимъ, и тако даваше по всему Галичю по три дня,* и не могоша раздавати.

ОГЛАВЛЕНІЕ.